TS82001-00002

Udskrift

af

forhandlings- og kendelsesprotokollen

for

OVERTAKSATIONSKOMMISSIONEN

For Nord- og Vestsjælland

Forretning den 1. juni 2017

Efterprøvelse af ejer Lodsejer **s krav om dækning af udgifter til sagkyndig bistand til behandling af sagen vedrørende ejers to ejendomme med matr. nr.** Matr.nr. 1 **, Strølille By, Strø beliggende** Adresse 1 **, 3320 Skævinge og matr. Nr.** Matr.nr. 2 **Sigerslevøster By, Strø, beliggende** Adresse 2 **, Sigerslevøster, 3600 Frederikssund.**

Torsdag den 1. juni 2017, kl. 12.00 samledes den af Transportministeriet i henhold til lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1520 af dato 2014-12-27, nedsatte Overtaksationskommission for Nord- og Vestsjælland ved Slagelse Kommune (Slagelse Rådhus).

Da sagens påstande er fremsat på tidspunkt, hvor den tidligere vejlov var gældende, jf. lovbekendtgørelse nr. 1048 af 3. november 2011, behandles spørgsmålet om tilkendelse af godtgørelse til ejers udgifter til sagkyndig bistand efter denne lov, jf. § 140, stk. 3.

Til stede var Overtaksationskommissionens formand Bo Tarp og kommissionsmedlemmerne Henrik Tage Carlsen, Rene Nørbjerg, Erling Rørdam og Knud Birk Iversen.

Protokollen førtes af sekretær, cand.jur. Line Toftbjerglund Laursen.

Sagen behandledes skriftligt, jf. dagældende vejlov § 54, stk. 3, der giver mulighed for at behandle en sag, hvis eneste spørgsmål handler om fastsættelse af godtgørelse til sagkyndig bistand, mod at parterne har haft lejlighed til at fremkomme med en udtalelse i sagen.

Overtaksationskommissionen har forud for sagens behandling orienteret parterne om, hvornår sagen realitetsbehandles, og parterne har dermed haft lejlighed til at fremkomme med supplerende partsindlæg. Overtaksationskommissionen har ikke modtaget supplerende partsindlæg forud for sagens behandling. Ejer har fortsat ladet sig repræsentere af advokat Steffen Olsen-Kludt og landbrugskonsulent Claus Madsen, Agropro.

Hillerød Kommune har fortsat ladet sig repræsentere af jurist Hanne Wittrup.

Formanden bemærkede, at der for Overtaksationskommissionen var fremlagt udskrift af Taksationskommissionens kendelse af 21. februar 2014 vedrørende ovennævnte ejendomme samt diverse korrespondance mellem lodsejers rådgiver, advokat Steffen Olsen-Kludt og Hillerød Kommunes jurist, Hanne Wittrup. Hertil et processkrift fra Hillerød Kommune af 11. marts 2013. Lodsejers rådgiver, advokat Stefen Olsen-Kludt har fremsendt indlæg af 23. oktober 2012 til Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II. Klage fremsendt af advokat Steffen Olsen-Kludt til Natur- og Miljøklagenævnet af 1. februar 2012 og tilhørende svar af 16. marts 2012. Derudover er der tillige fremlagt korrespondance mellem selvsamme advokat og Københavns Energi og Statsforvaltningen Hovedstaden med svar af 13. januar 2011. Endelig er fremlagt oversendelsesbrev af 21. februar 2014 fra Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II bilagt alle dokumenter fra Taksationskommissionens behandling af sagen samt ovennævnte kendelse.

Ved Taksationskommissionens kendelse er Hillerød Kommune blevet tilpligtet at godtgøre lodsejer godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med den samlede sags behandling, jf. dagældende vejlovs § 61, på samlet kr. 35.000 + moms. Taksationskommissionen har lagt vægt på, at der er afholdt to taksationssager vedrørende to ejendomme.

Til støtte for den nedlagte påstand anførte *advokat Steffen Olsen-Kludt* på vegne af ejeren om dækning af den fulde udgift til rådgivning for såvel landbrugsrådgiver Claus Madsen, Agropro og advokat Steffen Olsen-Kludt, på kr. 245.425 + moms jf. skrivelse af 23. oktober 2012, samt yderligere kr. 12.500 + moms, i alt kr. 267.925 + moms, for forgæves fremmøde til taksationsforretning den 24. oktober 2014, jf. udskrift af protokol på baggrund af taksationsforretning afholdt den 23. december 2013 (fremgår af kendelse afsagt den 21. februar 2014).

Den angivne påstand er fra ejers advokat gentaget ved fornyet afholdt taksationsforretning den 23. december 2013.

Begrundelsen for det høje beløb er, at der, jf. ejers advokat, har været:

"afholdt 2 ulovlige ekspropriationsforretning på de to ejendomme. Advokaten har deltaget i to åstedsforretninger, har begæret aktindsigt og gennemgået samtlige akter, har protesteret overfor både kommune og Københavns Energi og indbragt sagen for Natur- og Miljøklagenævnet. Der er kun udført det nødvendige advokatarbejde til en timeløb på 2.800 kr. + moms. Landbrugskonsulentens bistand har været relevant og nødvendig gennem hele sagsforløbet. Grundejeren skal have erstattet sine omkostninger ved at møde i egen sag efter culpa-synspunktet."

Hillerød Kommune har, ved jurist Hanne Wittrup, nedlagt påstand om, at sagsomkostningerne fastsættes til kr. 20.000, og har til støtte herfor anført

"...at der ikke er hjemmel i vejlovens § 61 til at betale sagkyndig bistand med timetakst efter regning. Advokaten har endvidere hverken anført medgået tid eller timesats i fakturaerne. Der er tale om samme sag, selvom der har været afhold to åstedsforretninger. Sagen har haft begrænset betydning, allerede fordi grundejeren havde indgået frivillig aftale med Københavns Energi om både udførelse og erstatning for undersøgelsesboringer af samme omfang som ekspropriationssagen. Endvidere har advokaten foretaget unødvendige sagsskridt ved f.eks. at indbringe sagen for de kommunale tilsynsmyndigheder, som ikke havde kompetence til at

behandle sagen, ligesom der har været en helt unødvendig korrespondance med politikere og forvaltning. Landbrugskonsulentens bistand har alene været nødvendig i forbindelse med den frivillige aftale mellem grundejeren og Københavns Energi. Denne bistand er allerede betalt af Københavns Energi med to gange 5.000 kr. Der er ikke hjemmel i vejlovens § 61 til at tillægge grundejeren omkostninger for at møde i sin egen sag."

Ingen af sagens parter har fremkommet med supplerende indlæg forud for sagens behandling, hvorfor parternes påstande er gentaget.

Efter at have drøftet sagen og voteret afsagde Overtaksationskommissionen følgende

Kendelse

Overtaksationskommissionen stadfæster Taksationskommissionens afgørelse.

Taksationskommissionen har som passende godtgørelse for nødvendige udgifter i forbindelse med sagens behandling for kommissionen, jf. dagældende vejlovs § 61, fastsat et beløb på kr. 35.000 + moms. Taksationskommissionen har bemærket, at der ikke kan tilkendes ejeren godtgørelse ved sagens indbringelse for daværende Natur- og Miljøklagenævnet, ligesom der ikke kan tilkendes ejeren godtgørelse for at møde i egen sag. Det samme gør sig gældende ved udokumenterede omkostninger efter et culpa-synspunkt eller ved ejers brug af landbrugskonsulentbistand, der efter kommissionens vurdering ikke fandtes at være nødvendig ved sagens behandling.

Herefter bestemmes:

Den samlede godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand ved begge instanser fastsættes til i alt kr. 35.000.

Denne afgørelse er truffet i henhold til den dagældende vejlovs § 65, stk. 1, jf. den nugældende vejlovs §§ 116 og 110.

Bo Tarp

Erling Rørdam *Henrik Tage Carlsen*

Knud Birk Iversen *René Nørbjerg*

Udskriftens rigtighed bekræftes

Viborg den 4. september 2017

Line Toftbjerglund Laursen

Klagevejledning:

Ovennævnte afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Evt. søgsmål vedrørende sagen skal i henhold til § 121, stk. 1 i lov om offentlige veje, anlægges mod modparten i sagen inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt.