Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. juni 2024

Sagsnummer 2024-171299

Klage indgivet af Virksomhed 1

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. januar 2024

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 25. juni 2024 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. januar 2024 vedrørende afslag på ansøgning om erstatning til minkvirksomheder uden egenproduktion af mink i 2020 som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som en erstatningsberettiget minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020, jf. § 2, nr. 1, litra c, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink med senere ændringer ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024 (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om erstatning.

I afgørelsen har deltaget Vagn Kastbjerg (formand), Niels Kjær (Landbrug & Fødevarer F.m.b.a), Leif Krogh (Finans Danmark) og Poul Erik Gram Olsen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har efter aftale med sagens parter afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af mundtlige og skriftlige udtalelser fra parterne.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3.

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 23. januar 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. januar 2024 vedrørende virksomheden. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 18. januar 2024 af virksomheden.

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være en erstatningsberettiget minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 efter nedluknings-bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Det fremgår af sagens oplysninger, at virksomheden senest havde mink i 2017. Det fremgår desuden, at virksomheden løbende har afholdt udgifter til vedligeholdelse i årene 2018, 2019 og 2020, herunder udgifter til grundkontingent til Kopenhagen Fur for perioden 1. november 2018 til 31. oktober 2019, betaling af pelsdyrforsikring for årene 2018, 2019 og 2020, betaling for rottebekæmpelse i perioden 1. maj 2019 til 30. april 2021, køb af reservedele og servicering af minilæsser i april og oktober 2020, reparation af fodervogn i 2020 samt køb af redesvøb og hulplader i 2019. Endvidere fremgår det af sagen, at virksomheden pr. 4. november 2020 havde de nødvendige miljøtilladelser mm.

Virksomheden modtog den 28. oktober 2020 en henvendelse fra Kopenhagen Fur, der søgte tomme farme til bevarelse af avlsdyr i 2021. Virksomheden var på tidspunktet for henvendelsen beliggende i en kontrolzone, hvorfor det ikke var muligt for virksomheden at bevare avlsdyr på farmen.

Virksomheden har oplyst, at årsagen til, at den valgte at stoppe egenproduktionen af mink i 2017, var ugunstige priser på minkskind. Virksomheden har anført, at den valgte at bibeholde muligheden for hurtig genopstart af egenproduktion ved at foretage løbende vedligehold af farmen.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til erstatning som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020, jf. nedluknings-bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen har særligt lagt vægt på, at ansøger først den 28. oktober 2020, efter ansøgers modtagelse af brevet fra Kopenhagen Fur (Bilag J), fandt, at der var brug for indsættelse af mink, at ansøger endnu ikke har opstartet egenproduktion af mink, og at der i det indsendte materiale ikke ses konkrete tiltag, der er disponerede og gennemførte med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021; oplysningerne om betaling for pelsdyrforsikring for året 2020 (Bilag C), betaling for redesvøb og hulplade i 2019 (Bilag D), betaling for køb af reservedele og servicering af minilæsser i 2020 (Bilag F), betaling for svejsning af revne i fodertank (Bilag G) og betaling for rottebekæmpelse i perioden 1. maj 2020 til 30. april 2021 (bilag af 30. november 2023) vurderes samlet set ikke at dokumentere, at virksomheden har haft til hensigt at opstarte egenproduktionen af mink i 2020 eller 2021.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen finder desuden, at ansøgers redegørelse af 30. november 2023 ikke kan føre til et andet resultat. Kommissionen har vurderet, at ansøger i redegørelsen ikke har oplyst om forhold eller indsendt anden dokumentation, der dokumenterer, at virksomheden den 4. november 2020 har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.*

Erstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, for at modtage nedlukningserstatning."

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhedens klage

Det er gjort gældende, at virksomheden skal anses som en erstatningsberettiget minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Til støtte herfor har virksomheden henvist til de bilag, som virksomheden har sendt til Erstatnings- og taksationskommissionen (se nærmere herom under afsnit 2.4.). Virksomheden har tillige henvist til Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 13. februar 2023, hvor nævnet har ophævet og hjemvist sagen om afslag på nedlukningsomkostninger til fornyet behandling ved Fødevarestyrelsen. Miljø- og Fødevareklagenævnet har vurderet, at virksomheden opfylder betingelserne i § 2, nr. 1, litra c, i bekendtgørelse nr. 2462 af 10. december 2021 om minkvirksomheders ansøgning om erstatning og kompensation som følge af aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink som følge af COVID-19 og om visse dele af erstatningen og kompensationen. Nævnet har vurderet, at det er overvejende sandsynligt, at virksomheden ville opstarte egenproduktion af mink i 2020 eller 2021.

Virksomheden har bemærket, at den samme dokumentation vurderes forskelligt af Miljø- og Fødevareklagenævnet og Erstatnings- og taksationskommissionen.

Endvidere har virksomheden anført, at minkfarmen er blevet vedligeholdt løbende, senest ca. 2,5 måneder før nedlukningen af minkerhvervet, hvor der er blevet udført service og svejsning af fodervognen.

Virksomheden har endelig bemærket, at denne, på tidspunktet for nedlukningen, stod helt driftsklar og vedligeholdt, samt havde alle tilladelser og miljøgodkendelser, og kunne således til hver en tid genopstarte produktion af mink med dags varsel.

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen har den 2. februar 2024 sendt følgende bemærkninger til virksomhedens klage:

"[…]

Det er Fødevarestyrelsens indstilling, at afgørelsen af 5. januar 2024 fra erstatning- og taksationskommissionen stadfæstes i sin helhed.

Fødevarestyrelsen er enig med erstatnings- og taksationskommissionen i, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b.

Fødevarestyrelsen er ligeledes enig med erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse om, at virksomheden ikke har dokumenteret konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021. Derved opfylder virksomheden ikke betingelserne for at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at vedligeholdelse og forbedringer af materiel samt betaling af forsikringer ikke i sig selv kan anses som værende konkrete tiltag med henblik på opstart af en egenproduktion af mink. Virksomheden har således ikke dokumenteret reelle tiltag, som ville have resulteret i en egentlig egenproduktion af mink i hverken 2020 eller 2021.

Det kan oplyses, at Fødevarestyrelsen den 30. januar 2024 har genoptaget virksomhedens ansøgning om engangsbeløb til dækning af nedlukningsomkostninger. Genoptagelsen er sket på baggrund af afgørelse om hjemvisning fra Miljø- og Fødevareklagenævnet af 13. februar 2023. I afgørelsen af 30. januar 204 har Fødevarestyrelsen givet virksomheden afslag på tildeling af engangsbeløb til dækning af nedlukningsomkostninger, idet styrelsen ikke finder, at der er dokumenteret tilstrækkelige konkrete tiltag, der kan sandsynliggøre opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021.
[…]"

2.3.3. Supplerende bemærkninger

Virksomheden har den 12. marts 2024 anført følgende:

"[…]
Da jeg i 2017 valgte at pausere minkproduktion på farmen, var det pga dårligere priser på minkskind, men jeg valgte at bibeholde muligheden for hurtig genopstart med minkproduktionen, ved at vedligeholde farmen, og de tidligere omtalte reparationer af redekasser ved indkøb af redesvøb og hulplader (der kun kan bruges til mink). Fortsætte med betalinger af pelsdyrforsikringer, miljø- og landbrugstilsyn, rottebekæmpelse, og fortsætte som andelshaver af Virksomhed 2 *(se bilag) og medlemskab af Kopenhagen Fur og* Virksomhed 3 *. Dette anser jeg alle som konkrete tiltag mhp genopstart.*
Det samme gælder, da jeg i 2020 lavede service og fik repareret fodermaskinen, og fik lavet service og reparationer på minilæsser, så farmen stod fuldstændig klar til at kunne modtage nye mink til produktion. Når jeg tidligere har købt mink fra andre farme, har det normalt været med bestilling/købsaftaler dels omkring pelsningstiden i november og/eller køb af parrede tæver i foråret. Men da coronasmitten begyndte at florere på minkfarme først i Nordjylland og senere spredning til andre steder i Jylland i september/oktober, blev jeg bekymret og blev nødt til at være afventende. Jeg holdt mig orienteret om smitten via medlemsinfo fra Kopenhagen Fur (kfur) og Fødevarestyrelsens Centrale HusdyrbrugsRegister. Den 28/10-20 søgte kfur tomme farme til bevarelse af avlsdyr i DK, og jeg var straks klar til at fylde farmen med mink. Jeg blev desværre umiddelbart derefter klar over via Fødevarestyrelsens Centrale HusdyrbrugsRegister, at min farm var i kontrolzone pga smitte på anden lokal farm, og derfor ikke kunne bestille eller modtage disse avlsdyr.
Jeg vedhæfter et nyt bilag for dokumentation for andelshaver af Virksomhed 2 *med farm nr* [redacted]*, da det ikke tidligere har været medsendt. Dette for at dokumentere, at jeg med ganske kort varsel kunne have genoptaget levering af minkfoder.*
[…]"

Virksomheden har samtidig sendt bemærkninger til Fødevarestyrelsens partsindlæg af 2. februar 2024:

"[…]

Til dette vil jeg fortsat henvise til mit klagebrev fra 18. januar 2024 og udtrykke min uenighed i afgørelsen og undren over fødevarestyrelsens begrundelse og vurdering for afslag. For hvad er definitionen på konkrete tiltag? Der står ikke noget om krav til hvilken type-, mængde-,

eller størrelse på tiltagene, men der skal "blot" dokumenteres konkrete tiltag, der sandsynliggør opstart af minkproduktion i 2020 eller 2021. Dette mener jeg, at jeg har gjort, så godt jeg kunne.

…

Men fakta er, at jeg i efteråret 2020 havde en farm, hvor opstart hele tiden har været mulig uden varsel, da alle tilladelser var i orden, og foderlevering kunne umiddelbart genoptages, når der igen var mink på farmen.
[…]"

2.4. Øvrige oplysninger

Det fremgår af CVR-registeret, at virksomheden er registreret som enkeltmandsvirksomhed, ejet af P1 og etableret den 1. marts 1981. Endvidere fremgår det, at virksomheden den 4. november 2020 var aktiv.

Virksomheden har i sin klage henvist til en række bilag, som er sendt til Erstatnings- og taksationskommissionen. Disse bilag er, ifølge virksomheden, dokumentation for, at virksomheden har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Som dokumentation for konkrete tiltag foretaget i 2019 har virksomheden sendt følgende:

- Faktura af 23. august 2019 for indkøb af 25 stk. redesvøb og 10 stk. hulplader fra Virksomhed 4
- Faktura af 22. april 2019 for rottebekæmpelse for perioden 1. maj 2019 til 30. april 2020 fra Virksomhed 7
- Faktura af 22. marts 2019 for betaling af grundkontingent for perioden 1. november 2018 til 31. oktober 2019 til Kopenhagen Fur
- Faktura for betaling af pelsdyrforsikring til Topdanmark for perioden 2019, herunder også dokumentation på, at fakturaen er betalt

Endvidere har virksomheden, som dokumentation for konkrete tiltag foretaget i 2020, sendt følgende:

- Faktura af 6. december 2019 for betaling af pelsdyrforsikring for perioden 2020
- Faktura af 2. april 2020 for reservedele til minilæsser afsendt af Virksomhed 6
- Faktura af 18. april 2020 for rottebekæmpelse for perioden 1. maj 2020 til 30. april 2021 fra Virksomhed 7 , herunder også dokumentation på, at fakturaen er betalt
- Faktura af 3. marts 2020 fra Virksomhed 2 for perioden 1. december 2019 til 3. marts 2020
- Faktura af 30. august 2020 for reparation af fodervogn afsendt af Virksomhed 5
- Faktura af 21. oktober 2020 for service af minilæsser foretaget af Virksomhed 6
- Henvendelse af 28. oktober 2020 fra Kopenhagen Fur vedrørende bevarelse af avlsdyr

Virksomheden har, foruden de sendte bilag, anført, at virksomheden også har afholdt udgifter til pelsdyrforsikring for år 2018.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på erstatning som minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Af notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen) fremgår blandt andet følgende på side 8:

> *"[…]*
> *Minkvirksomheder, som alene havde egenproduktion af mink i 2017 (og ikke i 2018, 2019 og/eller 2020) er erstatningsberettigede, hvis virksomheden senest den 4. november 2020 var i drift og her havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Det er afgørende, om virksomheden har afholdt omkostninger til opstart, genopstart eller udvidelse af minkvirksomhed, dvs. gennemført faktiske eller retlige aktiviteter med henblik på opstart eller udvidelse af minkvirksomhed. Der vil i den forbindelse bl.a. kunne lægges vægt på, om virksomheden har en miljøtilladelse eller -godkendelse til hold af mink på lokationen, om virksomheden har en byggetilladelse til eller indgået lejeaftale om brug af minkstald og bure, om virksomheden har en aftale om køb af avlsdyr, køb af minkproduktionsrelaterede maskiner og materialer mm.*
> *[…]"*

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at der skal skelnes mellem tiltag, der må betragtes som løbende vedligeholdelse, der ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, og konkrete målrettede tiltag, der er disponerede og gennemførte den 4. november 2020 med henblik på opstart, herunder genopstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021, der er omfattet af bestemmelsen. I vurderingen indgår, om der er tale om konkrete tiltag, der er nye i forhold til tidligere år.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomhedens udgifter til pelsdyrforsikring og rottebekæmpelse, indkøb af redesvøb og hulplader må betragtes som løbende vedligeholdelse, og dermed ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Kommissionen lægger vægt på, at udgifterne til pelsdyrforsikringen og rottebekæmpelse også har været afholdt i årene forud for 2020. Kommissionen bemærker endvidere, at indkøb af redesvøb og hulplader er foretaget allerede i august 2019, mere end et år inden den 4. november 2020, men at det ikke har resulteret i opstart af minkproduktion.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at servicering og indkøb af reservedele til minilæsseren samt reparation af fodervogn kan udgøre konkrete tiltag omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Kommissionen finder efter en konkret vurdering, at disse tiltag i denne sag alene ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, er opfyldt.

Samlet vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionen, at de tiltag, som virksomheden henviser til, ikke er konkrete tiltag, der er disponerede og gennemførte den 4. november 2020 med henblik på opstart, herunder genopstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Kommissionen vurderer, at tiltagene har karakter af løbende vedligeholdelse af minkfarmen. Kommissionen lægger navnlig vægt på tiltagenes karakter, herunder at flere af tiltagene ikke adskiller sig fra tidligere år, og således strækker sig over en periode på mere end et år.

Kommissionen er opmærksom på, at virksomheden den 28. oktober 2020 modtog en henvendelse fra Kopenhagen Fur, der søgte tomme haller til bevarelse af avlsdyr i 2021, men finder at dette ikke kan føre til et andet resultat. Kommissionen lægger især vægt på, at der ikke er tale om et disponeret og gennemført konkret tiltag med henblik på genopstart af virksomhedens egenproduktion af mink i 2020 eller 2021.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder således, at det ikke er dokumenteret, at virksomheden er en minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, hvorfor virksomheden ikke er berettiget til erstatning.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

4. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 15, stk. 3. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Vagn Kastbjerg
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Uddrag af nedlukningsbekendtgørelsen – Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (retsinformation.dk).

§ 2. *I denne bekendtgørelse forstås ved:*

1) Minkvirksomhed:

[…]

c) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Uddrag af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen – Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (retsinformation.dk)

§ 15. *[…]*

Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 19. *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.