Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 7. februar 2024

Sagsnummer 2023-151915

Klage indgivet af Virksomhed 1
(advokat Martin Høgholm, Advokathuset Funch & Nielsen)
over
Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 7. februar 2024 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 10. august 2023 om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der kan ses bort fra en overskridelse af fristen den 1. juni 2022 for ansøgning om kompensation som følgeerhverv, jf. § 13, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 2.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse, jf. § 4, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

1. Sagens oplysninger

1.1. Indledende sagsoplysninger

Virksomhed 1 har den 30. marts 2022 til Fødevarestyrelsen sendt en ansøgning om erstatning og kompensation som følge af midlertidigt forbud mod hold af mink – ansøgningsproceduren for minkvirksomheder. Ansøgningen er vedlagt en fuldmagt, hvoraf det fremgår, at virksomheden er repræsenteret af ROBÆK Statsautoriseret Revisionspartnerselskab ved statsautoriseret revisor P1 .

Det fremgår af mail af 28. april 2022 fra Fødevarestyrelsen til statsautoriseret revisor P1 , at Fødevarestyrelsen har annulleret ansøgningen af 30. marts 2022, idet revisor P1 under en telefonsamtale har trukket ansøgningen tilbage, efter at Virksomhed 1 havde oplyst, at virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink, men alene har udlejet bygninger til minkvirksomhed. Det fremgår af mailen, at Fødevarestyrelsen i telefonsamtalen oplyste P1 om, at ansøgning om erstatning og kompensation som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink alene er for virksomheder, der har ejet mink i 2018, 2019, 2020 eller som har gjort konkrete tiltag for at opstarte egenproduktion af mink. Endelig fremgår det af mailen, at Fødevarestyrelsen har vejledt P1 om, at Virksomhed 1 i stedet har mulighed for at søge kompensation som følgeerhverv, og Fødevarestyrelsen har angivet et hjemmesidelink og et telefonnummer til Minksekretariatet, 1. instans.

Ved mail af 18. juli 2022 sender Fødevarestyrelsen til Minksekretariatet, 1. instans, Fødevarestyrelsens mail af 28. april 2022 til statsautoriseret revisor P1 om annullering af ansøgning om permanent nedlukning, ansøgningen af 30. marts 2022, fuldmagt og stamoplysninger.

Virksomhedsrådgiver P2 fra rådgivningsfirmaet FJORDLAND har den 31. marts 2023 på vegne af Virksomhed 1 sendt en mail til Minksekretariatet, 1. instans. Det fremgår heraf, at der ikke er blevet gjort mere ved annulleringen af ansøgning af 30. marts 2022 på grund af manglende indsigt i nedlukningsbekendtgørelsen og minkerhvervet, og at Virksomhed 1 først blev opmærksom på annulleringen, da lejer af virksomhedens bygninger mm., Virksomhed 2 , ved et tilfælde bliver bekendt hermed. Samtidig anmodes der om dispensation fra ansøgningsfristen den 1. juni 2022.

Den 10. august 2023 traf Erstatnings- og taksationskommissionen afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om kompensation under henvisning til, at ansøgningsfristen i nedlukningsbekendtgørelsens § 13, er overskredet.

1.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 10. august 2023

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 *, Cvr-nr.* [redacted] *jf. § 2, nr. 2 litra b, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11 december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forhud mod hold af mink, jf. § 11 stk. 1 i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til mink-virksomheder og visse følgeerhverv."*

Som begrundelse er navnlig anført:

"Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af overerstatnings- og taksationskommissionens praksis vurderet, at virksomheden ikke har ansøgt om kompensation til følgeerhverv inden ansøgningsfristen den 1. juni 2022, som angivet i § 13, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold a mink ("nedlukningsbekendtgørelsen"), hvorefter virksomhedens ansøgning om dispensation for ansøgningsfristen ikke vil blive imødekommet.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at det fremgår af overerstatnings- og taksationskommissionens praksis, at en betydelig overskridelse af ansøgningsfristen bevirker, at der ikke kan gives dispensation for ansøgningsfristen den 1. juni 2022.

Erstatnings- og taksationskommissionen har hertil lagt vægt på, at Fødevarestyrelsen den 28. april 2022 vejledte virksomheden om muligheden for at ansøge som følgeerhvervsvirksomhed eftersom virksomheden ikke havde haft mink i 2018, 2019 og 2020 eller havde gjort konkrete tiltag for opstart af egenproduktion af mink.

Erstatnings- og taksationskommissionen har yderligere lagt vægt på, at virksomheden den 31. marts 2023 har ansøgt om dispensation fra ansøgningsfristen, hvortil det er erstatnings og taksationskommissionens vurdering, at denne ansøgning om dispensation fra ansøgningsfristen er modtaget med en betydelig overskridelse af den fastsatte ansøgningsfrist.

Da ansøgningen om dispensation fra ansøgningsfristen er modtaget med en betydelig overskridelse af ansøgningsfristens udløb, træffer erstatnings- og taksationskommissionen hermed afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 *´ ansøgning om dispensation for ansøgningsfristen for ansøgning om kompensation til følgeerhverv."*

1.3. Klage af 6. september 2023

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 13. september 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 6. september 2023 af advokat Martin Høgholm fra Advokathuset Funch & Nielsen.

Virksomhed 1 har gjort gældende, principalt at virksomhedens ansøgning om erstatning skal realitetsbehandles på baggrund af ansøgningen indgivet den 30. marts 2022, subsidiært at der gives dispensation til realitetsbehandling af virksomhedens ret til erstatning som følgeerhverv i forlængelse af ansøgning om dispensation af 30. marts 2023. Mere subsidiært, at sagen hjemsendes til fornyet behandling.

Til støtte herfor har Virksomhed 1 anført følgende:

"Til støtte for klagers påstand gøres det principalt gældende, at det utvivlsomt har stået Fødevarestyrelsen klart, at klagers oprindelige ansøgning om erstatning reelt skulle have været en ansøgning om erstatning for følgeerhverv i henhold til §2, stk. 1, nr. 2, litra b i Bekendtgørelse nr. 2463 af 11.12.2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, som følge af det midle1tidige forbud mod hold af mink (i det følgende Nedlukningsbekendtgørelsen).

Dette fremgår direkte af mail fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af d. 28.04.2022, hvilken samtidig er sendt forinden udløb af fristen for ansøgning om erstatning til følgeerhverv, der senest skulle være indgivet d. 01.06.2022, jf. Nedlukningsbekendtgørelsen § 13, stk. 1.

Allerede når det stod Fødevarestyrelsen klart, hvilken form for erstatning der reelt var/skulle søges om, gøres det gældende, at ansøgningen fejlagtigt er blevet annulleret, hvor der i stedet skulle have været tale om en berigtigelse fra Fødevarestyrelsens side, hvorefter der som konsekvens heraf er sket rettidig ansøgning om relevant erstatning inden fristens udløb d. 01.06.2022.

Hertil bemærkes det, at Fødevarestyrelsen i sin skrivelse af d. 28.04.2022 bekræfter at have modtaget samtlige nødvendige og relevante oplysninger, hvorefter Fødevarestyrelsen efter egen vurdering ligeledes fandt det relevant, at ansøgningen om erstatning skulle behandles efter reglerne om følgeerhverv.

I den forvaltningsretlige litteratur "Forvaltningsret, Almindelig emner, 4. udgave af Jens Garde, Jørgen Albæk Jensen, Orla Friis Jensen, Helle Bødker Madsen, Jørgen Mathiassen og Karsten Revsbech", side 310, antages det, at hvis en klage er kommet rettidigt frem, men til et forkert forvaltningsorgan, som har pligt til at videresende klagen til den rette klagemyndighed, er klagen rettidig også i forhold til rekursinstansen.

Det samme princip i forhold til vurdering af rettidige klager, gøres gældende i nærværende sag for så vidt angår ansøgningen om erstatning, således at ansøgningen - hvilken der utvivlsomt er indgivet rettidigt til rette forvaltningsorgan - og det pågældende forvaltningsorgan samtidig har været fuldt bekendt med de faktiske omstændigheder og hensigten med ansøgningen, burde have berigtiget denne internt, i modsætning til annullering, som sket.

Endvidere følger dette også af det lovbestemte princip, jf. Forvaltningslovens § 7, stk. 2, hvorefter en forvaltningsmyndighed skal videresende skriftlige henvendelser til den rette myndighed, hvilket ligeledes gøres gældende, at måtte være tilfældet, såfremt en myndighed utvivlsomt er bekendt med en ansøgnings hensyn, intentioner og berettigelse, som i nærværende sag.

Med henvisning til ovenstående gøres det således principalt gældende, at ansøgning om erstatning er indleveret rettidigt og således skal realitetsbehandles som en ansøgning om erstatning til følgeerhverv.

Subsidiært gøres det gældende, at sagens samlede omstændigheder medfører, at klager skal gives dispensation til indlevering af ansøgning om erstatning for følgeerhverv efter klagefristens udløb d. 01.06.2022.

Der henvises som begrundelsen herfor til det netop anførte ovenfor vedrørende Fødevarestyrelsens fejlagtige annullering af klagers oprindelige ansøgning.

Herudover gøres det gældende, at klager i forbindelse med Fødevarestyrelsens annullering af den oprindelige ansøgning om erstatning ikke har gennemført relevant partshøring, jf. Forvaltningslovens § 19 eller tilstrækkelig begrundelse for annulleringen, jf. Forvaltningslovens § 22.

Fødevarestyrelsen har heller ikke ved sin annullering givet klager behørig klagevejledning i forbindelse med den trufne afgørelse om annullering af ansøgning om erstatning.

Endeligt er ansøgningstidspunktet for dispensationen d. 31. marts 2023 alene en konsekvens af, at ansøgers rådgiver som indsendte den oprindelige ansøgning d. 30.03.2022 - Robæk Statsautoriseret

Revisionspartnerselskab - hverken har informeret ansøger om dialogen med minksekretariatet eller annullering af ansøgningen af d. 28.04.2022 pr. mail.

Frem til d. 22. september 202 havde Virksomhed 1 *således ingen viden eller kendskab til status på ansøgningen.*

Da ansøger modtog meddelelse om sagens afvisning d. 22. september 2022 - efter udløb af ansøgningsfristen - forelagde Virksomhed 1 *samme dag dette for revisor.*
Hertil oplyste revisor, at Virksomhed 1 *ikke var berettiget erstatning som følgeerhverv, da* Virksomhed 1 *' omsætning vedr. minkerhvervet var under 50% af den samlede omsætning i selskabet.*
Denne rådgivning har efterfølgende vist sig at være helt og aldeles forfejlet da et sådan vilkår ikke gælder i den relevante bestemmelse for Virksomhed 1 *som findes i Nedlukningsbekendtgørelsen §2, stk. 1, nr. 2, litra b vedr. følgeerhverv med udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*

Straks da Virksomhed 1 *i marts måned bliver bekendt med den fejlagtige rådgivning, tog* Virksomhed 1 *kontakt til Fjordland som straks tog affære og indgav ansøgning af d. 31.03.2023.*

Virksomhed 1 *har således alene handlet i tillid til sin rådgiver, og der er til orientering varslet erstatningskrav overfor rådgiveren, såfremt der mod forventning ikke opnås dispensationsadgang eller realitetsbehandling af ansøgningen om erstatning.*

Samtlige disse omstændigheder medfører, at der ud fra en konkret vurdering, har været flere formelle fejl fra Fødevarestyrelsens side, og rådgiverfejl som bør medføre dispensationsadgang fra ansøgningsfristen.

Såfremt der ikke gives dispensation til fravigelse af klagefristen d. 01.06.2022 på baggrund af ovenstående, gøres det mere subsidiært gældende, at afgørelsen om annullering af erstatning er ugyldig, som følge af formelle mangler ved undlade partshøring, manglende begrundelse samt klagevejledning, jf. henholdsvis Forvaltningslovens §§ 19, 22 og 25.

Herefter gøres det gældende at sagen skal hjemsendes til fornyet behandling."

1.4. Nye oplysninger under sagens behandling

Fødevarestyrelsen har den 28. september 2023 oplyst, at der ikke er bemærkninger til klagen af 6. september 2023.

Fødevarestyrelsen har den 7. november 2022 oplyst, at der ikke er udarbejdet et telefonnotat vedrørende den samtale med revisor P1 , som Fødevarestyrelsen henviser til i deres mail af 28. april 2022 til revisoren om annullering af virksomhedens ansøgning. Telefonsamtalens indhold er således alene gengivet i mailen.

Virksomhed 1 har sendt en mail af 22. september 2022 fra revisor P1 til virksomheden, hvoraf det blandt andet fremgår, at ansøgningen af 30. marts 2022 er blevet annulleret, da klager ikke holdt mink, og at virksomheden i stedet kunne ansøge om erstatning og kompensation som følgeerhverv, men at betingelserne herfor ikke umiddelbart var opfyldt.

Virksomhed 1 har oplyst at have handlet i overensstemmelse med den rådgivning, virksomheden modtog i mail af 22. september 2022.

Den 13. december 2023 har Virksomhed 1 oplyst, at virksomheden under forløbet ikke har været orienteret omkring korrespondancen mellem ROBÆK Statsautoriseret Revisionspartnerselskab og Fødevarestyrelsen, som førte til annullering af ansøgningen den 30. marts 2022.

2. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 13, at følgeerhverv kan modtage kompensation efter denne bekendtgørelses §§ 14-15 ved indgivelse af ansøgning til erstatnings- og taksationskommissionen nedsat efter § 3, stk. 4, i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv inden den 1. juni 2022.

Virksomhed 1 har den 30. marts 2022 sendt en ansøgning om erstatning og kompensation som følge af midlertidigt forbud mod hold af mink til Fødevarestyrelsen.

Virksomhed 1 har således inden fristens udløb den 1. juni 2022, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, sendt en ansøgning om erstatning/kompensation til en forvaltningsmyndighed.

Efter forvaltningslovens § 7, stk. 2 skal en forvaltningsmyndighed, der modtager en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, så vidt muligt videresende henvendelsen til rette myndighed.

I Folketingets Ombudsmands myndighedsguide, overblik #5 om vejledning, afsnit 5 fremgår det i relation til klage- og ansøgningsfrister mv., at en henvendelse normalt må anses for at være kommet frem, når den er modtaget af en myndighed, der har pligt til at videresende den til rette myndighed.

Af samme afsnit i Folketingets Ombudsmands myndighedsguide, fremgår det, at videresendelsespligten kun gælder "så vidt muligt". Myndigheden har derfor alene pligt til at videresende henvendelsen, hvis det tilstrækkeligt tydeligt fremgår, hvad der er sigtet med henvendelsen, og myndigheden på baggrund heraf med rimelig sikkerhed kan afgøre, hvilken myndighed henvendelsen skal rettes til.

Overerstatnings- og taksationskommissionens vurderer, at det tilstrækkeligt tydeligt har fremgået, hvad der var sigtet med Virksomhed 1 s henvendelse til Fødevarestyrelsen, og hvilken myndighed henvendelsen skulle have været rettet til. Kommissionen har især lagt vægt på, at Fødevarestyrelsen har vejledt virksomhedens repræsentant om, at ansøgning til Fødevarestyrelsen alene er for minkvirksomheder, og har oplyst virksomheden om muligheden for at ansøge som følgeerhverv ved Minksekretariatet, 1. instans.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder derfor, at Fødevarestyrelsen i stedet for at annullere ansøgningen af 30. marts 2022 skulle have videresendt ansøgningen til Minksekretariatet, 1. instans, i overensstemmelse med forvaltningslovens § 7, stk. 2.

Det er ikke tilstrækkeligt, at Fødevarestyrelsen den 18. juli 2022 har videresendt den annullerede ansøgning af 30. marts 2022 til Minksekretariatet, 1. instans.

Overerstatnings- og taksationskommissionen betragter på denne baggrund ansøgningen af 30. marts 2022 som indleveret rettidigt, så ansøgningen skal realitetsbehandles som en ansøgning om kompensation til følgeerhverv.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

3. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3 kan Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomhed 1 har anmodet om 26.000 kr. ekskl. moms til dækning af udgifter til revisorbistand og 40.216,67 kr. ekskl. moms til dækning af udgifter til juridisk bistand.

Som dokumentation for udgifterne til juridisk bistand har Virksomhed 1 sendt en tidsregistrering fra Advokathuset Funch og Nielsen P/S. Det fremgår heraf, at der til behandling af sagen er medgået 14 timer og 50 minutter til bistand fra advokat svarende til 37.083,33 kr. ekskl. moms og 3 timer og 55 minutter fra juridisk assistent svarende til 3.133,34 kr. ekskl. moms. Det er oplyst, at 12 timer og 20 min ved advokat og 2 timer og 45 minutter ved juridisk assistent vedrører sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, mens den resterende tid vedrører sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Det er den 26. januar 2024 oplyst, at sagkyndig bistand fra advokat og juridisk assistent er blevet anvendt til gennemgang af sagsmaterialet, udfærdigelse af klage samt korrespondance med klient og sekretariat.

Som dokumentation for udgifterne til revisorbistand har Virksomhed 1 sendt faktura af 29. september 2023 på 25.675,00 kr. ekskl. moms og faktura af 18. december 2023 på 325 kr. ekskl. moms fra FJORDLAND. Det fremgår heraf, at udgifterne dækker 20 arbejdstimer. Arbejdet omfatter ifølge fakturaerne hhv. "Klage – Nedlukningskompensation Mink" og "Suspensionserklæring". Virksomhed 1 har den 26. januar 2024 sendt en oversigt udarbejdet af FJORDLAND, hvoraf det nærmere fremgår, at arbejdstimerne omfatter "rådgiv. i.f.m. erstatning mink" samt "suspensionserklæring". Udgifterne relaterer sig til perioden 1. september 2023 til 24. januar 2024.

Kommissionen lægger på baggrund heraf til grund, at de fremlagte fakturaer af henholdsvis 29. september og 18. december 2023 fra FJORDLAND angår udgifter til sagkyndig bistand afholdt i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Kommissionen finder således, at der er fremlagt dokumentation for, at Virksomhed 1 i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen har afholdt udgifter til juridisk bistand på i alt 7.183,33 kr. ekskl. moms og revisorbistand på i alt 26.000 kr. ekskl. moms.

Det er kommissionens vurdering, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at afholde udgifter til advokatbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Kommissionen vurderer, at det ikke har været nødvendigt for Virksomhed 1 at afholde udgifter til revisorbistand.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at sagen vedrører et afgrænset spørgsmål af juridisk - og ikke økonomisk - karakter, at Virksomhed 1 ikke er blevet anmodet om at sende økonomiske oplysninger i forbindelse med sagens behandling, og at sagen har været af begrænset omfang.

Efter det foreliggende vurderer kommissionen, at der bør fastsættes en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen på 6.200 kr. ekskl. moms.

Ved fastsættelsen af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at Advokathuset Funch og Nielsen P/S har fungeret som partsrepræsentant for Virksomhed 1 under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen og derfor har haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Der er endelig lagt vægt på, at Virksomhed 1 er blevet anmodet om at sende yderligere oplysninger i form af både redegørelser og eksisterende oplysninger.

Samlet pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen således Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse på 6.200 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1 for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det ikke fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, at afgørelsen er truffet efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 3, stk. 9.

Det bemærkes endvidere, at Erstatnings- og taksationskommissionen ifølge afgørelsens overskrift har truffet afgørelse om afslag, selv om der rettelig, som det også fremgår af begrundelsen, er tale om en afvisning, da sagen vedrører et processuelt spørgsmål.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Vagn Kastbjerg
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

§ 13. Følgeerhverv kan modtage kompensation efter denne bekendtgørelses §§ 14-15 ved indgivelse af ansøgning til erstatnings- og taksationskommissionen nedsat efter § 3, stk. 4, i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv inden den 1. juni 2022.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings-og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

§ 4. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri nedsætter fire overerstatnings- og taksationskommissioner til efterprøvelse af afgørelser truffet af de i § 3, stk. 2-4, nævnte erstatnings- og taksationskommissioner.

Stk. 2. Ministeren fastsætter, hvilke erstatnings- og taksationskommissioners afgørelser den enkelte overerstatnings- og taksationskommission skal behandle. Ministeren kan ændre i overerstatnings- og taksationskommissionernes antal.

Stk. 3. Ministeren udpeger for hver overerstatnings- og taksationskommission én eller flere formænd, der skal have juridisk kandidateksamen eller tilsvarende juridiske kvalifikationer af betydning for varetagelse af hvervet. Ved behandlingen af den enkelte sag består en overerstatnings- og taksationskommission af fire medlemmer og én formand. Formanden udtager til behandlingen af den enkelte sag fire medlemmer fra en liste udfærdiget af ministeren, jf. stk. 4. Formanden sikrer, at overerstatnings- og taksationskommissionerne sammensættes i overensstemmelse med § 6.

Stk. 4. Ministeren udpeger personer, der optages på en liste over medlemmer af overerstatnings- og taksationskommissionerne. Til udpegning som medlemmer af overerstatnings- og taksationskommissionerne indstiller Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a., Det Danske Minkerhverv, Landbrug & Fødevarer F.m.b. A., DI, Dansk Erhverv, Finans Danmark og FSR – danske revisorer kandidater. Ministeren er ikke forpligtet af en indstilling. Ministeren kan høre andre end de nævnte organisationer om forslag til kandidater.

Stk. 5. En overerstatnings- og taksationskommission er beslutningsdygtig, når formanden og mindst 2 andre medlemmer er til stede, medmindre andet er bestemt i denne bekendtgørelse. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme afgørende.

Stk. 6. Formanden for en overerstatnings- og taksationskommission kan, uden medvirken af kommissionens øvrige medlemmer, træffe afgørelse om processuelle spørgsmål og afgørelser om aktindsigt.

§ 18. Der ydes vederlag til formanden for de i § 3, stk. 2-4, og § 4, stk. 1, nævnte kommissioner, som afholdes af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Stk. 2. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri afholder kommissionernes øvrige udgifter, herunder honorarer til kommissionernes øvrige medlemmer, godtgørelse til særligt sagkyndige indkaldt af kommissionens formand, transport- og forplejningsudgifter m.v.

Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv.

Stk. 4. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan forskudsvis indbetale beløb til sekretariaterne for kommissionerne til bestridelse af kommissionernes opgaver i forbindelse med behandlingen af sager om erstatning og kompensation.

§ 19. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.