Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. november 2026

Sagsnummer 2026-321763

Klage indgivet af Virksomhed 1

(repræsenteret ved advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. maj 2026

---

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 2. november 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1, CVR-nummer [redacted], (herefter virksomheden) over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. maj 2026.

Sagen vedrører, om virksomheden er omfattet af den skemalagte model, jf. § 2, nr. 1, litra a, og §§ 5-12, jf. § 4, i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ændrer Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. maj 2026 om afslag på Virksomhed 1 ansøgning om erstatning som minkvirksomhed med egenproduktion af mink i 2020 og henviser sagen til videre behandling.

Begrundelsen fremgår af afsnit 5.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 30, stk. 3, jf. § 14, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. december 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger By-, Land- og Transportministeriet at betale 33.000 kr. ekskl. moms til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige

udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen (afsnit 6).

Godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ved Overerstatnings- og taksationskommissionens behandling af sagen er fastsat efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2.

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Leon Fredgaard (formand), Cecilie Bech Hald (Landbrug og Fødevarer f.m.b.a), Palle Thaisen (FSR – danske revisorer) og Henrik Zobbe (Roskilde Universitet).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen på grundlag af de skriftlige oplysninger i sager.

3. Sagens oplysninger

3.1. Indledende sagsoplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 15. juni 2026 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. maj 2026 vedrørende Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionen den 27. maj 2026 af virksomheden, repræsenteret ved advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab. Bygningsstyrelsen, Partsteamet, (tidligere Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) har ikke klaget over afgørelsen.

3.2. Partsindlæg

Virksomheden har indsendt klage den 27. maj 2026. Den 13. august 2026 har virksomheden fremsendt supplerende klagebemærkninger.

Bygningsstyrelsen, Partsteamet, har den 26. august indsendt et samlet høringssvar til virksomhedens klage af den 27. maj 2026 og virksomhedens supplerende klagebemærkninger af den 13. august 2026.

3.2.1. Anmodningen til Overerstatnings- og taksationskommissionen

3.2.1.1. Virksomhedens klagepunkt vedrørende erstatningsberettigelse

3.2.1.1.1. Virksomhedens bemærkninger af 27. maj 2026

Virksomheden har nedlagt påstand om, at virksomheden er berettiget til erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og derfor er berettiget til kompensation efter den skemalagte model, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 4-12.

Virksomheden har til støtte for påstanden gjort gældende, at virksomheden havde egenproduktion i 2020. Virksomheden har hertil anført, at minkvirksomheden havde indgået en leje- og pasningsaftale med Virksomhed 2 , hvorefter minkvirksomhedens mink mod betaling blev indhuset og passet hos Virksomhed 2 med henblik på, at minkvirksomheden i fremtiden skulle erhverve egen minkfarm.

Minkvirksomhedens ejer havde oprettet CVR-nummer samt besætningsnummer, og minkvirksomhedens mink havde særskilte avlskort, som kunne identificere minkvirksomhedens mink fra den øvrige minkbesætning på ejendommen. Virksomheden bemærker hertil, at

minkvirksomhedens mink således blev født i Virksomhed 1 virksomhed, og ikke i Virksomhed 2 ' virksomhed, som anført i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

Virksomheden har bemærket, at ejeren af minkvirksomheden forud for opstarten af dennes egen virksomhed havde været ansat på andre minkfarme og var i gang med at tage en minkuddannelse på Skole 1 .

Virksomheden har videre anført, at afgørelsen truffet af Erstatnings- og taksationskommissionen, er i strid med praksis og har bemærket, at Minksekretariatet, 1. instans, Minkudbetalinger, (tidligere Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) har udbetalt nedlukningserstatning efter den forenklede model til virksomheder med en tilsvarende leje- og pasningsaftale. Virksomheden har henvist til afgørelsen 2024-00547[1], hvori en lignende minkvirksomhed på samme vis som Virksomhed 1 , havde indgået en indhusnings- og pasningsaftale med Virksomhed 2 , som mod betaling stod for fodring og pasning af minkvirksomhedens mink. Virksomheden bemærker hertil, at den indgåede indhusnings- og pasningsaftale mellem minkvirksomheden, benævnt i 2024-00547 og Virksomhed 2 , er identisk med den aftale, som minkvirksomheden havde indgået med Virksomhed 2 , da aftalerne er standardiserede aftaler, udarbejdet med bistand fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. Den pågældende minkvirksomhed modtog nedlukningserstatning efter den forenklede model. Virksomheden har anført, at det derfor er uhensigtsmæssigt, såfremt nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1 fortolkes forskelligt i henholdsvis den forenklede model og den skematiske model, og at dette ikke har været lovgivers intention ved vedtagelsen af henholdsvis den forenklede model og den skematiske model.

3.2.1.1.2. Virksomhedens bemærkninger af 13. august 2026 og 1. oktober 2026

Virksomheden har den 13. august 2026 fremsendt supplerende klagebemærkninger til støtte for virksomhedens påstand, og har uddybet virksomhedens pasningsaftale med Virksomhed 2 . Virksomheden henviser til pasningsaftalens § 5, hvorefter Virksomhed 2 var ansvarlig for pasning, fodring, parring og pelsning af minkvirksomhedens mink. Minkvirksomheden betalte herfor 200 kr. pr. parret tæve med tillæg af 50 kr. pr. produceret skind, ligesom minkvirksomheden betalte en forholdsmæssig andel af Virksomhed 2 ' udgifter til foder og dyrlægeomkostninger, jf. pasningsaftalens § 6. Herudover var minkvirksomheden ansvarlig for at forsikre de af minkvirksomheden ejede dyr, jf. pasningsaftalens § 7.

Virksomheden har videre anført, at minkvirksomhedens udgifter til indhusning og pasning af minkvirksomhedens mink var faste, og at udgifterne ikke blev reguleret på baggrund af skindpriser ved salget eller ved andre driftsrelaterede faktorer, hvorfor minkvirksomheden bar den fulde risiko ved minkvirksomhedens produktion af skind. Virksomheden har i forlængelse heraf bemærket, at minkvirksomheden således på intet tidspunkt har ageret som investor.

Virksomheden har herudover anført, at minkvirksomheden har haft egenproduktion af mink i både 2019 og 2020. Virksomheden har bemærket, at minkvirksomheden i 2019 indkøbte 50 parrede tæver fra Virksomhed 2 og 60 parrede tæver fra anden avler, der alle fødte hvalpe midt 2019, hvorved minkvirksomheden havde første egenproduktion. Hvalpene fra 2019 blev henholdsvis pelset eller udtaget til avlsdyr til produktionsåret 2020, hvor minkvirksomheden udvidede sin produktion til 300 avlstæver. I 2020 blev avlstæverne parrede og fødte i alt 1.336

[1] Bygningsstyrelsen, Partsteamets, afgørelse af 17. februar 2025.

hvalpe (inkl. hanner). Ved produktionen i 2020 blev minkvirksomhedens avlstæver parret med minkvirksomhedens egne hanner, der var udtaget fra produktionen i 2019, og der blev således ikke anvendt hanner fra andre avlere til produktionen i 2020. Virksomheden har i forlængelse heraf anført, at minkvirksomhedens dyr blev udskilt fra Virksomhed 2 ' dyr med egne avlskort, og at minkvirksomheden desuden havde et selvstændigt pelsindeks hos Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.

Virksomheden har anført, at Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse vedrørende minkvirksomhedens berettigelse af erstatning efter den skemalagte model er i strid med den praksis, der er fastlagt af Erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen 2022-061742[2]. I afgørelsen tildeles en minkvirksomhed nedlukningserstatning efter den skemalagte model. Den pågældende minkvirksomhed havde indgået en indhusnings- og pasningsaftale med en anden virksomhed, som stod for fodring, pasning og pelsning af minkene, hvorefter de faktiske omstændigheder således er identisk med minkvirksomhedens. Erstatnings- og taksationskommissionen fandt således at pågældende minkvirksomhed var berettiget til nedlukningserstatning. Virksomheden har slutteligt bemærket, at såfremt Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om minkvirksomhedens erstatningsberettigelse ikke hjemvises og afgøres i overensstemmelse med ovenfor omtalte afgørelse, vil der være tale om usaglig forvaltningsretlig forskelsbehandling som er et brud på den almindelige forvaltningsretlige lighedsgrundsætning.

Herudover har virksomheden henvist til afgørelse i 2024-00547, hvor en minkvirksomhed modtog nedlukningserstatning i henhold til den forenklede model. Virksomheden har anført, at den pågældende minkvirksomhed på tilsvarende vis som minkvirksomheden drev minkvirksomhed ved en indgået leje- og pasningsaftale med Virksomhed 2 . Den indgåede aftale var identisk med minkvirksomhedens, idet aftalerne er standardiserede aftaler, der er udarbejdet med bistand fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. Virksomheden har slutteligt bemærket, at Erstatnings- og taksationskommissions afgørelse således tillige er i strid med den praksis, der er fastlagt i relation til den forenklede model.

3.2.1.1.3. Bygningsstyrelsen, Partsteamets, bemærkninger af 26. august 2026

Bygningsstyrelsen, Partsteamet, har nedlagt påstand om stadfæstelse af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. maj 2026. Bygningsstyrelsen, Partsteamet, har af høringssvar den 9. oktober 2026 oplyst, at styrelsen ikke har yderligere bemærkninger.

3.2.1.2. Godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ved Erstatnings- og taksationskommissionen (revisor- og advokatbistand)

Virksomheden har nedlagt påstand om godtgørelse for sagkyndig bistand ved sagsbehandlingen foretaget af første instans.

3.3. Øvrige oplysninger

Virksomhedsejer har overfor Erstatnings- og taksationskommissionen oplyst, at han valgte at undlade særskilt forsikring på sine dyr, idet han var selvforsikret, og ikke havde gæld i sine mink.

[2] Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 15. december 2025.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 2, at afgørelser truffet af Erstatnings- og taksationskommissionen kan indbringes til Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Udgangspunktet for Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er det nugældende retsgrundlag. Dette er anført i afsnittet "Relevante retsregler" sidst i denne afgørelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden vil have mulighed for at anmode om genoptagelse, såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse eller endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for virksomhedens erstatning eller kompensation, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 34. Kommissionen kan endvidere efter Bygningsstyrelsen, Partsteamets, anmodning eller af egen drift beslutte at genoptage sagen, såfremt de forvaltningsretlige betingelser for ulovbestemt genoptagelse er opfyldt.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

5.1. Virksomhedens erstatningsberettigelse

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

5.1.1. Drift frem til den 4. november 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have været i drift frem til den 4. november 2020, før virksomheden kan anses som værende en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Virksomheden har oplyst, at virksomheden var i drift frem til nedslagning i november 2020. Virksomheden har hertil anført, at virksomheden på nedslagningstidspunktet, havde et aktivt CVR-nummer, og at miljøgodkendelsen på ejendommen, hvor virksomhedens mink blev indhuset og passet, var overholdt.

Erstatnings- og taksationskommissionen har bemærket, at nedlukningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, er overholdt, da de af Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri optalte mink i 2020 på ejendommen, ikke overstiger det tilladte antal i miljøgodkendelsen. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen ikke

yderligere har taget stilling til, hvorvidt virksomheden har været i drift, eller hvornår denne eventuelt har været ophørt, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker indledningsvist, at kommissionen ved tidligere fortolkning af § 2, nr. 2, litra b[3], har vurderet, at en gyldig miljøgodkendelse, aktive forsikringer og et aktivt CVR-nummer kan være momenter, som indikerer, at en virksomhed er i drift. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker i forlængelse heraf, at bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, og § 2, nr. 2, litra b, angår forskellige typer af kompensationsberettiggede virksomheder. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder imidlertid, at der ved vurderingen af, om en virksomhed opfylder driftskriteriet i § 2, nr. 1, litra a, kan skeles til de momenter, som kommissionen har lagt vægt på i sin praksis vedrørende § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund, at virksomheden den 4. november 2020 havde et aktivt CVR-nummer og en gyldig miljøtilladelse for den pågældende produktion. Kommissionen bemærker desuden, at virksomheden løbende har afholdt foderomkostninger.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer på den baggrund, at virksomheden opfylder betingelsen om at være i drift på nedlukningstidspunktet.

5.1.2. Erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion af mink

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have haft egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020 for at være en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Det fremgår videre af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at minkvirksomheder, som havde egenproduktion af mink i 2020, efter ansøgning modtager erstatning for tabt fremtidig indtjening, ledig kapacitet, minkspecifikke anlægsaktiver og minkspecifik accessorisk virksomhed efter §§ 5-12 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030 som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

5.1.2.1. Egenproduktion af mink i 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, jf. § 2, nr. 1, litra a, at minkvirksomheden skal have haft egenproduktion af mink i 2020 for at kunne modtage erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12 (den skemalagte model).

Virksomheden har anført, at virksomheden havde egenproduktion af mink i Danmark i 2019 og 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink i Danmark i hverken 2019 eller 2020 og dermed ikke opfylder betingelserne for erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b og § 4.

[3] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 31. august 2023, sagsnummer 2023-118117.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser indledningsvist til 2024-218695[4], hvor kommissionen fandt, at der i definitionen af egenproduktion i nedlukningsbekendtgørelsens forstand ligger en forudsætning om, at virksomheden som det helt klare udgangspunkt har frembragt enten hvalpe eller skind. Det bemærkes i afgørelsen, at flere forhold kan tillægges betydning ved vurderingen af den konkrete virksomhed, men at hovedformålet med en minkvirksomheds virke umiddelbart er at fremstille skind til salg, og at tilstedeværelsen af (avls)dyr uden egenproducerede hvalpe alene kan indgå som et delelement i vurderingen af, hvorvidt virksomheden kan erstattes efter den skematiske model.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser videre til kommissionens afgørelse i 2024-170682[5], hvoraf det om begrebet "produktion" fremgår, at det er den mængde, som tilføres et lager.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger indledningsvist til grund, at virksomhedsejer har haft et aktivt CVR-nummer, et separat besætningsnummer og separate avlskort til virksomhedens mink, som kunne identificere virksomhedens mink fra de øvrige minkbesætninger på ejendommen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger vægt på virksomhedens oplysninger om, at virksomhedens produktion fra 2019 blev pelset eller udtaget til avlsdyr til produktionsåret 2020, og at virksomheden i 2020 herefter foretog parring af virksomhedens avlsdyr, hvilket resulterede i en egenproduktion på i alt 1.336 hvalpe. Hvalpene såvel som virksomhedens avlstæver og hanner blev adskilt fra de øvrige minkbesætninger på ejendommen ved egne avlskort, hvorfor det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at hvalpene direkte kunne henføres til produktionen tilhørende virksomheden.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer herefter betydningen af, at den praktiske drift vedrørende virksomhedens mink efter indhusnings- og pasningsaftalen blev varetaget af Virksomhed 2 . Kommissionen lægger vægt på, at virksomheden efter indhusnings- og pasningsaftalen betalte for pasning og fodring af minkene samt afholdt en forholdsmæssig andel af de veterinære udgifter. Det forhold, at Virksomhed 2 mod betaling varetog den praktiske pasning, fodring og parring, kan efter Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering ikke i sig selv føre til, at de hvalpe, der blev frembragt af virksomhedens mink, skal anses for producerede af Virksomhed 2 . Kommissionen tillægger det betydning, at virksomhedens ejer deltog i pasningen af sine egne mink såvel som andre besætninger på farmen, idet virksomhedens ejer var ansat som minkpasser på farmen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker ligeledes, at tilstedeværelsen af en leje-/pasningsaftale ej kan føre til, at virksomheden alene skal anses som investor, eftersom virksomheden bar den fulde økonomiske risiko forbundet med skindproduktionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at indhusnings- og pasningsaftalen ikke er til hinder for, at de hvalpe, der blev frembragt i 2020, kan henføres til virksomhedens egenproduktion.

[4] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af den 7. juli 2025.
[5] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af den 17. maj 2024.

Det er herefter Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at hvalpene frembragt i 2020 udgør en egenproduktion tilhørende virksomheden.

5.1.3 Samlet vurdering af virksomhedens erstatningsberettigelse

Ud fra en samlet vurdering af sagen, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden har været i drift og har haft egenproduktion af mink i 2020. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at virksomheden dermed opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, og som følge heraf er erstatningsberettiget efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

På den baggrund ændrer Overerstatnings- og taksationskommissionen Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. maj 2026, og henviser sagen til videre behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen.

Da Overerstatnings- og taksationskommissionen på baggrund af sagens konkrete oplysninger finder, at virksomheden havde egenproduktion af mink i 2020 og dermed opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, litra a, finder kommissionen ikke anledning til at tage særskilt stilling til virksomhedens anbringender om lighedsgrundsætningen eller den af virksomheden påberåbte hollandske afgørelse af 2. oktober 2025.

6. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand

6.1. Godtgørelse for sagkyndig bistand ved Erstatnings- og taksationskommissionen

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge By-, Land- og Transportministeriet at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Erstatnings- og taksationskommissionen har udmålt en godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand på i alt 30.000 kr. ekskl. moms. Godtgørelsen omfatter udgifter til advokatbistand og revisorbistand. Minkvirksomheden har samlet anmodet om 175.792,50 kr. ekskl. moms.

6.1.1. Opgjort godtgørelse for advokatbistand

Minkvirksomheden har overfor Overerstatnings- og taksationskommissionen anmodet om 79.000 kr. ekskl. moms til dækning af sagkyndig bistand til advokat under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen. Som dokumentation for kravet har minkvirksomheden fremlagt én faktura samt omkostningsopgørelser.

Det fremgår af fakturanr. Faktura A af Dato 1 og omkostningsopgørelse af 15. december 2025 for perioden 22. januar 2025 til og med den 15. december 2025, at der er faktureret 55.000 kr. ekskl. moms fordelt på 17 advokattimer og 2 sekretærtimer. Timerne er anvendt til fysiske samt elektroniske møder, besvarelse af henvendelser fra Erstatnings- og taksationskommissionen og forberedelse samt deltagelse i partsmøde med Erstatnings- og taksationskommissionen. Det fremgår at der den 21. marts 2025 har været telefoniske drøftelser om den forenklede model.

Det fremgår af omkostningsopgørelse af den 21. september 2026 for perioden 23. januar 2026 til og med den 11. maj 2026, at der er faktureret 24.000 kr. ekskl. moms fordelt på 8 advokattimer. Timerne er anvendt til gennemgang af referat fra partsmøde med Erstatnings- og taksationskommissionen, gennemgang af Erstatnings- og taksationskommissionens forslag til afgørelse og endelig afgørelse, samt udarbejdelse af bemærkninger til forslag til afgørelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har fastsat godtgørelsesbeløbet for virksomhedens udgifter til advokatbistand efter et skøn. Kommissionen har taget hensyn til retsforholdet beskaffenhed, sagens betydning for virksomheden, herunder den økonomiske værdi af de erhvervsmæssige interesser og størrelsen af de omtvistede beløb, sagens karakter samt arten og omfanget af det af advokaten udførte arbejde. Herunder den tid, som det vurderes rimeligt at have anvendt til sagens forberedelse og øvrige behandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at udgifter afholdt til vurdering af den forenklede model, ikke kan henføres til sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ændrer herefter Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og fastsætter en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen til 46.000 kr. ekskl. moms.

6.1.2. Opgjort godtgørelse for revisorbistand

Minkvirksomheden har overfor Overerstatnings- og taksationskommissionen anmodet om 96.792,50 kr. ekskl. moms til dækning af sagkyndig bistand til revisor under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen. Som dokumentation for kravet har minkvirksomheden fremlagt fakturaer på samlet 87.730 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af fakturanr. Faktura B af Dato 2 fra Martinsen Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, at der er faktureret 8.000 kr. ekskl. moms for gennemgang af materiale og udførelses af handlinger for at kunne afgive erklæring om, at der er indhentet om samtykke fra rettighedshavere med tinglyste rettigheder i minkvirksomhedens aktiver. Det fremgår videre af fakturanr. Faktura C af Dato 3 fra Martinsen Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, at der er faktureret 20.000 kr. ekskl. moms for assistance vedrørende erstatningsansøgning, diverse beregninger og indsamling af dokumentation.

Det fremgår endvidere af fakturanr. Faktura D af Dato 4 fra Martinsen Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, at der er faktureret 16.096 kr. ekskl. moms for assistance i forbindelse med udfyldelse og indberetning af oplysningsskema, samt 12.274 kr. ekskl. moms for revisorpåtegning og revisorinstruks. Af samme faktura fremgår der, at der er faktureret 39.110 kr. ekskl. moms for assistance ved indsendelse af supplerende oplysninger og 20.250 kr. ekskl. moms for forberedelse samt deltagelse i partsmøde. Det fremgår af fakturaen, at der i det samlede honorar på 87.730 kr. ekskl. moms er fratrukket tidligere a conto-fakturerede beløb på i alt 48.000 kr. ekskl. moms, hvorefter det resterende fakturerede beløb udgør 39.730 kr. ekskl. moms.

Det fremgår tillige af opgørelse indsendt den 1. oktober 2026, at der er faktureret 4,75 timer af 9.062,50 kr. ekskl. moms for gennemgang af referat fra partsmøde med Erstatnings- og

taksationskommissionen, gennemgang af Erstatnings- og taksationskommissionens forslag til afgørelse og gennemgang af endelig afgørelse samt udarbejdelse af bemærkninger til forslag til afgørelse. Det fremgår endeligt af timeregnskab fremsendt af Martinsen Statsautoriseret Revisionspartnerselskab den 13. oktober 2026, at der er anvendt 1,6 timer vedrørende fakturanr. Faktura B , 12,25 timer vedrørende fakturanr. Faktura C og 60,95 timer vedrørende fakturanr. Faktura D .

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for minkvirksomheden at afholde udgifter til revisorbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har gennemgået de fremlagte fakturaer fra Martinsen Statsautoriseret Revisionspartnerselskab og skønsmæssigt fastsat godtgørelsesbeløbet under hensyn til retsforholdets beskaffenhed og sagens betydning for minkvirksomheden. Kommissionen har lagt vægt på sagens karakter, arten og omfanget af det af revisoren udførte arbejde, samt den tid, som det vurderes rimeligt at anvende til sagens forberedelse og øvrige behandling. Kommissionen har videre lagt vægt på, at minkvirksomheden ud over revisorbistand også har været repræsenteret ved advokat.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ændrer herefter Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og fastsætter en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til revisorbistand under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen til 32.000 kr. ekskl. moms.

6.2. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under klagesagen

Virksomheden har anmodet om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

6.2.1. Udgifter til revisorbistand

Minkvirksomheden har som dokumentation for udgifterne til revisorbistand fremlagt fakturanr. Faktura E af Dato 5 og salæropgørelse fra Martinsen Statsautoriseret Revisionspartnerselskab på samlet 9.000 kr. ekskl. moms. Af fakturaen fremgår det, at der er brugt tid på assistance i forbindelse med klagen til Overerstatnings- og taksationskommissionen. Det fremgår af salæropgørelse at der er anvendt 9,50 timer vedrørende fakturanr. Faktura E .

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det alene i begrænset omfang har været nødvendigt for minkvirksomheden at afholde udgifter til revisorbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Sagen har ved kommissionen alene vedrørt spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden er omfattet af den skemalagte model, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, og §§ 5-12, jf. § 4.

Godtgørelsesbeløbet fastsættes efter et skøn under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for minkvirksomheden, sagens karakter samt arten og omfanget af det af repræsentanten udførte arbejde, herunder den tid, som det har været rimeligt at have anvendt til sagens forberedelse og øvrige behandling. Kommissionen bemærker, at et timeforbrug på 9,50 timer til brug for klagesagens behandling ikke findes nødvendigt, idet klagen som anført overfor alene angår, hvorvidt virksomheden er en minkvirksomhed omfattet af den skemalagt model.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter herefter skønsmæssigt en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til revisorbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen til 3.000 kr. ekskl. moms.

6.2.2. Udgifter til advokatbistand

Virksomheden har som dokumentation for udgifterne til advokatbistand fremlagt en omkostningsopgørelse af 1. oktober 2026 på 48.000 kr. ekskl. moms fordelt på 15 advokattimer, og 2 sekretærtimer. Det fremgår af omkostningsopgørelsen, at aktiviteterne fra den 12. maj 2026 til og med den 1. oktober 2026 dækker over udarbejdelse og indbringelse af klage, mailkorrespondance vedrørende klagen samt mundtlige og telefoniske drøftelser af sagen.

Godtgørelsesbeløbet fastsættes efter et skøn under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for vedkommende part, herunder den økonomiske værdi af de erhvervsmæssige interesser og størrelsen af de omtvistede beløb, sagens karakter samt arten og omfanget af det af advokaten udførte arbejde, herunder den tid, som det har været rimeligt at have anvendt til sagens forberedelse og øvrige behandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder efter en samlet vurdering, at en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsættes til 30.000 kr. ekskl. moms.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan af parterne indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Formand

Relevante retsregler

Minkloven
Lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink med senere ændringer, senest ved lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022

Nedlukningsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv.