Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 7. juli 2025

Sagsnummer 2024-222410

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. november 2024

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 7. juli 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. november 2024 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som en minkvirksomhed, jf. § 2, nr. 1, litra c, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger endvidere Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at udbetale 16.000 kr. ekskl. moms til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3 og 4.

I afgørelsen har deltaget Bodil Ruberg (formand), Frederik Bødker Frederiksen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Leif Krog Nielsen (Finans Danmark) og Anders Larsen (Aalborg Universitet).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 3, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 om erstatnings-

og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 6. december 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. november 2024 vedrørende virksomheden. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 29. november 2024 af advokat Carsten Lorentzen fra DLA Piper Denmark Advokatpartnerskab på vegne af virksomheden.

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være en erstatningsberettiget minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Det fremgår af sagens oplysninger, at virksomheden senest havde mink i 2017. Virksomheden har gjort gældende, at der efterfølgende er foretaget konkrete tiltag med henblik på at genoptage minkproduktionen. I den forbindelse har virksomheden blandt andet henvist til, at den har forsøgt at indgå aftaler om køb af avlsdyr, herunder med minkavler P 1 om indkøb af 400 mink til levering den 1. juli 2020 samt med P 2 om levering af mink ultimo september 2020. Leveringerne kunne imidlertid ikke gennemføres som planlagt som følge af COVID-19.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til erstatning som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, og § 12 stk. 1, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 12 (tidligere § 11, stk. 1.)

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen har særligt lagt vægt på, at der ikke er fremsendt dokumentation i form af skriftlige aftaler om køb eller dokumentation for betaling af avlsdyr, der er foretaget inden den 4. november 2020. Det bemærkes, at den af virksomheden indsendte dokumentation, navnlig to særskilte bekræftelser fra tredjemænd af 24. marts 2021 om, at de har indgået aftaler om levering af avlsdyr i henholdsvis juli og september 2020, ikke ændrer herved.*
>
> *Det bemærkes i tilknytning til ovenstående, at den indsendte e-mail af 1. oktober 2024 fra P 3 til virksomheden, hvor det fremgår, at vedkommende har måtte afvise at sælge 400 minkhvalpe til levering i starten af juli 2020 til virksomheden, ligeledes ikke ændrer kommissionens vurdering.*
>
> *Virksomheden har endvidere fremsendt bekræftelse fra P 4 , Stilling 1 i VeterinærNord ved Fødevarestyrelsen, der bekræfter at have talt med virk-*

somheden hen over sommeren 2020, og en e-mailkorrespondance af 2. oktober 2020 mellem virksomheden og Kommune 1 *, hvor virksomheden modtager forlængelse af fristen for indsættelse af dyr. Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at det herved alene er dokumenteret, at virksomheden har handlet på en sådan måde, at denne har fået udsættelse af fristen for indsættelse af ny minkbesætning.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har ligeledes lagt vægt på, at der ikke er indsendt dokumentation for særligt vedligehold eller forbedringer af minkfarmen eller køb af nye minkrelaterede aktiver til opstart af minkproduktionen, som angiveligt skulle opstarte i 2020 eller 2021.

Virksomheden har til ovenstående indsendt en række kvitteringer og fakturaer for køb af diverse materialer. Af kvitteringerne er der blandt andet fem fakturaer fra 2018, otte fakturaer fra 2019 og fem fakturaer fra 2020. Værdien på fakturaerne for køb af materiel i 2020 har en samlet værdi på 3.577,25 kr. eksklusive moms. Erstatnings- og taksationskommissionen finder ligeledes her, at der ikke er tale om konkrete tiltag, der er disponeret og gennemført med henblik op opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Det er kommissionens vurdering, at der skal skelnes mellem tiltag, der må betragtes som løbende vedligeholdelse, der ikke er omfattet af bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, og konkrete målrettede tiltag, der er disponeret og gennemført den 4. november 2020 med henblik på opstart med egenproduktion af mink i 2020 eller 2021. I vurderingen indgår, om der er tale om konkrete tiltag, der er nye i forhold til tidligere år.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at det ikke kan føre til et andet resultat, at virksomheden i 2018 har investeret i ophæng til gyllerender på minkfarmen, som anført af virksomhedens rådgiver i følgeskrivelsen af 21. december 2023. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at investeringen, der er foretaget i 2018, ikke er et konkret tiltag, der er disponeret og gennemført med henblik på opstart af minkproduktion i Danmark i 2020 eller 2021, idet dette er foretaget mere end et år før den 4. november 2020, og ikke har resulteret i opstart af minkproduktion.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af en samlet vurdering af ovenstående forhold, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, og dermed ikke er berettiget til erstatning efter de ekspropriationsretlige principper efter nedlukningsbekendtgørelsens § 11."

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhedens klage

Virksomheden har i klagen af 29. november 2024 gjort gældende, at den skal anses som en erstatningsberettiget minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Til støtte herfor har virksomheden anført, at den har haft egenproduktion af mink med ca. 400 årstæver i perioden fra 1986-2017. Efter virksomheden fik konstateret plasmacytose i sin minkbesætning efter nedpelsningen i 2017 og var nødsaget til at nedpelse samtlige mink samt foretage en totalrengøring af farmen, valgte virksomheden ikke at indkøbe nye avlsdyr til produktionssæsonen 2018 og 2019. Virksomheden har begrundet det med, at det erfaringsmæssigt har bedst effekt i forhold til bekæmpelsen af plasmacytose på minkfarme at lade disse stå tomme i 1-2 år for at eventuel tilbageværende plasmacytosevirus på farmen dør, inden der indsættes nye mink på farmen.

Virksomheden har herudover gjort gældende, at den allerede ved totalsaneringen havde planlagt at indsætte nye avlsdyr på farmen og genopstarte minkproduktionen, og at virksomheden i hele perioden fra primo 2018 og frem til den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på genopstart af produktionen på farmen senest i 2020.

Virksomheden har blandt andet henvist til nedenstående:

> *"Allerede forud for nedpelsningen var Minkvirksomheden i dialog med miljørådgiver* P 5 *fra Kopenhagen Fur i relation til, hvornår der senest skulle indsættes dyr på farmen for at bevare den eksisterende produktionstilladelse.*
>
> *[...]*
>
> *Minkvirksomheden havde således allerede inden nedpelsningen i 2017 fået klarlagt, at der senest skulle indsættes dyr på farmen i 2020 for at bevare den eksisterende produktionstilladelse.*
>
> *Hertil kommer, at Minkvirksomheden efter nedpelsningen i 2017 var i løbende dialog med* P 6 *fra* Kommune 1 *, der er ansvarlig miljømyndighed, som meddelte, at der senest skulle indsættes dyr på farmen den 31. december 2020 for at bevare den gældende tilladelse.*
>
> *[...]*
>
> *Ved nedpelsningen ultimo 2017 valgte Minkvirksomheden at indfryse hele skindproduktionen fra 2017 hos Kopenhagen Fur, således indtægterne fra salget af skindene fra 2017-produktionen kunne anvendes til indkøb af nye avlsdyr, når produktionen skulle startes op igen. Udskrift fra Kopenhagen Fur vedlægges som bilag 3.*
>
> *Totalsaneringen ultimo 2017/primo 2018 skete således alene grundet plasmacytoseudbruddet i Minkvirksomhedens besætning og ikke af økonomiske årsager, mens Minkvirksomhedens planlagte genopstart skulle finansieres ved salget af skindene fra 2017-produktionen.*
>
> *Udgiften til genopstart ville alene bestå i omkostninger til indkøb af ny avlsdyrsbesætning, idet minkfarmen allerede var indrettet med fuldt funktionsdygtigt produktionsanlæg.*

Dette betyder også, at Minkvirksomheden ikke havde behov for at foretage større anlægsinvesteringer med henblik på genopstart, idet Minkvirksomheden blot kunne holde det eksisterende produktionsapparat ved lige.

Som følge heraf har Minkvirksomheden i perioden fra ultimo 2017 til 2020 foretaget almindelig løbende vedligehold af minkfarmen, idet bemærkes, at behovet herfor var begrænset, da minkfarmen fremstod i fuld funktionsdygtig stand.

Herudover foretog Minkvirksomheden konkrete faktiske skridt til genopstarten efter nedpelsningen i 2017, idet Minkvirksomheden i 2018 foretog ekstraordinær anlægsinvestering i ophængte gyllerender på minkfarmen, hvilken investering naturligvis aldrig var foretaget, hvis der ikke skulle indsættes dyr på minkfarmen igen i 2020.

Som led i Minkvirksomhedens genopstart af egenproduktion af mink, indgik Minkvirksomheden herefter aftale med sin nabo minkavler P 1 om indkøb af 400 mink til levering den 1. juli 2020. E-mail fra P 1 af 24. marts 2021 vedlægges som bilag 4.

[...]

Som det fremgår af e-mailen, fik P 1 konstateret Covid-19 i sin besætning og blev som følge heraf pålagt at nedpelse hele sin minkfarm den 30. juni 2020, hvorfor minkene ikke kunne leveres til Minkvirksomheden som følge af Covid-19.

Som følge heraf indgik Minkvirksomheden i stedet en aftale om køb af avlsdyr fra minkavler P 2 til levering ultimo september 2020. E-mail fra P 2 af 24. marts 2021 vedlægges som bilag 5.

[...]

Som det fremgår af e-mailen, fik P 2 tillige konstateret Covid-19 i sin besætning ultimo september 2020, hvorfor minkene ikke kunne leveres til Minkvirksomheden som følge af Covid-19.

[...]

Erstatnings- og taksationskommissionen har i Afgørelsen tilsvarende lagt vægt på, at der ikke foreligger skriftlige aftaler mellem Minkvirksomheden og P 1 og/eller P 2 om køb og levering af avlsdyr i 2020.

Det bemærkes herved, at det har været helt normal og sædvanlig kutyme i minkbranchen, at der ikke blev indgået skriftlige kontrakter mellem avlerne i forbindelse med køb og salg af avlsdyr.
Det fremhæves i den forbindelse særligt, at P 1 var nabo til Minkvirksomheden.

[...]"

Endelig er det anført, at sagsforløbet, herunder de indgående aftaler om køb af nye avlsdyr til indsættelse, er bekræftet af Kommune 1 ved skrivelse af 2. oktober 2020 og af P 4 , Stilling 1 i Fødevarestyrelsen, i mail af 11. september 2022. Korrespondance med Fødevarestyrelsen og Kommune 1 dokumenterer, ifølge virksomheden, at den havde indgået aftaler om køb af nye avlsdyr til indsættelse i 2020 og således inden regeringens beslutning om nedlukning af den danske minkbranche.

Det er således virksomhedens opfattelse, at den udgør en minkvirksomhed i henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, og dermed er erstatningsberettiget.

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen har i høringssvar af den 14. januar 2025 sendt følgende bemærkninger til virksomhedens klage:

> *"[...]*
>
> *Det er Fødevarestyrelsens påstand, at afgørelsen fra Erstatnings- og taksationskommissionen skal stadfæstes i sin helhed.*
>
> *[...]*
>
> *Fødevarestyrelsen henviser til allerede afgivne bemærkninger i høringssvar af 25. marts 2024 og 2. september 2024.*
>
> *Som Fødevarestyrelsen tidligere har oplyst, har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 10. februar 2023 stadfæstet styrelsens afslag på tildeling af nedlukningsomkostninger, da klagenævnet fandt, at betingelserne i henhold til § 2, stk. 1, litra c, for at være en minkvirksomhed ikke var opfyldt.*
>
> *Det er således fortsat Fødevarestyrelsen vurdering, at virksomheden ikke har dokumenteret reelle tiltag, som ville have resulteret i en egentlig egenproduktion af mink i hverken 2020 eller 2021.*
>
> *[...]"*

Fødevarestyrelsen har i høringssvar af henholdsvis 25. marts 2024 og 2. september 2024 blandt andet gjort gældende, at mailen fra Stilling 1 en for VeterinærNord, P 4 , ikke indeholder en bekræftelse af en plan for virksomhedens køb af dyr. Fødevarestyrelsen har derimod anført, at mailen alene vidner om, at Stilling 1 en har fået forlagt nogle forventninger og planer, som virksomheden har oplyst om, men ikke realiseret i forsommeren 2020.

Fødevarestyrelsen har bemærket, at der var ganske få farme, der fik konstateret COVID-19 i deres besætninger i juni 2020, hvorfor der var i omegnen af 1000 andre farme i landet, virksomheden kunne have indgået en aftale om køb af mink fra inden 4. november 2020 til levering af i enten 2020 eller 2021.

På baggrund af det fremsendte materiale har Fødevarestyrelsen yderligere gjort gældende, at virksomheden ikke har løftet bevisbyrden for, at der var indgået bindende aftaler om køb af mink, eller at der forelå anden dokumentation, som opfyldte kravene i henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Sammenfattende er det Fødevarestyrelsens opfattelse, at virksomheden pr. 4. november 2020 ikke havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021 – og dermed, at virksomheden ikke kvalificerer sig som en minkvirksomhed i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

2.4. Øvrige oplysninger

Virksomheden har i sin klage blandt andet henvist til en række bilag, som er sendt til Erstatnings- og taksationskommissionen. Disse bilag er, ifølge virksomheden, dokumentation for, at virksomheden har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Bilagene er i det væsentlige gengivet nedenfor.

Bilag 1 er en korrespondance mellem virksomheden og miljørådgiver P 5 fra Kopenhagen Fur af 17. august 2017 vedrørende tidspunktet for, hvornår der senest skulle indsættes dyr på farmen for at bevare den eksisterende produktionstilladelse. I den forbindelse henviste P 5 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 48, stk. 2, hvoraf det udledes, at eftersom virksomheden senest havde mink i 2017, skulle der senest indsættes dyr på farmen i 2020 for at bevare den eksisterende produktionstilladelse.

Bilag 2 er en skrivelse fra P 6 fra Kommune 1 af 21. november 2018, som var ansvarlig miljømyndighed. I skrivelsen, der er udarbejdet på anmodning af virksomheden, meddelte P 6 , at der senest skulle indsættes dyr på farmen den 31. december 2020 for at bevare den gældende tilladelse.

Bilag 4 består af en mail af 24. marts 2021 fra virksomhedens nabo, minkavler P 1 . Mailens indhold gengives nedenfor:

> *"Der var aftalt at* Virksomhed 1 Adresse 1 *, skulle købe 400 hvalpe til afhentning 1/7 2020.*
> *Jeg fik konstateret Corona i besætningen, og kunne derfor ikke levere dyrene som aftalt"*

Da virksomheden, som følge af COVID-19, var forhindret i at indsætte mink på farmen, var virksomheden i løbet af sommeren 2020 i dialog med Stilling 1 P 4 fra Fødevarestyrelsen. Af en mail af 11. september 2020, bilag 5, fra P 4 fremgår følgende:

> *"Med henvisning til nedenstående mail kan jeg bekræfte, at jeg hen over sommeren 2020 talte en del med* Virksomhed 1 *, som følte sig meget udfordret produktionsmæssigt, idet han ikke kunne købe mink som aftalt fra* P 1 *, da denne fik Covid 19 konstateret hos minkene i juni 2020."*

Virksomheden beskriver i sin klage, at eftersom minkene fra P 1 ikke kunne leveres som følge af COVID-19, indgik virksomheden i stedet en aftale om køb af avlsdyr fra minkavler P 2 til levering ultimo september 2020. Virksomheden har som dokumentation for aftalen fremsendt en mail af 24. marts 2021, bilag 6, fra P 2 til virksomheden, hvoraf fremgår følgende:

> *"Jeg* P 2 *og* Virksomhed 1 *havde aftalt at* Virksomhed 1 *skulle købe avlsdyr hos mig i slutningen af september 2020 Men da jeg blev et smittet pelsdyrhold med corona d 29/9/2020 kunne aftalen ikke udføres. Hvilket gjorde at jeg ikke kunne levere dyr som aftalt."*

Virksomheden har den 25. februar 2025 efter anmodning fremsendt underskrevne tro- og love-erklæringer fra henholdsvis P 1 og P 2 , hvor de begge bekræfter indholdet i de fremsendte mails, herunder at virksomheden havde indgået aftale med dem om indkøb af mink i 2020, hvilket blev forhindret som følge af COVID-19 i P 1 og P 2 s minkbesætninger. Det fremgår, at erklæringerne er afgivet under straffeansvar.

Virksomheden har endvidere i klagen henvist til bilag 7, som indeholder en yderligere mailkorrespondance med P 6 fra Kommune 1 af 2. oktober 2020. Det fremgår, at virksomheden henvendte sig vedrørende den manglende mulighed for at indsætte dyr på farmen inden den frist, der var fastsat til 31. december 2020, for at bevare produktionstilladelsen. I mailen skriver P 6 følgende:

> *"I brev af 21. november 2018 oplyste* Kommune 1 *, at hvis retten til minkproduktion på din minkfarm skulle opretholdes, skulle der indsættes mink igen senest den 31. december 2020.*
>
> *[...]*
>
> *Du har i mail af 2. oktober 2020 oplyst, at det var hensigten af indsætte dyr i uge 40-41, 2020. Du har endvidere oplyst, at der ifølge Kopenhagen Fur pr. d.d. er 8 minkfarmen smittet med covid-19 inden for en radius af 8 km fra din farm på* Adresse 1 *.*
>
> *Det er dermed ikke muligt at indsætte nye dyr på din minkfarm på* Adresse 1 *på nuværende tidspunkt.*
>
> *Idet der er tale om en helt exceptionel situation, mister du derfor ikke din produktionstilladelse til mink, selv om der ikke bliver indsat mink igen inden 31.12.2020.*
>
> *[...]*
>
> *I første omgang forlænges fristen for genindsættelse af dyr på minkfarmen* Adresse 1 *derfor med 6 måneder frem til 1. juli 2021.*
>
> *[...]"*

2.5 Nye oplysninger under klagesagens behandling

2.5.1 Virksomhedens bemærkninger af 25. februar 2025

Virksomheden har den 25. februar 2025 fremsendt tro- og loveerklæringer fra minkavlerne P 1 og P 2 . Som svar på anmodning fra Minksekretariatet, 2. instans, om en nærmere redegørelse for, hvilke fakturaer fra perioden 2017-2020, der dokumenterer gennemførte, konkrete tiltag med henblik på genopstart af minkproduktion, har virksomheden oplyst følgende:

> *"I forhold til fakturaer for perioden 2017 – 2020 henvises til tidligere fremlagte fakturaer (materialesamlingens side 81 samt 683 – 720), idet blot skal bemærkes, at den løbende vedligehold/forbedring af produktionsanlægget, herunder navnlig investeringen i ophængte gyllerender på minkfarmen, bekræfter, at der skulle indsættes dyr på farmen igen i 2020.*
>
> *Som anført i Klagen havde Minkvirksomheden et fuldt produktionsapparat i 2020 og der manglende alene indkøb af nye avlsdyr, hvilket der blev indgået aftaler om i 2020, jf. ovenfor."*

2.5.2 Fødevarestyrelsens høringssvar af 26. marts 2025

Fødevarestyrelsen har den 26. marts 2025 fremsendt et høringssvar til virksomhedens yderligere oplysninger af 25. februar 2025, hvor Fødevarestyrelsen har anført følgende:

> *"[...]*
>
> *Det er fortsat Fødevarestyrelsens opfattelse, at afgørelsen fra Erstatnings- og taksationskommissionen skal stadfæstes i sin helhed.*
>
> *For så vidt angår de fremsendte "tro-og love erklæringer "er der tale om partsindlæg. Det er Fødevarestyrelsens opfattelse at hverken e-mailbekræftelser indhentet et halvt år efter minkerhvervets nedlukning som følge af Covid-19 eller de senest fremsendte erklæringer, indhentet 4,5 år efter begivenhederne har fundet sted, har selvstændig dokumentationsværdi.*
>
> *Kravet i nedlukningsbekendtgørelsens §2, nr. 1. litra c, er at virksomheden målrettet har disponeret og foretaget konkrete tiltag med henblik på opstart af minkproduktion i 2020 eller 2021.*
>
> *Begge de omtalte handler ses at falde til jorden dagen før dyrene skulle henholdsvis hentes (naboen) eller afleveres (P 2). Alligevel er der ikke fremlagt dokumentation for betaling/tilbageførsel i nogen af handlerne.*
>
> *Et sædvanligt vilkår for handel med mink er, at betaling skal erlægges forud for leveringen. Der er endvidere ikke fremlagt dokumentation for indgåede aftaler om levering af foder, som sædvanligvis ville være aftalt flere dage før minkene skulle ankomme. Eller aflysning af sådanne aftaler.*

Fødevarestyrelsen bemærker, at der i øvrigt ikke er fremlagt anden dokumentation – herunder for tilslutning til den obligatoriske dyrlæge ordning, og eller den obligatoriske sundhedsrådgivning til minkfarme.

For så vidt angår de vedligeholdelsesmæssige tiltag i 2017 og frem, ses disse ikke at have en sådan direkte tilknytning til en kommende opstart af egen produktion af mink, der kan antages at være dokumentation i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Jf. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. juni 2024 Sagsnummer 2024-171299.

Fødevarestyrelsen bemærker, at der i flere instanser er taget stilling til erstatningsberettigelsen af virksomheden. Fødevarestyrelsen traf afgørelse om afslag på nedlukningsomkostninger, Miljø-og Fødevareklagenævnet stadfæstede Fødevarestyrelsens afslag og endelig ved erstatnings og taksationskommissionens afgørelse af 4. november 2024 om afslag på erstatning. I samtlige prøvelserne af virksomheden er det vurderet, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at virksomheden har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021. Dermed er det fortsat ikke dokumenteret, at virksomheden kvalificerer sig som minkvirksomhed i henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1 og dermed berettiget til erstatning i henhold til § 11 i samme bekendtgørelse.

Fødevarestyrelsen antager, at hvis der havde foreligget dokumentation for at virksomheden havde disponeret og foretaget sådanne konkrete tiltag – som fordret - ville dokumentationen være fremkommet.

[…]"

2.5.3 Virksomhedens bemærkninger af 9. april 2025

Virksomheden har med mail af 9. april 2025 afgivet følgende bemærkninger til Overerstatnings- og taksationskommissionen vedrørende Fødevarestyrelsens høringssvar af 26. marts 2025:

"[...]

Fødevarestyrelsen anfører at de fremsendte tro- og loveerklæringer efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke har selvstændig dokumentationsværdi.

Dette er uforståeligt og kan på ingen måde tiltrædes.

Tro- og loveerklæringerne er indhentet og indsendt efter anmodning herom fra Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Desuden anerkender Fødevarestyrelsen selv i adskillige andre sammenhænge tro- og loveerklæringer, herunder i deres sagsbehandling efter Den Forenklede Model.

Endelig er tro- og loveerklæringerne afgivet under strafansvar, jf. straffelovens § 161.

Fødevarestyrelsen fremhæver desuden, at der ikke er fremlagt dokumentation for betaling i nogen af de to handler, og Fødevarestyrelsen anfører (uforståeligt) at det er et sædvanligt vilkår for handel med mink, at der sker forudbetaling.

Dette kan på ingen måde tiltrædes.

Det er et helt grundlæggende og almindeligt obligationsretligt og køberetligt princip om samtidighed mellem salgsgenstandens levering og erlæggelse af købesummen, og princippet om samtidighed finder naturligvis også anvendelse ved handel med mink.

Fødevarestyrelsen anfører, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at der på forhånd har været taget kontakt til en fodercentral eller en dyrlæge.

Dette forekommer som en besynderlig bemærkning, da det ikke er sædvanligt at tage kontakt til fodercentralen og dyrlægen før end det er aktuelt.

Hele sagsforløbet er dokumenteret og illustrerer til fulde, at Minkvirksomheden ville have indkøbt og indsat mink på ejendommen i 2020, såfremt dette ikke være umuliggjort på grund af Covid-19. Minkvirksomheden er således erstatningsberettigede i henhold til Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Der henvises i det hele til Minkvirksomhedens redegørelse i klagen samt i indlæg af 25. februar 2025.

[…]"

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om erstatning som minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

I notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen) bemærker Fødevareministeriet blandt andet følgende på side 8:

"[...]

Minkvirksomheder, som alene havde egenproduktion af mink i 2017 (og ikke i 2018, 2019 og/eller 2020) er erstatningsberettigede, hvis virksomheden senest den 4. november 2020 var i drift og her havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Det er afgørende, om virksomheden har afholdt omkostninger til opstart, genopstart eller udvidelse af minkvirksomhed, dvs. gennemført faktiske eller retlige aktiviteter med henblik på opstart eller udvidelse af minkvirksomhed. Der vil i den forbindelse bl.a. kunne lægges vægt på, om virksomheden har en miljøtilladelse eller -godkendelse til hold af mink på lokationen, om virksomheden har en byggetilladelse til eller indgået lejeaftale om brug af minkstald og bure, om virksomheden har en aftale om køb af avlsdyr, køb af minkproduktionsrelaterede maskiner og materialer mm."

Det fremgår af høringsnotatet, at det er afgørende, om virksomheden har afholdt omkostninger til opstart, genopstart eller udvidelse af minkvirksomhed. Efterfølgende uddybes, at det svarer til, at virksomheden har gennemført faktiske eller retlige aktiviteter med henblik på opstart eller udvidelse af minkvirksomhed. De konkrete tiltag, som oplistes i høringsnotatet, indebærer ikke nødvendigvis afholdelse af omkostninger. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer dermed, at virksomheden ikke nødvendigvis skal have afholdt en direkte betaling eller udgift for, at dispositionerne kan kvalificeres som konkrete tiltag.

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at virksomheden ifølge Kommune 1 , der er ansvarlig miljømyndighed, havde en gyldig produktionstilladelse den 4. november 2020. En sådan tilladelse kan ifølge Fødevareministeriet indgå som et moment i vurderingen af, om der er foretaget konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion i 2020 eller 2021. Det bemærkes i den forbindelse, at virksomheden aktivt og løbende har søgt at afklare, hvornår der senest skulle indsættes dyr på farmen for at bevare den eksisterende produktionstilladelse. Senest var virksomheden i oktober 2020 i dialog med Kommune 1 , hvor fristen for genindsættelse af dyr i første omgang blev udskudt fra den 31. december 2020 til den 1. juli 2021 under henvisning til, at virksomheden ikke havde mulighed for at indsætte nye dyr på minkfarmen på grund af situationen med COVID-19. Virksomhedens vedvarende opfølgning vurderes at understøtte, at der var en reel hensigt om at genoptage produktionen senest i 2021, hvorfor tilstedeværelsen af miljøgodkendelsen betragtes som et konkret tiltag efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Det vurderes endvidere af Overerstatnings- og taksationskommissionen, at de to aftaler, virksomheden har indgået om køb af mink med levering henholdsvis 1. juli og ultimo september 2020, kan anses som gennemførte konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021. Indgåelse af aftaler om køb af mink fremgår som et eksempel på konkrete tiltag i høringsnotatet til nedlukningsbekendtgørelsen. Kommissionen finder ikke anledning til at betvivle validiteten og den gensidigt bebyrdende karakter af de påberåbte aftaler. Aftalerne er ligeledes dels bekræftet ved efterfølgende skriftlige erklæringer af de avlere, virksomheden indgik aftale med, dels beskrevet i virksomhedens kommunikation med Fødevarestyrelsen og Kommune 1 forud for nedlukningen den 4. november 2020. Det faktum, at den seneste aftale faldt bort kort før den 4. november 2020 af årsager, som virksomheden ikke er ansvarlig for, bør efter Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering ikke medføre, at dispositionerne ikke anses som konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion i Danmark senest i 2021.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har endelig lagt vægt på, at virksomhedens besætning efter det oplyste blev ramt af plasmacytose i 2017, hvilket angives som baggrunden

for, at virksomhedens ikke havde egenproduktion af mink i årene op til nedlukningen af minkbranchen. Der er fremsendt dokumentation for, at virksomheden har vedligeholdt minkfarmen efter 2017, og det lægges til grund, at virksomheden rådede over et fuldt funktionsdygtigt produktionsapparat den 4. november 2020. En genopstart ville derfor i det væsentlige bero på tilførsel af ny avlsdyrbesætning og besiddelse af de nødvendige produktionsgodkendelser.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at virksomheden har disponeret og gennemført konkrete tiltag den 4. november 2020 med henblik på opstart, herunder genopstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Virksomheden betragtes samtidig under henvisning til ovenstående aktiviteter som værende i drift pr. 4. november 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder herefter, at virksomheden er en minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Overerstatnings- og taksationskommissionen hjemviser på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

4. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Virksomheden har den 23. juni 2025 anmodet om 27.000 kr. ekskl. moms til dækning af udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Som dokumentation har virksomheden fremsendt faktura med tilhørende omkostningsopgørelse fra DLA Piper Advokatpartnerselskab. Af omkostningsopgørelsen fremgår, at advokatbistanden er ydet fra den 30. december 2024 til den 16. juni 2025.

Ifølge oversigten over afregnet tid er der anvendt 6,5 timer til advokat, 2 timer til advokatfuldmægtig samt 2,5 timer til sekretær.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at det har været nødvendigt for virksomheden at afholde udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Efter det foreliggende pålægger kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 16.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til virksomheden. Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at DLA Piper Advokatpartnerselskab har fungeret som partsrepræsentant for virksomheden under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen. Advokatpartnerselskabet har således haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Bodil Ruberg
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024 og bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) *Minkvirksomhed:*
[...]

c) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 12. I sager om erstatning til minkvirksomheder og i sager om kompensation til udlejningsvirksomheder, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning eller kompensation, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 22. [...]

Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 26. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 9, § 11, stk. 2, § 14, § 15, stk. 4, § 17, stk. 4, § 19, § 20, stk. 5, og § 21, jf. dog stk. 2.

Stk. 3. Hvis de i §§ 12 og 18 omhandlede særskilte afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag

af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 29 [...]

Stk. 2 Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.