Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 16. juli 2025

Sagsnummer 2025-229551

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af **20. december 2024**

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 16. juli 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1, CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. december 2024 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra b, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink med senere ændringer (nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelser

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale 3.000 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1 som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelser fremgår af afsnit 3 og 4.

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Sten Wegge Laursen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Poul Erik Gram Olsen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 3, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksations-

kommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv med senere ændringer (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 28. januar 2025 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. december 2024 vedrørende Virksomhed 1 (herefter virksomheden). Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 10. januar 2025 af advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper, på vegne virksomheden.

Af CVR-registeret fremgår, at virksomheden med CVR-nummeret [redacted] har adresse på Adresse 1 . Det fremgår, at virksomheden blev etableret den 1. december 1988 og var aktiv pr. 4. november 2020. Videre fremgår det, at Virksomhed 2 ejer virksomheden, der har branchekode 021000, dyrkning af træer og andre skovbrugsaktiviteter. Dens formål er at foretage bæredygtige investeringer, drive landbrug, skovbrug, udlejning af ejendomme og al virksomhed, der efter direktionens skøn er beslægtet hermed.

2.2. Øvrige oplysninger

Foranlediget af et ønske om supplerende oplysninger fra Minksekretariatet, 1. instans, til virksomhedens advokat skrev P 1 den 11. marts 2024 følgende til advokaten:

> ”Hej…
> Jeg kan hermed bekræfte at jeg har været i forhandling ang. Leje af ”Minkfarmen Virksomhed 1 ”
> Forhandlinger foregik i foråret 2020. Vi har snakket flere forskellige muligheder for en lejeaftale.
> Lejeaftalen skulle starte fra 1-1-2021.
> Grunden til at jeg var interesseret i at leje farmen var at vi ikke kunne udvide farmen som vi har på adressen Adresse 2 .
> Min farm ligger i et område hvor der er meget natur. Og sidst vi søgte om udvidelse fik jeg at vide det var sidste gang.
> …”

Den tidligere ejer af ejendommen havde bl.a. drevet en minkfarm med egenproduktion af mink.

2.3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvis truffet særskilt afgørelse som anført om, at virksomheden ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 12, stk. 1, 1. pkt. (tidligere § 11, stk. 1).

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *”Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], jf. § 2, nr. 2, litra b, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og*

fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen), jf. § 11, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv."

Som begrundelse er anført:

"Af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, fremgår det, at virksomheder der udlejer stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020, kan anses som værende følgeerhverv.

Det er en betingelse for at være kompensationsberettiget følgeerhvervsvirksomhed, at virksomheden opfylder definitionen af følgeerhverv, som den er fastsat i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, herunder, at virksomheden har været i drift i den fastsatte periode og at virksomheden ikke umiddelbart kan omstille til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Ved vurdering af, om virksomheden har været i drift, har erstatnings- og taksationskommissionen inddraget virksomhedens indsendte materiale, høringssvar, oplysningerne fra henholdsvis det Centrale Virksomhedsregister, CVR, og det Central Husdyrsregister, CHR, samt praksis fra overerstatnings- og taksationskommissionen.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden har fremsendt høringssvar af 5. juli 2024. Kommissionen vurderer, at der i høringssvaret ikke fremkommer nye oplysninger i sagen, og vurderer fortsat at Virksomhed 1 *ikke opfylder betingelserne for at være kompensationsberettiget.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomheden i sin redegørelse har anført, at der ikke har været nogen aktivitet ved udlejning af bur- og staldkapacitet siden erhvervelsen af minkfarmen i januar 2020. Kommissionen har hertil yderligere lagt vægt på, at virksomheden ikke tidligere har drevet virksomhed med bur- og staldudlejning til det danske minkerhverv, samt at det af ledelsesberetningen i regnskabet fremgår, at virksomhedens primære aktivitet består i at drive økologisk landbrug og skovbrug samt udlejning af ejendomme. Kommissionen henviser hertil, at virksomheden har haft uforpligtende mundtlige drøftelserne med en minkfarmer, der ikke materialiserede sig til en egentlig lejeaftale.

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund, at virksomheden havde et aktivt CVR-nummer og rådede over en gyldig miljøgodkendelse pr. den 4. november 2020.

Uanset at Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at virksomheden, Virksomhed 1 *formelt opfylder driftskravet efter gældende retspraksis, lægger Erstatnings- og taksationskommissionen til grund, at virksomheden aldrig har haft driftsaktivitet ved udlejning af bur- og staldkapacitet. Erstatnings- og taksationskommissionen lægger endvidere til grund, at virksomheden ikke pr. den 4. november 2020 eller tidligere har været en følgeerhvervsvirksomhed med udlejning af bur- og staldkapacitet, der har betjent minkproduktionen i Danmark. Erstatnings- og taksationskommissionen har på den baggrund vurderet, at* Virksomhed 1 *ikke er kompensationsberettiget som følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b."*

2.4. Partsindlæg

2.4.1. Virksomhed 1 *' klage af 10. januar 2025*

Klagerens advokat har som begrundelse for klagen anført følgende:

> *"**1. Baggrund***
>
> *[…]*
>
> ***2.*** Virksomhed 1 ***' kompensationsberettigelse***
>
> *[…]*
>
> Virksomhed 1 *fastholder, at* Virksomhed 1 *er kompensationsberettiget som følgeerhvervsvirksomhed i henhold til bekendtgørelse nr. 2463 af den 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink ("**Nedlukningsbekendtgørelsen**").*
>
> Virksomhed 1 *er desuden enig med Erstatnings- og taksationskommissionen i, at* Virksomhed 1 *opfylder driftskravet i Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.*
>
> *[…]*
>
> *Som beskrevet under pkt. 1, foreligger der i nærværende tilfælde den situation, at* Virksomhed 1 *ikke de facto har udlejet bur- og staldkapacitet, eftersom* Virksomhed 1 *først erhvervede* gården *den 3. januar 2020, og som følge af Covid-19 ikke nåede at iværksætte udlejning af minkfarmen inden nedlukningen den 4. november 2020.*
>
> *Det bemærkes herudover, at det er særdeles vanskeligt at udleje en minkfarm i årets første kvartal.*
> *Dette er begrundet i, at minkavlere, der ønsker at udvide deres produktion på en ny farm, allerede udtager mink hertil i oktober/november. Dette betyder, at minkavlerne allerede i oktober/november skal sikre, at de har kapacitet nok til de udtagne mink. Som følge heraf udlejes minkfarme hyppigst i årets sidste kvartal.*
>
> *Dette indebærer tillige, at de minkavlere, der ønskede at udvide produktionen i 2020, allerede havde lejet burkapacitet andetsteds i januar-måned, hvilket besværliggjorde* Virksomhed 1 *' udlejning af kapacitet i 2020.*
>
> Virksomhed 1 ***har imidlertid erhvervet en fuldt ud funktionel minkfarm til brug for virksomhed med udlejning af bur- og staldkapacitet i 2020, hvilken virksomhed efter den 4. november 2020 blev umuliggjort af henholdsvis Covid-19 og nedlukningen af det danske minkerhverv**.*
>
> *Som følge af nedlukningen af det danske minkerhverv den 4. november 2020 har* Virksomhed 1 *således ikke kunne drive den iværksatte virksomhed med udlejning af bur- og staldkapacitet, hvorfor de på* gården *beliggende minkspecifikke aktiver reelt uden værdi for* Virksomhed 1 *.*
>
> *Desuagtet at* Virksomhed 1 *ikke har indgået en aftale om udleje af den på* gården *beliggende bur- og staldkapacitet den 4. november 2020, er det vores opfattelse,* ***at*** Virksomhed 1 ***'***

virksomhed med udlejning af bur- og staldkapacitet var i drift den 4. november 2020, og at Virksomhed 1 ***derfor er omfattet af Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b****.*

Det bemærkes herved, at det ikke er afgørende for, om en virksomhed er iværksat og i drift, at virksomheden faktisk har opnået en omsætning. Afgørende er derimod, om den pågældende virksomhed har anskaffet sig de til brug for virksomheden påkrævede anlægs- og driftsaktiver, samt om virksomheden har forsøgt at generere en omsætning på baggrund at disse aktiver.

I nærværende tilfælde har Virksomhed 1 *afholdt udgifter i virksomheden ved erhvervelsen af den på* gården *beliggende minkfarm, ligesom* Virksomhed 1 *de facto har forsøgt at generere en omsætning i virksomheden ved at udleje minkfarmen til tredjemand. Det bemærkes herved, at der primo 2020 var konkrete drøftelser om udleje af den på* gården *beliggende minkfarm, jf. bilag 3, men at disse drøftelser ikke materialiserede sig til en egentlig lejeaftale som følge af Covid-19 i Danmark.*

Hertil kommer, at Virksomhed 1 *har afholdt udgifter til vedligeholdelse og forsikring af de minkspecifikke aktiver, hvilket ligeledes illustrerer, at* Virksomhed 1*' virksomhed med udlejning af bur- og staldkapacitet var iværksat og i drift den 4. november 2020. Det bemærkes, at* Virksomhed 1 *siden erhvervelsen af* gården *har haft de minkspecifikke aktiver forsikrede, idet gældende forsikringspolice vedlægges som* ***bilag 4****.*

Virksomhed 1 *er uforstående over for, at Erstatnings- og taksationskommissionen tillægger det betydning, at* Virksomhed 1 *ikke tidligere de facto har udlejet bur- og staldkapacitet, idet der efter* Virksomhed 1*' opfattelse bør lægges vægt på, at* Virksomhed 1 *i 2020 faktisk har iværksat og drevet virksomhed med bur- og staldkapacitet på trods af, at der ikke er sket de facto udlejning.*

Videre bemærkes, at det ikke har været formålet med Nedlukningsbekendtgørelsen at afskære kompensation til en virksomhed, der den 1. januar 2020 – således inden Covid-19 blev konstateret i Danmark – har overtaget en minkfarm med henblik på udlejning af bur- og staldkapacitet til minkproduktion i Danmark, men som følge af først Covid-19 og senere det midlertidige forbud mod hold af mink i Danmark har været afskåret fra de facto at udleje bur- og staldkapaciteten til tredjemand.

Det bemærkes herved, at den tidligere ejer, P1, ville have været berettiget til erstatning i henhold til Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a - c, såfremt P1 ikke havde solgt gården *til* Virksomhed 1*. Som følge af overdragelsen af* gården *, kan P1 ikke søge erstatning for de minkspecifikke aktiver beliggende på* gården *, idet P1 ikke kan overdrage ejendomsretten til aktiverne til staten jf. Nedlukningsbekendtgørelsens § 20.*

Det vil savne mening, såfremt de ellers erstatningsberettigede aktiver beliggende på gården *som følge af Købsaftalen ikke længere er erstatningsberettigede. Dette særligt, når der er tale om minkhaller og minkbure, der ikke kan anvendes til andet formål end hold af mink, og som faktisk er forsøgt udlejet af* Virksomhed 1 *til danske minkavlere.*

På baggrund heraf er det vores opfattelse, at Virksomhed 1 *i relation til Nedlukningsbekendtgørelsen skal betragtes som en* ***følgeerhvervsvirksomhed med udleje af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, der var i drift den 4. november 2020 jf. Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b****, hvorefter* Virksomhed 1*' erstatning skal opgøres efter ekspropriationsretlige principper".*

2.4.2. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 12. februar 2025

Fødevarestyrelsen har den 12. februar 2025 som svar på klagen anført:

> *"Fødevarestyrelsens vurder ikke, at der fremkom nye oplysninger i sagen. Styrelsen mener, at Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. december 2024 er forenelig med reglerne og bør fastholdes."*

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Af bestemmelsen fremgår, at ved følgeerhverv forstås udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.

Virksomheden har dokumenteret, at den driftsmæssigt overtog landbrugsejendommen og dermed minkfarmen den 1. januar 2020 i henhold til købsaftale af 3. januar 2020. Efter det oplyste blev farmen købt med henblik på udlejning af farmens stald- og burkapacitet, hvilket ikke lykkedes inden den 4. november 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har i andre sager taget stilling til, om virksomheder, der ikke udlejede stald- og burkapacitet den 4. november 2020, kan anses for at være i drift og omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.[1]

I de pågældende sager havde virksomhederne udlejet stald- og burkapacitet i 2018, 2019 eller 2020, men havde ikke udlejet kapacitet i tiden forud for eller umiddelbart op til nedlukning af minkbranchen. Overerstatnings- og taksationskommissionen fandt, at der ikke var grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed kunne anses som værende i drift efter § 2, nr. 2, litra b, og at der ikke kunne opstilles en betingelse om, at stald- og burkapacitet aktuelt var udlejet den 4. november 2020.

Denne sag adskiller sig fra ovennævnte sager, idet virksomheden, der som formål bl.a. har udlejning af ejendomme, ikke tidligere havde udlejet stald- og burkapacitet.

Efter det, virksomheden har dokumenteret, lægger Overerstatnings- og taksationskommissionen som ubestridt til grund, at virksomheden, der den 4. november 2020 var registreret som aktiv i CVR-registeret og i besiddelse af de påkrævede miljøgodkendelser og miljøtilladelser, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, driftsmæssigt var i stand til at udleje stald- og burkapacitet.

[1] Overstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 31. august 2023 i sagsnummer 2023-118117, af 6. september 2023 i sagsnummer 2023-122449, af 7. september 2023 i sagsnum-mer 2023-119821, og af 11. september 2023 i sagsnummer 2023-118172.

På ovenstående baggrund er det Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at virksomheden var i drift med udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktionen i Danmark, selvom stald- og burkapaciteten ikke aktuelt var udlejet den 4. november 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder herefter, at virksomheden er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatning- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 ' ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

4. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatning- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatning- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Virksomhedens advokat har den 10. juli 2025 sendt en mail til Minksekretariatet, 2. instans, vedhæftet en faktura af 21. januar 2025 på 45.000 kr. ekskl. moms stilet til virksomheden og samtidig vedhæftet en udateret salærspecifikation uden tidsregistrering, hvoraf fremgår bl.a., at "assistancen vedrører perioden 20. december 2023 til dato". I mailen har advokaten oplyst, at "Færdiggørelse og indlevering af klage til Overerstatnings- og taksationskommissionen" den 10. januar 2025 er medtaget i fakturaen, og at der herudover "alene har været 1 fuldmægtigtime og 1 sekretærtime svarende til 3.000 kr. ekskl. moms, der endnu ikke er faktureret. Det samlede salær på 48.000 kr. ekskl. moms fordeler sig på 4 advokattimer, 14 fuldmægtigtimer og 2 sekretærtimer.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for virksomheden at have advokatbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling.
Efter det foreliggende pålægger kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 3.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til virksomheden. Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at advokaten har bistået virksomheden også ved Erstatnings- og taksationskommissionen og således har haft indgående kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har desuden lagt vægt på bistandens karakter og omfang, herunder at sagen har vedrørt et spørgsmål, der i flere lignende sager tidligere har været behandlet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen):

> ***§ 2.*** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> ***§ 17.*** *Det er en betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation efter §§ 8, 10 og 14-15 i denne bekendtgørelse, at den virksomhed, som søges kompenseret, den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede godkendelser og tilladelser til virksomheden.*
>
> *Stk. 2. Er betingelsen i stk. 1 ikke opfyldt skal der ske en forholdsmæssig reduktion af virksomheden til det lovlige omfang forud for beregning af kompensationens størrelse, medmindre den manglende tilladelse ikke havde betydning for omfanget af virksomheden*.

Bekendtgørelse nr. 1514 af 13. december 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og

kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen):

> ***§ 12.*** *I sager om erstatning til minkvirksomheder og i sager om kompensation til udlejningsvirksomheder, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning eller kompensation, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> *Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation, forsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandling, jf. §§ 13-15.*
>
> *Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.*
>
> *Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 1, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 22, stk. 2.*
>
> ***§ 26.*** *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 9, § 11, stk. 2, § 14, § 15, stk. 4, § 17, stk. 4, § 19, § 20, stk. 5, og § 21, jf. dog stk. 2.*
>
> *Stk. 2. Formanden for overerstatnings- og taksationskommissionen kan træffe beslutning om, hvorvidt der skal afholdes besigtigelse, jf. §§ 14 og 19, og om der i sager om minkvirksomheder og udlejningsvirksomheder skal anvendes en sagkyndig, som er stillet til rådighed af Trafikstyrelsen, til at afholde en sådan besigtigelse.*
>
> *Stk. 3. hvis de i §§ 12 og 18 omhandlede særskilte afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> *Stk. 4. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 29, stk. 2, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan formanden bestemme, at sagen kan afgøres uden besigtigelse og ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> ***§ 19.*** *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af*

sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.

Aftale af 25. januar 2021 mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv berørt af COVID-19:

"3. Erstatning til følgeerhverv

Aflivningen af alle mink i Danmark har ikke kun betydning for minkavlerne, men også for en række følgeerhverv. En række fodercentraler, pelserier og minkforarbejdnings-virksomheder samt minkauktionshuse er således også afhængige af minkavl for at kunne drive deres forretning.

For følgevirksomhederne lægges der op til, at erstatningen fastlægges ved en vurdering af virksomhedens værdi i såkaldt "handel og vandel". Vurderingen foretages af en taksator, der inspicerer den enkelte virksomheds regnskaber, produktionsapparat, salgspriser for lignende virksomheder (eller enkeltelementer i virksomheder) mv. I den forbindelse skal der som udgangspunkt tages hensyn til særlige, branchespecifikke forhold.

Dermed adskiller erstatningsmodellen for følgeerhverv sig fra den erstatningsmodel, der lægges op til for minkavlere. Det skyldes, at der ikke vurderes at være samme store udsving i priserne på produktion i følgeerhverv, som der er for minkskind.

Der lægges op til at yde erstatning til følgeerhverv, der opfylder følgende kriterier:
- *Over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter.*
- *Virksomhedens produktion kan ikke umiddelbart omlægges til anden aktivitet.*

Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:
- *Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.*

- *Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden.*

Ved vurderingen af, om produktionen kan omlægges til anden aktivitet, vil taksator bl.a. skulle vurdere om omstilling er mulig, hvad omkostningerne er ved en omstilling, og om dette står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Det er en forudsætning for at få erstatning, at der har været minkrelateret produktion i virksomheden frem til udbruddet af COVID-19 ramte minkerhvervet, og at der har været de relevante miljøtilladelser mm. til produktionen. Der ydes erstatning for den andel af virksomheden, der er relateret til dansk minkavl. I udgangspunktet lægges der op til, at staten overtager ejerskabet af de eksproprierede effekter.

Virksomheder, der ikke vælger at søge den særlige erstatning efter denne ordning, og virksomheder, hvor mindst halvdelen af virksomhedens omsætning ikke hidrører fra minkavl i Danmark, eller hvor produktionen kan omlægges, kan i stedet søge kompensation inden for de almindelige COVID-19-kompensationsordninger. Herunder den særlige ordning om kompensation til leverandører til minkfarme, der følger af Aftale om udvidelse af hjælpepakker af 27. oktober 2020"