Minksekretariatet

2. instans

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 11. juni 2026

Sagsnummer 2024-185662

Klager indgivet af Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025

Indholdsfortegnelse

1. Indledning 4

2. Afgørelse 4

3. Sagens oplysninger 5

3.1. Indledende sagsoplysninger 5

3.2. Styrelsens klage og bemærkninger til Overerstatnings- og taksationskommissionen vedrørende Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025 6

3.3. Virksomhed 1 bemærkninger til Overerstatnings- og taksationskommissionen vedrørende Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025 8

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse 9

5. Udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage 9

5.1. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage 10

5.2. Styrelsens bemærkninger om udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage 11

5.3. Virksomhed 1 bemærkninger vedrørende udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage 12

5.4. Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering af udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage 12

6. Opgørelse af den samlede kompensation til Virksomhed 1 13

6.1. Erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse af den endelige kompensation til Virksomhed 1 og efterregulering heraf 13

6.2. Parternes bemærkninger vedrørende opgørelse af den samlede kompensation 14

6.3. Overerstatnings- og taksationskommissionens opgørelse og fastsættelse af Virksomhed 1 Virksomhed 1 samlede kompensation 14

7. Modregning og fradrag i kompensationen 15

8. Fordeling af kompensationen mellem Virksomhed 1 og rettighedshavere 15

9. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand 15

9.1. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ved Erstatnings- og taksationskommissionen 16

9.2. Styrelsens bemærkninger til sagkyndig bistand fastsat af Erstatnings- og taksationskommissionen 17

9.3. Styrelsens bemærkninger til Virksomhed 1 anmodning om sagkyndig bistand under klagesagen 18

9.4. Virksomhed 1 bemærkninger til sagkyndig bistand fastsat af Erstatnings- og taksationskommissionen 19
9.5. Virksomhed 1 bemærkninger til sagkyndig bistand under klagesagen 25
9.6. Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering af godtgørelse for sagkyndig bistand 25
10. Udbetaling 26
11. Vilkår 27
12. Domstolsprøvelse 27
Bilag 27
Relevante bestemmelser m.v. 28

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 11. juni 2026 truffet afgørelse i anledning af klager fra Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (herefter styrelsen) over Erstatnings- og taksationskommissionens endelige afgørelse af 20. september 2024 om kompensation for permanent nedlukning af den af Virksomhed 1 drevne virksomhed Virksomhed 1, og Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. november 2025 om efterregulering af kompensation for permanent nedlukning af den af Virksomhed 1 drevne virksomhed Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har tidligere den 18. februar 2026 truffet afgørelse om værdien af Virksomhed 1 på gældfri basis (EV) pr. 4. november 2020 på baggrund af Virksomhed 1 klage af 8. april 2024 over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. marts 2024 om kompensation pr. 4. november 2020 til Virksomhed 1.

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens fastsættelse af godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter herefter en samlet passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen til 19.000.000,00 kr. ekskl. moms, se hertil afsnit 9.6. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri pålægges derfor at udbetale yderligere **1.950.000,00 kr. ekskl. moms** til Virksomhed 1 i godtgørelse for sagkyndig bistand.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ingen bemærkninger til Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage, se hertil afsnit 5.4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter den samlede kompensation til Virksomhed 1 pr. 31. oktober 2024 til **1.111.824.112,92 kr**. Kommissionen fastsætter herved **98.226.185,01 kr. ekskl. renter** i yderligere kompensation til Virksomhed 1, se hertil afsnit 6.3.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse om kompensationsbeløbets størrelse efter § 16, stk. 1, jf. § 2, nr. 2, litra a i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse om godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand efter § 33, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Vagn Kastbjerg (formand), Kent Pedersen (Finans Danmark) og Christian Hjortshøj (FSR – danske revisorer).

3. Sagens oplysninger

Der har den 16.-18. december 2024 har været afholdt partsmøder i sagen, hvor parterne har haft lejlighed til at fremføre deres mundtlige bemærkninger vedrørende Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024. Sagen er herudover behandlet på skriftligt grundlag.

3.1. Indledende sagsoplysninger

Virksomhed 1 har den 5. april 2022 indsendt ansøgning om kompensation efter nedlukningsbekendtgørelsen som følgeerhverv til minkvirksomhed.

Virksomhed 1 har været under afvikling indtil den 31. oktober 2024, hvorefter staten har overtaget den lukkede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved behandlingen af ansøgningen truffet tre afgørelser, som er påklaget til Overerstatnings- og taksationskommissionen:

- afgørelse af 12. marts 2024 om kompensation pr. 4. november 2020 for permanent nedlukning af Virksomhed 1
- endelig afgørelse af 20. september 2024 om kompensation for permanent nedlukning af den af Virksomhed 1 drevne virksomhed Virksomhed 1
- afgørelse 12. november 2025 om efterregulering af kompensationen for permanent nedlukning af den af Virksomhed 1 drevne virksomhed Virksomhed 1

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ved afgørelse af 18. februar 2026 behandlet Virksomhed 1 klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. marts 2024.

Overerstatnings- og taksationskommissionen behandler ved denne afgørelse styrelsens klager over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025.

3.1.1. Værdiansættelsen af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved afgørelsen af 12. marts 2024 fastsat værdien (EV) af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020 til 1.555,3 mio. kr.[1]

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ved afgørelsen af 18. februar 2026 fastsat værdien (EV) af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020 til 1.653.574.128 kr.

[1] Erstatnings- og taksationskommissionen har ved afgørelsen af 20. september 2024 anført værdien (EV) af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020 til 1.555.347.940,00 kr. Af de bagvedliggende bilag er beløbet anført til 1.555.347.943,00 kr.

3.1.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024
Erstatnings- og taksationskommissionen har ved afgørelsen af 20. september 2024 fastsat kompensationen til Virksomhed 1 pr. overtagelsesdagen den 31. oktober 2024.

Det fremgår af afgørelsen, at den endelige kompensation til Virksomhed 1 blandt andet er fastsat på baggrund af afgørelsen af 12. marts 2024, og opgørelsen af Virksomhed 1 virksomhed i perioden fra den 4. november 2020 til den 31. oktober 2024. Erstatnings- og taksationskommissionen har således ved den endelige afgørelse foretaget en korrektion af kompensationsbeløbet for de aktiviteter, der har været i perioden fra den 4. november 2020 og indtil overtagelsesdagen den 31. oktober 2024. Kommissionen har dog foretaget en estimering for en del af perioden, da den endelige opgørelse ikke forelå på afgørelsestidspunktet. Kommissionen har herudover taget stilling til godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand.

Herudover har Erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen af 20. september 2024 genoptaget de af Erstatnings- og taksationskommissionen fastsatte vilkår i afgørelsen af 12. marts 2024 med henblik på at opdatere vilkårene i henhold til nye regler samt med henblik på at fastsætte nye vilkår for den endelige afgørelse om kompensation.

3.1.3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. november 2025
Erstatnings- og taksationskommissionen har ved afgørelsen af 12. november 2025 foretaget en efterregulering af kompensationen for permanent nedlukning af Virksomhed 1 .

Efterreguleringen er blandt andet foretaget på baggrund af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 12. marts 2024 og 20. september 2024 og den endelige realiserede opgørelse af ændringen i Virksomhed 1 likvide beholdning, ændringen i ikke-overtagne aktiver og forpligtelser. Kommissionen her herudover fastsat en passende godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand for den resterende periode.

3.2. Styrelsens klage og bemærkninger til Overerstatnings- og taksationskommissionen vedrørende Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025
Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 25. oktober 2024 modtaget klage af 3. oktober 2024 fra styrelsen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024.

Styrelsen har den 21. oktober 2024 sendt uddybende bemærkninger til styrelsens klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024.

Styrelsen har den 18. november 2024 sendt et sammenfattende processkrift, som bl.a. indeholder bemærkninger til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024. Styrelsen har den 4. december 2024 suppleret processkriftet med et tillæg.

Styrelsen har den 6. december 2024 sendt yderligere bemærkninger.

Bemærkningerne er mundtligt suppleret ved Overerstatnings- og taksationskommissionens møder med parterne den 16. - 18. december 2024. Styrelsen har på partsmøderne bl.a. anført, at styrelsen er enig med Virksomhed 1 i, at det ikke er hensigten, at afgørelsens vilkår skal efterbehandles af Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 27. november 2025 modtaget klage af 17. november 2025 fra styrelsen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. november 2025.

Styrelsen har den 16. marts 2026 sendt uddybende bemærkninger vedrørende deres klage over den fastsatte godtgørelse for sagkyndig bistand ved sagens behandling i Erstatnings- og taksationskommissionen, og bemærkninger til fastsættelse af godtgørelse for sagkyndig bistand ved sagens behandling i Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Styrelsen har desuden den 17. marts 2026 præciseret styrelsens klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025. Styrelsen har bl.a. anført, at klagerne overordnet set er begrundet i tre forhold:

1. At de tre delafgørelser truffet af Erstatnings- og taksationskommissionen er indbyrdes afhængige, og at det efter styrelsens opfattelse er hensigtsmæssigt, at de tre afgørelser vurderes i sammenhæng.
2. At det i forhold til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024 bør præciseres, at det forhold, at kompensationen økonomisk fastsættes pr. 4. november 2020, ikke er ensbetydende med, at alle indtægter og udgifter efter dette tidspunkt tilfalder staten, jf. også Erstatnings- og taksationskommissionens efterfølgende afgørelser bl.a. i prøvesagerne. Styrelsens bemærkninger hertil er nærmere uddybet i afsnit 5.2.
3. At niveauet for den udmålte godtgørelse for sagkyndig bistand i 1. instans er for højt, og at Overerstatnings- og taksationskommissionen skønsmæssigt bør fastsætte et samlet, lavere beløb for sagkyndig bistand i 1. og 2. instans, end det som er fastsat af Erstatnings- og taksationskommissionen. Styrelsens bemærkninger hertil er nærmere uddybet i afsnit 9.2. og 9.3.

Styrelsen har uddybende anført vedrørende første klagepunkt, at et eksempel på den indbyrdes afhængighed mellem delafgørelserne er de vilkår, som blev fastsat ved Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. marts 2024, jf. bilag 2 til afgørelsen. Styrelsen har anført, at det følger af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024, at Virksomhed 1 klage over afgørelsen af 12. marts 2024 ikke er begrænset og angår således hele afgørelsen af 12. marts 2024 med tilhørende vilkår mv. Disse vilkår blev imidlertid efterfølgende ændret på flere punkter i afgørelsen af 20. september 2024, jf. bilag 2 til afgørelsen.

Et andet eksempel på den indbyrdes afhængighed mellem delafgørelserne er, at afgørelsen af 20. september 2024 fastslår og uddyber det nøjagtige beløb i kompensation, som Virksomhed 1 skal have udbetalt. Dette beløb hviler imidlertid i meget vidt omfang på de konklusioner, som følger af afgørelsen af 12. marts 2024, som Virksomhed 1 har påklaget, og som Overerstatnings- og taksationskommissionen efterfølgende har ændret med afgørelsen af 18. februar 2026.

Det er i øvrigt styrelsens opfattelse, at det er hensigtsmæssigt, at Overerstatnings- og taksationskommissionen får lejlighed til at foretage en samlet vurdering af klagesagerne, og har henvist til styrelsens indsigelser mod den udmålte godtgørelse for sagkyndig bistand i 1. instans.

Styrelsen har herudover bemærket, at der med Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025 i relevant omfang er taget højde for styrelsens bemærkninger til konkrete korrektions- og lækageposter.

3.3. Virksomhed 1 *bemærkninger til Overerstatnings- og taksationskommissionen vedrørende Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025*

Virksomhed 1 har den 5. november 2024 sendt bemærkninger til styrelsens klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024, og til styrelsens uddybning af klagen.

Virksomhed 1 har den 18. november 2024 indsendt et sammenfattende processkrift, der bl.a. indeholder bemærkninger til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024.

Virksomhed 1 har den 5. og 10. december 2024 sendt yderligere bemærkninger til styrelsens klage.

Bemærkningerne er mundtligt suppleret ved Overerstatnings- og taksationskommissionens møde med parterne den 16. - 18. december 2024.

Virksomhed 1 har bl.a. bemærket, at styrelsens klage er koncentreret om tre temaer:

1. Styrelsen har over for Virksomhed 1 oplyst, at klagen er at betragte som en formalitet af mere teknisk karakter. Virksomhed 1 har anført, at der ikke er tale om en samlet vurdering af sagen i den forstand, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skal prøve den materielle del af vilkårene.
2. Styrelsens bekymringer i relation til Erstatnings- og taksationskommissionens udtalelse om, at alle indtægter og udgifter efter skæringsdagen tilfalder staten. Virksomhed 1 har forstået høringssvaret således, at styrelsen ikke har nogen indsigelse mod Erstatnings- og taksationskommissionens fastsættelse af vilkår for behandlingen af Virksomhed 1 indtægter og udgifter i perioden mellem skæringsdagen og overtagelsesdagen. Virksomhed 1 bemærkninger er nærmere uddybet i afsnit 5.3.
3. Det tredje tema vedrører det beløb, som Virksomhed 1 har fået tilkendt i sagkyndig bistand. Virksomhed 1 bemærkninger er nærmere uddybet i afsnit 9.4.

Virksomhed 1 har den 10. april 2026 sendt yderligere bemærkninger til styrelsens klager.

Virksomhed 1 har bl.a. anført, at Virksomhed 1 lægger til grund, at Overerstatnings- og taksationskommissionen vil tage relevante hensyn til den indbyrdes afhængighed mellem delafgørelserne. Det er Virksomhed 1 opfattelse, at der er enighed mellem parterne om de vilkår, som Erstatnings- og taksationskommissionen har fastsat i afgørelsen af 20. september 2024. Der har heller ikke på partsmøderne været bemærkninger til de af Erstatnings- og taksationskommissionen fastsatte vilkår, herunder de konkrete korrektionsposter og lækageposter.

Virksomhed 1 anmodning om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand ved sagens behandling i Overerstatnings- og taksationskommissionen fremgår af afsnit 9.5.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skal efterprøve påklagede afgørelser truffet af erstatnings- og taksationskommissionerne i sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv efter regler udstedt i medfør af § 8, stk. 3, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink[2] (herefter minkloven).

Det fremgår videre af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 28, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Hvis en klage indeholder flere klagepunkter, kan overerstatnings- og taksationskommissionerne begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har begrænset prøvelsen af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025 til de forhold, der er klaget over.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på klagernes indhold og parternes bemærkninger. Det fremgår, at der mellem parterne er enighed om, at de endelige vilkår, som er fastsat ved Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024 ikke forventes efterprøvet af Overerstatnings- og taksationskommissionen. Styrelsen har ikke påklaget de konkrete korrektions- og lækageposter, der fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025. Virksomhed 1 har ikke over for Overerstatnings- og taksationskommissionen anført forhold, som de ønsker efterprøvet.

Tallene, angivet i denne afgørelse, er afrundede. I det omfang samtlige decimaler har været til rådighed for Overerstatnings- og taksationskommissionen, er de løbende beregninger foretaget med samtlige decimaler. Der kan forekomme afvigelser i antallet af decimaler i tallene gengivet fra Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser.

5. Udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage

Kompensation for rimelige omkostninger til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold for følgeerhverv er reguleret i nedlukningsbekendtgørelsens § 30.

Styrelsen har anmodet om, at det i forhold til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024 bør præciseres, at det forhold, at kompensationen økonomisk fastsættes pr. 4. november 2020, ikke er ensbetydende med, at alle indtægter og udgifter efter dette tidspunkt tilfalder staten, jf. også Erstatnings- og taksationskommissionens efterfølgende afgørelser.

Det fremgår, at Minksekretariatet, 1. instans, på vegne af formanden for Erstatnings- og taksationskommissionen, og til brug for afgørelsen af 20. september 2024, har anmodet EY om at undersøge potentiel lækage i perioden fra den 1. november 2020 og frem til overtagelsesdagen. EY har den 15. juli 2024 afgivet en rapport med resultaterne af EY's undersøgelse af potentiel lækage i perioden 1. november 2020 til 29. februar 2024. EY har desuden afgivet et estimat på den forventede lækage i perioden fra den 1. marts 2024 og frem til overtagelsesdagen.

[2] Lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022.

Det fremgår videre, at EY den 25. februar 2025, til brug for Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. november 2025, har afgivet en ny rapport med resultaterne af EY's undersøgelse af potentiel lækage i perioden 1. marts 2024 til 31. oktober 2024. Rapporten supplerer EY's tidligere rapport af 15. juli 2024.

5.1. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen af 20. september 2024 vurderet, at Virksomhed 1 ikke har haft udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold. Kommissionen har lagt vægt på, at Virksomhed 1 har fortsat driften med henblik på at afvikle denne frem mod overtagelsesdagen, herunder afholde auktioner for at sælge Virksomhed 1 lager af skind, opsige ansatte og diverse kontrakter, inddrive Virksomhed 1 tilgodehavender mv.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse desuden lagt vægt på, at det er et vilkår for afgørelsen af 20. september 2024, såvel som for afgørelsen af 12. marts 2024, at Virksomhed 1 afvikler driften af Virksomhed 1 inden overtagelsesdagen, herunder bl.a. at alle skind så vidt muligt er solgt og leveret, at alle forpligtelser relateret til den løbende drift er indfriet, og at alle medarbejdere er fratrådte, fritstillede eller overtaget af Virksomhed 1 .

Erstatnings- og taksationskommissionen har også lagt vægt på, at Virksomhed 1 og styrelsen har været enige om, at det var hensigtsmæssigt, at staten først overtog Virksomhed 1 den 31. oktober 2024 med henblik på at sikre en hensigtsmæssig afvikling af Virksomhed 1 og begrænse Virksomhed 1 tab. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at Virksomhed 1 er drevet videre i perioden mellem skæringsdagen og overtagelsesdagen med statens accept. Kommissionen har videre lagt vægt på, at Virksomhed 1 har været i drift helt frem til overtagelsesdagen. De udgifter, som Virksomhed 1 har haft i perioden 4. november 2020 og frem til overtagelsesdagen, har således relateret sig til og vil således frem til overtagelsesdagen relatere sig til driften af Virksomhed 1 samt afviklingen heraf.

Erstatnings- og taksationskommissionen har endvidere lagt vægt på, at EY i undersøgelsen af potentiel lækage har gennemgået og vurderet Virksomhed 1 transaktioner i perioden fra 1. november 2020 til 29. februar 2024, og at EY foretager en efterfølgende undersøgelse af potentiel lækage i perioden frem til overtagelsesdagen.[3] Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at EY igennem bl.a. stikprøvevise bilagsgennemgange, spørgsmål til Virksomhed 1 , gennemgang af underliggende dokumentation samt en vurdering af driften har undersøgt, om de udgifter Virksomhed 1 har afholdt i perioden fra 1. november 2020 til 29. februar 2024, har relateret sig til driften af Virksomhed 1 og den løbende afvikling heraf, samt om der har været tale om sædvanlige og rimelige udgifter hertil.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering er foretaget på baggrund af de konkrete oplysninger i sagen, og kommissionens vurdering er således ikke udtryk for en generel tilsidesættelse af nedlukningsbekendtgørelsens § 22 (for følgeerhverv nugældende § 30), hvorefter følgeerhvervs rimelige omkostninger til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold kan kompenseres i overensstemmelse med bekendtgørelsens bilag 1.

[3] Den efterfølgende endelige undersøgelse, ved EY's rapport den 25. februar 2025, behandles af Erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen af 12. november 2025.

Det er på den baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at der ikke i nærværende sag er grundlag for at antage, at der er sket eller skulle have været sket passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold af Virksomhed 1 , men at der derimod har været tale om gensidig aftale om en virksomhed i drift og under afvikling.

5.2. Styrelsens bemærkninger om udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage

Styrelsen har bl.a. anført vedrørende betydningen af 4. november 2020 som skæringsdag for den udmålte kompensation, at det anførte i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024, afsnit 6.2., må forstås på følgende måde:

- *"At kommissionen er enig i, at følgeerhvervsvirksomhedernes omkostninger i mellemperioden generelt set skal vurderes inden for rammerne af nedlukningsbekendtgørelsens regler om passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold mv.,*

- *at det er de konkrete forhold i sagen vedrørende Virksomhed 1 , som har kunnet begrunde en særlig lækagetilgang, og*

- *at der ikke i andre sager vil blive anvendt en tilgang, hvor udgangspunktet er, at staten afholder alle udgifter i mellemperioden, medmindre der konkret bliver identificeret "lækage"."*

Når styrelsen alligevel har fundet anledning til at fremhæve dette forhold, skyldes det følgende generelle formulering i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024, afsnit 9.1.:

> *"9.1. Baggrund og definition af lækage*
> *Kompensationen for Virksomhed 1 pr. 4. november 2020, som fastsat i delafgørelsen af 12. marts 2020, er fastsat ved i værdiansættelsesprocessen at opgøre virksomhedens fremtidige pengestrømme efter den 4. november 2020. Efterfølgende dispositioner er således ikke medtaget i værdiansættelsen. Da kompensationen økonomisk fastsættes pr. 4. november 2020 (herefter "skæringsdagen"), tilfalder alle indtægter og udgifter efter skæringsdagen staten."*

Styrelsen har videre anført, at det er vigtigt at få præciseret, at den særlige lækagetilgang, som er anvendt i sagen om Virksomhed 1 , udelukkende skyldes de særlige forhold i netop denne sag, herunder det forhold, at det er forudsat i den politiske aftale af 25. januar 2021, at Virksomhed 1 ordinære drift skulle fortsætte efter den 4. november 2020, og at parterne i den foreliggende sag har været enige om at udskyde statens overtagelse af Virksomhed 1 til den 31. oktober 2024 med henblik på at sikre en hensigtsmæssig afvikling af virksomheden.

Dette er også baggrunden for, at styrelsen har gjort gældende, at det ovenfor citerede afsnit skal udgå eller præciseres.

Styrelsen har bemærket, at behovet for en præcisering mv. efterfølgende er blevet mindre, da Erstatnings- og taksationskommissionen i efterfølgende sager, netop har anvendt fremgangsmåden i nedlukningsbekendtgørelsen, herunder reglerne om passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold og fradrag for indtjening. Samlet set er det dog fortsat styrelsens opfattelse, at det ovenfor citerede afsnit skal udgå eller præciseres.

5.3. Virksomhed 1 *bemærkninger vedrørende udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage*

Virksomhed 1 har bl.a. anført, at parterne er enige om vilkårene. Som det fremgår af vilkårene, er de baseret på en aftale mellem parterne, om at Virksomhed 1 skulle afvikle driften i perioden efter 4. november 2020 med henblik på at sælge Virksomhed 1 lager af skind, opsige ansatte og diverse kontrakter, inddrive Virksomhed 1 tilgodehavender mv. Dette var med henblik på at begrænse Virksomhed 1 tab, idet Virksomhed 1 ellers ville være udsat for betydelige erstatningskrav fra ejerne af skind - avlerne - og andre medkontrahenter. Virksomhed 1 havde ikke nogen mulighed for at tilbagelevere de mange millioner af skind til avlerne med henvisning til at afsætte dem på anden vis, da skindene var samsorteret og således ikke kunne tilbageleveres. Det var derfor et led i Virksomhed 1 tabsbegrænsningspligt at sælge skindene og nødvendigt for at undgå, at staten kom til at lide tab som følge heraf.

Virksomhed 1 har videre bemærket, at styrelsens ønske om, at citatet i pkt. 9.1 i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024, udgår, skyldes at styrelsen vil have præciseret, at opgørelsen af lækage i sagen skyldes særlige forhold i Virksomhed 1 sag, herunder at aftalen mellem parterne, og at det i den politiske aftale er forudsat, at Virksomhed 1 ordinære drift skulle fortsætte med henblik på at sikre en hensigtsmæssig afvikling af virksomheden.

Virksomhed 1 er enig i, at opgørelsen er baseret på aftalen med staten om, at virksomheden skulle afvikles, som led i at begrænse tabet ved nedlukningen af virksomheden. Dette er forudsat i den politiske aftale, i minkloven og i bekendtgørelse nr. 1781 af 7. september 2021,[4] hvoraf det eksplicit fremgår, at Virksomhed 1 skal sælge skind med henblik på at fastsætte skindprisen for 2021.

Virksomhed 1 har anført, at de fastholder, som styrelsen også har erklæret sig enig i, at kompensationen i henhold til aftalen mellem parterne skal opgøres med den benyttede lækagemodel.

5.4. Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering af udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold ctr. korrektioner og lækage

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ingen bemærkninger til Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering og anvendte tilgang i nærværende sag, som gengivet ovenfor i afsnit 5.1.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at afsnit 9.1. i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024, alene må angå den konkrete sag vedrørende Virksomhed 1 .

[4] Bekendtgørelse nr. 1781 af 7. september 2021 om endelig skinderstatning m.v. ved aflivning af mink som følge af COVID-19.

6. Opgørelse af den samlede kompensation til Virksomhed 1

6.1. Erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse af den endelige kompensation til Virksomhed 1 og efterregulering heraf

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelse af 12. marts 2024 fastsat kompensationen pr. 4. november 2020 for den permanente nedlukning af Virksomhed 1 til 1.555,3 mio. kr. svarende til værdien af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020 på gældfri basis.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen af 20. september 2024 fastsat den samlede endelige kompensation for permanent nedlukning af Virksomhed 1 pr. 31. oktober 2024 til 1.003,2 mio. kr. Ved fastsættelsen af kompensationen pr. 31. oktober 2024 skal der tages højde for estimerede fremtidige korrektioner og lækage frem mod overtagelsesdagen, eventuelle udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold, udbetaling til rettighedshavere og godtgørelse for sagkyndig bistand. Kommissionen har herefter fastsat den samlede udbetaling til Virksomhed 1 til 964.822.569,63 kr. Opgørelsen fremgår af afsnit 6.1.1.

Den endelige kompensation i afgørelsen af 20. september 2024 er fastsat på baggrund af bl.a. kommissionens afgørelse af 12. marts 2024 om kompensation pr. 4. november 2020, og opgørelsen af Virksomhed 1 virksomhed i perioden fra den 4. november 2020 til den 31. oktober 2024.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen af 12. november 2025 foretaget en efterregulering af kompensationen. Kommissionen har foretaget efterreguleringen på baggrund af bl.a. kommissionens tidligere afgørelser af 12. marts og 20. september 2024 og den endelige realiserede opgørelse af ændringen i Virksomhed 1 likvide beholdning, ændringen i ikke-overtagne aktiver og forpligtelser, lækage og udgifter til sagkyndig bistand.

Erstatnings- og taksationskommissionen har fastsat den samlede endelige kompensation for permanent nedlukning af Virksomhed 1 pr. 31. oktober 2024 efter efterregulering til 1.030,6 mio. kr. inkl. godtgørelse for sagkyndig bistand. Opgørelsen fremgår af afsnit 6.1.2.

6.1.1. Erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse af Virksomhed 1 endelige kompensation ved afgørelse af 20. september 2024

Erstatnings- og taksationskommissionen har fastsat den samlede endelige kompensation for permanent nedlukning af Virksomhed 1 pr. 31. oktober 2024 til 1.003,2 mio. kr., og er beregnet på baggrund af nedenstående komponenter:

- Estimeret EV af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020: 1.555.347.940,00 kr.
- Driftsforpligtelser inkluderet i EV, der ikke overtages: 1.535.982.000,00 kr.[5]
- Ændring i likvider: -491.204.744,2 kr.
- Indfrielse af ikke-overtagne aktiver og forpligtelser: -1.504.272.629,2 kr.
- Oplyst, identificeret og estimeret lækage: -92.680.000 kr.

Ved fastsættelse af kompensationen pr. 31. oktober 2024 skal der tages højde for estimerede fremtidige korrektioner og lækage frem mod overtagelsesdagen, eventuelle udgifter til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold, udbetaling til rettighedshavere og godtgørelse for sagkyndig bistand:

[5] Tallet er tilrettet på baggrund af Minksekretariatet, 1. instans, mail af 29. november 2024, idet der i afgørelsen af 20. september 2024 fejlagtigt var anført tallet 1.536.982,00 kr.

- Estimeret korrektion og lækage frem til overtagelsesdagen: -55.000.000 kr.
- Passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold: 0 kr.
- Udbetaling til rettighedshavere: -0 kr.
- Godtgørelse for sagkyndig bistand: 16.650.000 kr.

6.1.2. Erstatnings- og taksationskommissionens efterregulering af Virksomhed 1 *endelige kompensation ved afgørelse af 12. november 2025*

Erstatnings- og taksationskommissionen har beregnet den samlede endelige kompensation for permanent nedlukning af Virksomhed 1 pr. 31. oktober 2024 efter efterregulering på baggrund af nedenstående komponenter:

- Estimeret EV af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020 på 1.555,3 mio. kr. korrigeret for aktiviteter i den mellemliggende periode og tillagt udgifter til sagkyndig bistand: 964,8 mio. kr.
- Tilbageføring af estimeret korrektion frem til overtagelsesdagen: 18,0 mio. kr.
- Ændring i likvider: 274,5 mio. kr.
- Indfrielse af ikke-overtagne aktiver og forpligtelser: -218,4 mio. kr.
- Værdi af yderligere overtagne nettoaktiver i datterselskaber: 7,3 mio. kr.
- Tilbageføring af estimeret lækage frem til overtagelsesdagen: 37,0 mio. kr.
- Yderligere oplyst og identificeret lækage: -36,4 mio. kr.
- Tilbageføring af sagkyndig bistand: -16,7 mio. kr.
- Yderligere godtgørelse for sagkyndig bistand: 400.000 kr.

Erstatnings- og taksationskommissionen har opgjort den samlede udbetaling til Virksomhed 1 til 65.825.358,28 kr. svarende til den endeligt opgjorte kompensation på 1.030,6 mio. kr., fratrukket den allerede udbetalte kompensation på 964,8 mio. kr. Beløbene er inkl. godtgørelse for sagkyndig bistand.

6.2. Parternes bemærkninger vedrørende opgørelse af den samlede kompensation

Parterne ses ikke at have haft særlige bemærkninger overfor Overerstatnings- og taksationskommissionen til opgørelsen af kompensationen til Virksomhed 1 i perioden fra den 4. november 2020 til den 31. oktober 2024 (mellemperioden).

6.3. Overerstatnings- og taksationskommissionens opgørelse og fastsættelse af Virksomhed 1 *samlede kompensation*

Da Overerstatnings- og taksationskommissionen har begrænset prøvelsen, har kommissionen ikke efterprøvet Erstatnings- og taksationskommissionens vurderinger af de konkrete korrektioner og lækageposter.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelse af 18. februar 2026 ændret værdien (EV) af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020 til 1.653.574.128 kr., som Erstatnings- og taksationskommissionen den 12. marts 2024 har fastsat til 1.555,3 mio. kr.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har lagt opgørelsen af mellemperioden, som opgjort af Erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelserne af 20. september 2024 og 12. november 2025, til grund, som herefter udgør 541.750.015,09 kr., ekskl. godtgørelse for sagkyndig bistand, og som fratrækkes værdien (EV) af Virksomhed 1 pr. 4. november 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter herefter den samlede kompensation til Virksomhed 1 til 1.111.824.112,92 kr., ekskl. godtgørelsen for sagkyndig bistand.

Resultatet af Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse udgør således 98.226.185,01 kr. i yderligere kompensation til Virksomhed 1 .

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at godtgørelse for sagkyndig bistand ikke skal medtages som en del af det samlede kompensationsbeløb, men bør opgøres særskilt, se hertil afsnit 9.

Der henvises til opgørelsen af den samlede kompensation i afgørelsens bilag 1.

7. Modregning og fradrag i kompensationen

Modregning af tidligere udbetalt erstatning og kompensation er reguleret i nedlukningsbekendtgørelsens § 39.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Virksomhed 1 tidligere har fået udbetalt kompensation og godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand på baggrund af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 20. september 2024 og 12. november 2025. Der henvises til afsnit 10.

8. Fordeling af kompensationen mellem Virksomhed 1 og rettighedshavere

Rettighedshavere med rettigheder i virksomheden og/eller de aktiver, som erstattes og overtages af staten efter minklovens § 8 b, modtager en andel af den samlede erstatning og kompensation svarende til forringelse af rettighedens værdi den 4. november 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 23.

Der foreligger i sagen dokumentation for rettighedshavers erklæring om afkald på at modtage en andel af kompensationen, som er underskrevet den 19. september 2024.

Det fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. november 2025, at Virksomhed 1 ikke havde restgæld til realkredit- og pengeinstitutter på overdragelsestidspunktet.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder ikke anledning til at foretage prøvelse af Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af rettigheder i virksomheden eller de aktiver, som kompenseres og overtages af staten.

9. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelserne af 20. september 2024 og 12. november 2025 sammenlagt fastsat godtgørelsen for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand til 17.050.000 kr.

Styrelsen har påklaget det af Erstatnings- og taksationskommissionen fastsatte beløb til sagkyndig bistand, idet styrelsen har gjort gældende, at det fastsatte beløb er for højt.

Herudover har Virksomhed 1 anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

9.1. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ved Erstatnings- og taksationskommissionen
Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen af 20. september 2024 fastsat den samlede godtgørelse for sagkyndig bistand til 16.650.000 kr. Kommissionen har fastsat udgifterne til revisorbistand til 5.750.000 kr., udgifterne til advokatbistand til 10.300.000 kr. og udgifterne til øvrig bistand til 600.000 kr. Kommissionen har i afgørelsen af 12. november 2025 fastsat den samlede godtgørelse for sagkyndig bistand til 400.000 kr.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at godtgørelsen for udgifterne udgør en passende godtgørelse til Virksomhed 1 for varetagelse af sine interesser under sagens behandling. Kommissionen har også vurderet, at de dækkede udgifter har været nødvendige for, at Virksomhed 1 kunne varetage sine interesser.

Erstatnings- og taksationskommissionen har indledningsvist bemærket, at nogle poster i de omhandlende fakturaer til sagkyndig bistand rettelig vedrører bistand til sagens behandling i Overerstatnings- og taksationskommissionen, og derfor ikke kan indgå i Erstatnings- og taksationskommissionens fastsættelse af udgiften til sagkyndig bistand.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 10, stk. 2 (nugældende § 12, stk. 3), at behandlingen af ansøgning om kompensation modtaget fra Virksomhed 1 skal prioriteres ved Erstatnings- og taksationskommissionens tilrettelæggelse af arbejdet. Den forlods behandling af Virksomhed 1 anmodning om kompensation vurderes bl.a. at have til formål at danne grundlag for praksis for kompensationen til de øvrige følgeerhverv, herunder afklare en række principielle spørgsmål.

Erstatnings- og taksationskommissionen har for så vidt angår revisorbistand lagt vægt på, at det er rimeligt, at Virksomhed 1 i forbindelse med behandling af deres sag har fået udarbejdet en værdiansættelse af virksomheden samt en markedsanalyse. Kommissionen har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at Virksomhed 1 ansøgning om kompensation er meget kompleks, og at sagen danner grundlag for øvrige sager om kompensation til følgeerhvervsvirksomheder.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vedrørende advokatbistand lagt vægt på, at det er rimeligt, at Virksomhed 1 i et væsentligt omfang har afholdt udgifter til advokatbistand i forbindelse med behandlingen af sin sag. Kommissionen har i den forbindelse særlig lagt vægt på, at der ved behandlingen af Virksomhed 1 ansøgning har været komplekse juridiske spørgsmål, som Virksomhed 1 har afsøgt afklaret for at kunne varetage sine interesser.

Erstatnings- og taksationskommissionen har foruden revisor- og advokatbistand vurderet, at det er rimeligt, at der skal betales en passende godtgørelse for Virksomhed 1 øvrige omkostninger til bistand. Kommissionen har fastsat denne godtgørelse skønsmæssigt ud fra en samlet

vurdering af sagens kompleksitet og det bidrag den øvrige bistand har haft til, at Virksomhed 1 har kunne varetage sine interesser.

Erstatnings- og taksationskommissionen har samlet lagt vægt på, at omkostningerne til sagkyndig bistand alene skal være relateret til, at Virksomhed 1 kan varetage sine interesser i sagen om kompensation, og således ikke øvrigt bistand til Virksomhed 1 som virksomhed eller forening.

9.2. Styrelsens bemærkninger til sagkyndig bistand fastsat af Erstatnings- og taksationskommissionen

Styrelsen har indledningsvist bemærket, at det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2 (nugældende § 33, stk. 2), at godtgørelse for sagkyndig bistand udmåles i overensstemmelse med den praksis, der gælder for udmåling af godtgørelse for sagkyndig bistand i de statslige taksationskommissioner. Udgifter til sagkyndig bistand dækkes ikke efter regning.

Styrelsen har anført, at de ikke bestrider, at Virksomhed 1 har haft brug for omfattende sagkyndig bistand, herunder revisor- og advokatbistand, med henblik på at kunne varetage sine interesser under sagen. Styrelsen bestrider heller ikke, at sagen har haft et ekstraordinært stort omfang, og at sagen samtidig har været kompliceret og principiel.

Uanset disse forhold er det styrelsens opfattelse, at det fastsatte beløb til sagkyndig bistand er for højt. Styrelsen har hertil henvist til de oplysninger, som danner grundlag for det skønsmæssigt fastsatte beløb udmålt som passende godtgørelse for sagkyndig bistand, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2 (nugældende § 33, stk. 2), herunder det af Virksomhed 1 fremsendte oplysningsskema samt fakturaer.

Styrelsen har bemærket, at Virksomhed 1 med hensyn til juridisk bistand har haft bistand fra tre advokatfirmaer og en juridisk professor. Sidstnævnte har oplyst at have haft et timeforbrug på ca. 1.000 timer, som ikke er nærmere specificeret, hvoraf Virksomhed 1 har anmodet om kompensation for ca. halvdelen af det fakturerede beløb svarende til ca. 1,5 mio. kr. Dette forekommer – i det mindste på baggrund af det oplyste i sagen, herunder på baggrund af de få notater udarbejdet af professoren, som indgår i sagen, og det fremlagte fakturamateriale – at være uproportionalt.

Videre har styrelsen bemærket, at en del af de oplyste udgifter til sagkyndig bistand angår sagens behandling i Overerstatnings- og taksationskommissionen, som også er konstateret i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024. Disse udgifter skal derfor ikke godtgøres i forbindelse med Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse. Det er imidlertid vanskeligt at konstatere på baggrund af afgørelsen, i hvilket omfang der er sket fradrag i det udmålte beløb til sagkyndig bistand på baggrund af dette forhold.

I forlængelse heraf har styrelsen anført, at en del af de afholdte omkostninger så vidt ses kun i mindre grad eller slet ikke angår sagen. Som ét blandt flere eksempler kan nævnes udgifterne til sagkyndig bistand til advokatfirmaet DLA Piper, hvor Virksomhed 1 har anmodet om kompensation med et beløb på i alt 560.258,70 kr. fordelt på to fakturaer. Salærspecifikationen knyttet til den ene faktura, indeholder en lang række registreringer, som ikke angår sagen. Eksempelvis indeholder første afsnit en beskrivelse af arbejde udført i relation til *afgørelser fra*

kommissionen/ankesager/advokatgruppen, hvor en stor del af registreringerne ikke angår sagen, herunder gennemgang af afgørelser fra 1. instans og udestående sager til brug for tredje klagerunde, genoptagelse af en afgørelse fra 2. instans mv. Andet afsnit er specifikationen angår *erstatning til minkavlere uden mink i 2020*, hvor der er anført et stort antal registreringer, og tredje afsnit vedrører *udleje/leje af minkfarme* med flere registreringer, hvilket heller ikke ses at have relevans for sagen. Dette arbejde har efter det oplyste i salærspecifikationen – modsat det anførte i Virksomhed 1 notat af 6. september 2024 om sagkyndig bistand – ikke at gøre med juridisk rådgivning om Kammeradvokatens inhabilitet.

Styrelsen har anført, at Virksomhed 1 i et indlæg om sagsomkostninger har henvist til sagsomkostningsbeløbet, som Højesteret udmålte i sagen, hvor et advokatfirma blev dømt til at betale 400 mio. kr. som følge af ansvarspådragende rådgivning om refusion af udbytteskat, jf. U 2024.746 H. I denne sag blev staten tilkendt 12 mio. kr. i sagsomkostninger. Styrelsen har hertil bemærket, at retsplejelovens regler om sagsomkostninger ikke uden videre kan overføres til taksationssager. Det hænger bl.a. sammen med, at det i civile sager er parterne, der oplyser sagen.

Om sagsomkostningsbeløbet udmålt i dommen har styrelsen videre bemærket, at sagsomkostningsbeløbet på 12 mio. kr. blev udmålt for arbejdet i begge instanser (landsretten og Højesteret). Sagen blev desuden behandlet i landsretten over 18 retsdage og i Højesteret over 6 retsdage, dvs. i alt 24 retsdage. Partsmødet i Erstatnings- og taksationskommissionen i den foreliggende sag varede til sammenligning tre dage.

Styrelsen har endvidere henvist til Østre Landsrets omkostningsafgørelse i den såkaldte Siri-sag om forsikringsdækning af skader på Siri-platformen, som er gengivet i FED 2018.04. Denne sag, som angik en sagsgenstand på et større milliardbeløb, blev behandlet i Sø- og Handelsretten over 21 retsdage og herefter i landsretten over 13 retsdage, dvs. samlet set over 34 retsdage. Herudover blev der gennemført et meget omfattende syn- og skøn, hvilket indgik i landsrettens omkostningsafgørelse. Der blev tilkendt et samlet beløb til advokatbistand for arbejdet i begge instanser på 20 mio. kr.

Efter styrelsens opfattelse bør der i forbindelse med klagesagens behandling udmåles et samlet beløb for sagkyndig bistand i begge instanser. Styrelsen har i forlængelse heraf til sammenligning henvist til MAD 2013.1056 TK og Taksationskommissionen for Sjælland mv.'s kendelse af 29. juni 2017. I den forbindelse bør der ske inddragelse af det godtgørelsesniveau, som er fastsat i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024, og som efter styrelsens opfattelse er for højt.

9.3. Styrelsens bemærkninger til Virksomhed 1 anmodning om sagkyndig bistand under klagesagen

Styrelsen har indledningsvist bemærket, at sagen i Overerstatnings- og taksationskommissionen, ligesom i Erstatnings- og taksationskommissionen, blev behandlet over tre dage. Forud herfor blev afgivet høringssvar og sammenfattende skriftlige indlæg af begge parter.

Styrelsen har i relation til udgifter til revisorbistand bemærket, at det i oplysningsskemaet vedrørende sagkyndig bistand er oplyst om fakturaen fra professor Peter Bogetoft, at denne er flyttet fra ansøgning i 1. instans til 2. instans. Det fremgår også af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024, at denne faktura indgik i grundlagt for

udmåling af sagkyndig bistand i 1. instans. Fakturaen kan naturligvis ikke indgå i grundlaget for udmåling af sagkyndig bistand i både 1. og 2. instans. Styrelsen har videre bemærket, at Erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen af 20. september 2024 har anført, at nogle poster i de omhandlede fakturaer til sagkyndig bistand rettelig vedrører sagens behandling i Overerstatnings- og taksationskommissionen og dermed ikke kan angå i Erstatnings- og taksationskommissionens fastsættelse af udgiften til sagkyndig bistand i 1. instans. Det fremgår i imidlertid ikke, hvilke poster og eventuelt hele fakturaer der tænkes på.

Styrelsen har i relation til udgifter til advokatbistand og anden juridisk bistand bemærket, at de fastsatte udgifter hertil i 1. instans efter styrelsens opfattelse er for høje, og at Overerstatnings- og taksationskommissionen skønsmæssigt bør fastsætte et samlet, lavere beløb for sagkyndig bistand i begge instanser.

Styrelsen har videre henvist til FED 2018.4 Ø. Denne sag angik et større milliardbeløb, og blev behandlet i to instanser over i alt 34 retsdage, hvortil der blev tilkendt 20 mio. kr. i sagsomkostninger til advokatbistand. Den foreliggende sag, som er en taksationssag og ikke en civil retssag, er blevet behandlet på to partsmøder af hver tre dages varighed, dvs. i alt seks dage.

Styrelsen har særligt anført, at de oplyste udgifter til professor Andreas Ehlers ikke skal dækkes, subsidiært at udgiften alene skal dækkes med et mindre beløb.

Styrelsen har hertil bemærket, at inddragelsen af et yderligere advokatfirma, fire medarbejdere fra Bech Bruun, må antages netop at have haft til formål at sikre nødvendige kompetencer inden for dette retsområde. Der ses således ikke at være grundlag for at dække yderligere omkostninger til en professor med speciale i erstatningsret. For så vidt angår den konkrete faktura har styrelsen bemærket, at denne ikke indeholder nogen nærmere redegørelse for tidsforbruget på 153 timer af 2.900 kr. + moms, ligesom der ikke i sagen indgår nogle notater eller lignende vedrørende denne periode, der kan forklare tidsforbruget og forsvare dækningen af omkostninger hertil. Til sammenligning blev der for Erstatnings- og taksationskommissionen oplyst om et tidsforbrug fra professor Andreas Bloch Ehlers på ca. 1.000 timer. Dette tidsforbrug var der heller ikke redegjort nærmere for, og der indgår alene få notater i sagen vedrørende denne periode i 1. instans, som ikke kan begrunde det oplyste tidsforbrug. Erstatnings- og taksationskommissionen udmålte omkostninger for denne bistand i 1. instans med ca. 1/3 af den oplyste udgift.

Samlet set er det styrelsens opfattelse, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skønsmæssigt bør fastsætte et samlet, lavere beløb for sagkyndig bistand i begge instanser.

9.4. Virksomhed 1 *bemærkninger til sagkyndig bistand fastsat af Erstatnings- og taksationskommissionen*

Virksomhed 1 har anført, at staten skal betale sagsomkostninger til Virksomhed 1 svarende til de af Virksomhed 1 afholdte omkostninger til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling. Virksomhed 1 har fra november 2020 til 31. august 2024 afholdt omkostninger til sagkyndig bistand i forbindelse med forberedelse og gennemførelse af Virksomhed 1 kompensationskrav, samt varetagelse af sine interesser under sagens behandling for i alt 19.079.082,15 kr. Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelse af 20. september 2024 fastsat den samlede godtgørelse for sagkyndig bistand til 16.650.000 kr.

Virksomhed 1 er enige i Erstatnings- og taksationskommissionens grundlag for at fastsætte sagsomkostningerne.

De tilkendte sagsomkostninger for sagens behandling i 1. instans er væsentligt under de faktiske afholdte omkostninger til sagkyndig bistand – mere end 3 mio. kr. under. De konkrete indsigelser, som styrelsen er kommet med, omhandler beløb af en størrelsesorden, som er langt under 3 mio. kr.

Retsgrundlaget og retningslinjerne for udmålingen er erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2. Grundprincippet er, at der ydes en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv., som har været påkrævet for, at virksomheden kan varetage sine interesser under sagens behandling.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen af 20. september 2024 afgjort, at det på baggrund af sagens karakter og omfang har været rimeligt, at Virksomhed 1 i væsentligt omfang har afholdt udgifter til både revisor- og økonomisk ekspertise, advokatbistand og øvrig juridisk bistand. Kommissionen har lagt vægt på, at Virksomhed 1 sag er kompleks og danner grundlag for praksis for øvrige følgeerhverv og afklarer en række principielle spørgsmål.

Virksomhed 1 har anført, at styrelsen under hele sagsforløbet har anerkendt, at Virksomhed 1 har haft brug for sagkyndig bistand, og at sagen er ekstraordinært omfattende, kompliceret og principiel. Dette understøttes af, at myndighederne selv under hele sagens behandling har haft ekstern bistand, både i form af økonomisk og juridisk rådgivning.

Virksomhed 1 sag har dermed afveget markant fra almindelige ekspropriationssager, der typisk alene omhandler værdiansættelse af fast ejendom. Sådanne sager håndteres ved en sagkyndig vurdering af markedsværdien baseret på sammenligninger ved salg af lignende ejendomme. Vurderingen kan foretages på grundlag af Erstatnings- og taksationskommissionens egne erfaringer og lokalkendskab eller af lokalkendte ejendomsmæglere. Det giver sjældent anledning til væsentlige økonomiske eller juridiske komplikationer. Virksomhed 1 sager vedrører værdiansættelsen af en verdensledende virksomhed, herunder behandling af komplekse økonomiske modeller, markedsanalyser og -vurderinger. Der eksisterer ikke sammenlignelige ekspropriationssager, som involverer en overdragelse af en virksomhed af Virksomhed 1 størrelse og kompleksitet.

Der er forløbet fire år fra beslutningen om nedlukningen af Virksomhed 1 virksomhed, indtil denne har kunnet overdrages til staten. Det skyldes, at der var tale om en virksomhed i drift, som efter aftale med staten skulle afvikles for at undgå betydelige tab. Denne proces er løbende tilrettelagt og håndteret i samråd med staten. Virksomhed 1 har i en 4-årig periode også haft et løbende behov for bistand til at gennemføre en afvikling, som er ganske særegen, ligesom der er brugt omfattende ressourcer på at tilrettelægge og forhandle vilkårene for opgørelsen af denne periode.

Virksomhed 1 har anført, at styrelsen har bemærket, at det er kommissionen, der oplyser sagen. Dette antages at være en henvisning til den almindelige officialmaksime, som betyder, at en offentlig myndighed selv har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, før den træffer afgørelse. Det har ikke været muligt at basere Virksomhed 1 sag på en fuld myndighedsoplysning efter officialmaksimen. Virksomhed 1 rådgivere har løbende identificeret og

korrigeret væsentlige fejl og mangler i myndighedernes materiale og rapporter, som var indhentet fra myndighedernes rådgivere og har som led heri måttet rekonstruere benyttede modeller for bl.a. pris- og mængdeforudsætninger.

Erstatnings- og taksationskommissionen har indhentet særlig sagkyndig bistand til markedsanalyser og værdiansættelser. Virksomhed 1 har hertil anført, at forløbet med indhentelse af markedsrapporter fra EY-Parthenon, som skulle danne grundlag for værdiansættelsen, strakte sig i første omgang over hele året 2022, hvorefter kommissionen besluttede at indhente en ny markedsrapport fra KPMG. EY-Parthenons udkast til markedsrapport forelå den 13. april 2022. Efter omfattende kritik fra Virksomhed 1 , herunder i forhold til metodevalg og en lang række faktuelle fejl, udarbejdede EY-Parthenon en ny markedsanalyse af 10. juni 2022, som også indeholdte væsentlige fejl og mangler. EY-Parthenon afleverede herefter en opdateret markedsanalyse den 2. november 2022. Virksomhed 1 har ligeledes konstateret og dokumenteret væsentlige fejl i den opdaterede rapport.

Virksomhed 1 kritik har medført, at Erstatnings- og taksationskommissionen besluttede at indhente en ny markedsanalyse fra KPMG, som forelå den 17. marts 2023. Denne rapport var imidlertid også behæftet med betydelige fejl og mangler. En gennemgående og helt fundamental mangel ved rapporten var f.eks., at det ikke var muligt at genskabe analysens resultater, og at KPMG ikke ville fremlægge de underliggende modeller og beregninger, som Virksomhed 1 herefter måtte forsøge at rekonstruere med bistand fra professor Bogetoft. Alene dette spørgsmål var genstand for behandling i hele første halvår af 2023.

Processen med at konstatere, påvise og dokumentere fejlene i EY-Parthenons og KPMG's markedsrapporter isoleret set har medført betydelige omkostninger til såvel økonomisk som juridisk bistand. Nødvendigheden af indsigelserne er også afspejlet i Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 18. februar 2026.

Styrelsen i hele forløbet har optrådt som Virksomhed 1 modpart med egne juridiske og økonomiske eksterne rådgivere og har løbende overfor Erstatnings- og taksationskommissionen udfordret og bestridt oplysninger, som Virksomhed 1 har tilvejebragt. Det bør anerkendes som et element i behovet for bistand, at Virksomhed 1 har måttet søge økonomisk og juridisk rådgivning for at kunne give et rimeligt og påkrævet modspil til staten og for at tilvejebringe korrekte og fyldestgørende oplysninger i sagen.

Udkastet til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er udarbejdet af statens faste advokat, Kammeradvokaten. Dette har medført, at Virksomhed 1 har måttet anvende betydelige ressourcer på at afdække Kammeradvokatens rolle og på at påtale og protestere imod dennes inhabilitet.

Officialmaksimen har langt fra været tilstrækkelig til at sikre Virksomhed 1 interesser og retssikkerhed. Sagen har ikke været karakteriseret ved, at myndighederne har været i stand til at oplyse denne objektivt, fyldestgørende og korrekt. Virksomhed 1 har på ingen måde kunnet indrette sig i tillid til, at officialmaksimen ville medføre et korrekt og fyldestgørende grundlag for opgørelsen af kompensationen. Dette er bl.a. dokumenteret ved de fundamentale fejl, som blev konstateret i samtlige udgaver af de indhentede markedsrapporter.

Styrelsens tilgang til sagen heller ikke har været, at denne kunne baseres på officialmaksimen. Styrelsens indlæg har haft karakter af partsindlæg, og har båret præg af misforståelser og fejl, som har medført løbende diskussioner, herunder da parterne drøftede udformningen af vilkår for overdragelsen af Virksomhed 1 virksomhed.

Sammenlignes de transaktionsomkostninger, der normalt medgår til at forberede og gennemføre et salg af en virksomhed af Virksomhed 1 størrelse og kompleksitet mellem uafhængige parter, med de af Virksomhed 1 afholdte omkostninger, er omfanget af rådgivningen og de afholdte udgifter, ifølge Virksomhed 1 , ikke usædvanlige.

Problemstillingerne i Virksomhed 1 sag er langt mere vidtgående og kompliceret end selve transaktionen, fordi der ikke alene er behandlet kommercielle og aftaleretlige problemstillinger som ved en virksomhedsoverdragelse, men tillige har skulle tages hensyn til, at vilkårene blev tilpasset en offentligretlig kontekst og en særlig og ny lovregulering. Der har heller ikke været tale om forhandlinger mellem uafhængige parter, men en proces, hvor Virksomhed 1 har skulle forholde sig detaljeret til oplysninger i en række sagkyndige rapporter, som havde omfattende fejl, for at tilvejebringe de korrekte præmisser for overdragelsen af virksomheden. Hertil kommer, at der i tillæg til selve overdragelsen har skulle håndteres et forløb med afvikling af virksomheden over fire år, ligesom der har været en række andre særegne formalia og processuelle spørgsmål, bl.a. i forhold til at påpege og protestere imod Kammeradvokatens inhabilitet.

Styrelsens bemærkninger om antallet af retsdage til hovedforhandling, herunder i U 2024.746 H og FED 2018.4 Ø, er ikke relevante. Antallet af retsdage er ikke udtryk for omfanget af bistanden, som er nødvendig i sagen. Antallet af retsdage, forstået som fremmøder for Erstatnings- og taksationskommissionen, udgør tidsmæssigt en meget lille del af sagen. Antallet af retsdage anvendt på en hovedforhandling kan ikke sammenlignes med den proces, denne sag er afviklet under. Den langt overvejende del af bistanden består i omfattende, flerårigt arbejde med tilvejebringelse af oplysninger, beregninger, udarbejdelse af utallige høringssvar og øvrige skriftvekslinger og deltagelse i utallige møder med de involverede myndigheder, herunder med Kammeradvokaten, styrelsen og Minksekretariatet. Hertil kommer det meget betydelige materiale, værdiansættelser og markedsanalyser, der er behandlet og analyseret under sagen. Alene materialesamlingen i sagen omfatter langt over 7.000 sider.

Sagens kompleksitet og omfang bør anerkendes ved, at både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen har haft behov for en omfattende tid til at gennemgå sagens materiale og træffe afgørelser. Der er f.eks. forløbet 15 måneder fra sagens hovedforhandling i Overerstatnings- og taksationskommissionen, indtil der forelå en delafgørelse, og der foreligger endnu ikke en endelig afgørelse.

Virksomhed 1 har, til styrelsens bemærkninger vedrørende fakturaen af 1. juni 2024 fra professor Peter Bogetoft, anført, at de er enige i, at der ikke skal ske dobbeltdækning. Det er forkert, når styrelsen påstår, at fakturaen er indeholdt i den af Erstatnings- og taksationskommissionen tildelte omkostningsdækning. Det fremgår klart af kommissionens afgørelse, at fakturaen ikke er medtaget. Det er således en fordrejning af og i strid med de faktiske omstændigheder, når styrelsen påstår, at fakturaen fra professor Peter Bogetoft er medtaget i godtgørelse for sagkyndig bistand i 1. instans. Virksomhed 1 udgifter til revisor- og økonomisk bistand, herunder fakturaen fra professor Bogetoft, var opgjort til i alt 6.885.230 kr. Der blev ydet godtgørelse for revisorbistand og økonomisk bistand med 5.750.000 kr.

Styrelsen har gjort gældende, at udgifterne til professor Andreas Bloch Ehlers ikke bør dækkes, subsidiært kun delvist, bl.a. under henvisning til, at der har medvirket advokater fra forskellige advokatfirmaer. Hertil har Virksomhed 1 anført, at det ikke kan medføre en anden tilgang til afholdelse af omkostninger, at Virksomhed 1 har modtaget bistand fra flere advokater. Det er helt sædvanligt, at der medvirker flere advokater i sager med en kompleksitet og størrelse som denne. Den omstændighed, at advokaterne ikke er fra samme firma, er helt uvedkommende. Professorbistanden vedrører dybdegående erstatningsretlige og ekspropriationsretlige, principielle problemstillinger ved værdiansættelsen, forberedelse af skriftlige og mundtlige indlæg, samt kritisk gennemgang af myndigheds- og markedsmateriale. Behovet for denne bistand skyldes, at der juridisk er tale om en række uprøvede problemstillinger, som er affødt af sagens komplekse og principielle karakter med nedlukning af en hel branche uden lovhjemmel, og hvor der først efterfølgende er tilvejebragt et lovgrundlag. Bistanden supplerer andre rådgiveres ydelser, den duplikerer dem ikke.

Styrelsen har videre problematiseret, at styrelsen ikke kan se bistanden reflekteret i notater, som er fremlagt i sagen. Virksomhed 1 har hertil bemærket, at det er åbenbart, at ikke al rådgivning til en part materialiserer sig i notater fremlagt i sagen, endsige er egnet til fremlæggelse. Virksomhed 1 formoder, at styrelsen også fra sine rådgivere har modtaget rådgivning, som ikke er fremlagt i sagen. Erstatnings- og taksationskommissionen har udmålt professorbistanden skønsmæssigt og har reduceret den i forhold til den faktiske afholdte omkostning.

Styrelsen har påstået, at en del af en samlet regning på ca. 550.000 kr. ekskl. moms fra DLA Piper skal reduceres, fordi den vedrører bistand til Virksomhed 1 medlemmer og ikke taksationssagen. Dette var allerede oplyst til Erstatnings- og taksationskommissionen, som har taget højde herfor i den samlede tildeling af omkostninger. Virksomhed 1 udgifter til advokat og øvrig bistand var opgjort til 12.193.818,15 kr., og der blev ydet godtgørelse for advokat og øvrig bistand med i alt 10.900.000 kr.

Virksomhed 1 har bestridt, at niveauet for sagkyndig bistand i 1. instans er for højt, og at der skønsmæssigt bør fastsættes et samlet, lavere beløb for begge instanser, som anført af styrelsen. Erstatnings- og taksationskommissionen har fastsat et niveau, der allerede er væsentligt under Virksomhed 1 faktiske, nødvendige udgifter, hvilket er sket på baggrund af en konkret vurdering af sagens karakter og bistandens nødvendighed. For Overerstatnings- og taksationskommissionen foreligger tilsvarende nødvendige udgifter i et dokumenteret omfang.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved sin fastsættelse af omkostninger anerkendt og efterkommet, at dette er en helt usædvanlig sag uden fortilfælde med alle mulige problemstillinger, der rækker langt ud over en normal taksationssag. Dette betyder, ifølge Virksomhed 1 , at praksis om omkostningsfastsættelse fra almindelige ekspropriationssager i enhver henseende er usammenlignelig med denne sag.

Selvom sagens karakter og proces således afviger markant fra sædvanlige ekspropriationssager, har Virksomhed 1 bemærket, at det også indenfor den almindelige ekspropriationsproces anerkendes, at der kan være særlige omstændigheder, som der skal tages hensyn til ved

fastsættelse af godtgørelsen til sagkyndig bistand. Virksomhed 1 har hertil henvist til Karnovs note (101) til ekspropriationsproceslovens[6] § 29:

> *"Med hensyn til advokatbistand bemærkes, at arbejdsvederlagssynspunktet er retningsgivende for praksis, men også andre forhold influerer på godtgørelsens størrelse, se også U 1978 448 H, hvor der herudover lægges vægt på retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for parten og sagens udfald."*

Virksomhed 1 har henvist til Højesterets præmisser i U 1978.448 H, som indeholder principielle retningslinjer:

> *"Det tiltrædes i henhold til de i landsrettens dom anførte grunde, at appellanternes krav på fuld dækning af deres omkostninger til advokatbistand ikke er hjemlet ved grundlovens § 73, men at de er berettiget til en passende godtgørelse af udgifterne til den påkrævede advokatbistand, jfr. grundsætningen i ekspropriationsproceslovens § 29 og vejlovens § 61. Denne godtgørelse bør fastsættes efter et skøn under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for vedkommende part, herunder den økonomiske værdi af de erhvervsmæssige interesser og størrelsen af de omtvistede beløb, sagens udfald samt arten og omfanget af det af advokaten udførte arbejde, herunder den tid, som det har været rimeligt at anvende til sagens forberedelse og øvrige behandling."*

Virksomhed 1 har hertil anført, at alle parametre fra Højesterets principielle afgørelse er relevante. I forhold til retsforholdets beskaffenhed, er der tale om juridisk uprøvet grund, som er principiel. Vedrørende sagens betydning er den enorm for Virksomhed 1 , da den omhandler Virksomhed 1 eksistens og dens økonomiske værdi er historisk høj i ekspropriationsretlig (og alle andre) sammenhænge. Sagen har betydning for hele følgeindustrien. I forhold til omfanget af arbejdet er der tale om et usædvanligt stort sagskompleks, som har medført et stort antal møder, et stort antal høringssvar og anden korrespondance mellem Virksomhed 1 og de involverede myndigheder og partsrepræsentanter, bl.a. for at tilrettelægge og gennemføre processen igennem fire år.

Erstatnings- og taksationskommissionen har, med rette, anerkendt sagens helt ekstraordinære kompleksitet og nødvendigheden af omfattende juridisk og økonomisk bistand, og har fastsat en samlet godtgørelse på 16.650.000 kr., som dækker perioden indtil 30. august 2024, og 400.000 kr. som dækker perioden fra den 30. august 2024 til 31. december 2024. Virksomhed 1 faktiske udgifter i 1. instans oversteg væsentligt dette beløb. Styrelsens konkrete indsigelser er allerede håndteret af kommissionen ved fastsættelsen af omkostninger, hvilket styrelsen har valgt helt at ignorere.

Virksomhed 1 har for Overerstatnings- og taksationskommissionen afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand på 4.842.313 kr., fordelt på revisorbistand og advokat-/juridisk bistand. Der er ikke heri medtaget bistand, som er indeholdt i den af Erstatnings- og taksationskommissionen fastsatte godtgørelse.

Virksomhed 1 har anmodet Overerstatnings- og taksationskommissionen om, i lighed med tilgangen i Erstatnings- og taksationskommissionen at anerkende, at Virksomhed 1 sag er meget kompleks, samt at sagen har haft stor principiel betydning, herunder som følge af, at den

[6] Bekendtgørelse af lov nr. 386 af 13. april 2023 om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.

danner baggrund for øvrige sager om kompensation til følgeerhvervsvirksomheder og på denne baggrund, som minimum at fastholde niveauet for 1. instans, som afspejler sagens kompleksitet og bistandens nødvendighed, og som allerede lå væsentligt under Virksomhed 1 faktiske udgifter.

9.5. Virksomhed 1 *bemærkninger til sagkyndig bistand under klagesagen*

Virksomhed 1 har samlet anmodet om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand på i alt 4.842.313 kr. under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Virksomhed 1 har som dokumentation for udgifterne til revisorbistand fremlagt fakturaer fra Deloitte af 24. september 2024 og af 28. oktober 2024 på samlet 528.750 kr.

Virksomhed 1 har som dokumentation for udgifterne til advokatbistand fremlagt fakturaer fra Mazanti-Andersen Advokatpartnerselskab af 27. september 2024 og 21. januar 2025, og fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab af 22. oktober 2024, 4. november 2024 og 31. december 2024 på samlet 3.560.113 kr.

Virksomhed 1 har som dokumentation for udgifterne til øvrig juridisk og økonomisk bistand fremlagt faktura fra juridisk professor Andreas Ehlers Consult v/Andreas Ehlers af 19. oktober 2024 og faktura fra økonomisk professor Ibensoft ApS af 1. juni 2024 på samlet 753.450 kr.

Virksomhed 1 har anført, at der bør tilkendes Virksomhed 1 en passende godtgørelse, der dækker de nødvendige udgifter til sagkyndig bistand til varetagelse af virksomhedens interesser i begge instanser, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2.

Virksomhed 1 har anmodet Overerstatnings- og taksationskommissionen om, i lighed med tilgangen i Erstatnings- og taksationskommissionen, at anerkende, at Virksomhed 1 sag er meget kompleks. Sagen har haft stor principiel betydning, herunder som følge af, at den danner baggrund for øvrige sager om kompensation til følgeerhvervsvirksomheder. På denne baggrund har Virksomhed 1 anmodet om at tilkende en passende godtgørelse for behandlingen i 2. instans svarende til de dokumenterede, nødvendige udgifter på i alt 4.842.313 kr.

9.6. Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering af godtgørelse for sagkyndig bistand

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand i begge instanser til i alt 19.000.000,00 kr. ekskl. moms.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at afholde udgifter til advokat- og revisorbistand mv. til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen tiltræder ud fra en samlet vurdering Erstatnings- og taksationskommissionens udmålte godtgørelse for sagkyndig bistand af de grunde, som er anført af Erstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger ved behandlingen af godtgørelse for sagkyndig bistand under klagesagen vægt på, at de sagkyndige har repræsenteret Virksomhed 1

under sagens behandling både i 1. instans og under klagesagen. Således har de sagkyndige haft indgående kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen lægger tillige vægt på, at klagesagen i det væsentlige er afgjort på samme oplysningsgrundlag som ved Erstatnings- og taksationskommissionens behandling af sagen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har skønsmæssigt fastsat det samlede godtgørelsesbeløb i begge instanser under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens omfang, kompleksitet og forløb samt sagens betydning for Virksomhed 1 . Sagen er den første følgeerhvervssag, hvor der er udmålt kompensation, og har dermed betydning for de øvrige følgeerhvervssager.

Herefter pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale Virksomhed 1 yderligere **1.950.000,00 kr. ekskl. moms** i passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved begge instanser.

10. Udbetaling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ændret den af Erstatnings- og taksationskommissionen fastsatte samlede kompensation til: 1.111.824.112,92 kr., se hertil afsnit 6.3.

Fra dette beløb skal fratrækkes tidligere udbetalt kompensation ved Erstatnings- og taksationskommissionen på 1.013.597.927,91 kr. ekskl. evt. renter.

Udbetalingen til Virksomhed 1 udgør herefter **98.226.185,01 kr. ekskl. renter** i yderligere kompensation.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har endvidere fastsat en samlet passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen til **19.000.000,00 kr. ekskl. moms**. Fra dette beløb skal fratrækkes tidligere udbetalt godtgørelse for sagkyndig bistand ved Erstatnings- og taksationskommissionen på 17.050.000 kr. ekskl. moms. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri pålægges derfor at udbetale yderligere **1.950.000,00 kr. ekskl. moms** til Virksomhed 1 i godtgørelse for sagkyndig bistand, afsnit 9.6.

Se vedlagte opgørelse over den samlede kompensation i bilag 1 og oversigt over kompensationen og godtgørelse for sagkyndig bistand i bilag 2.

Udbetaling af kompensation foretages af Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 37, at erstatnings- og kompensationsbeløbene forrentes fra tidspunktet for forlig eller afgørelse, når vilkårene er opfyldt.[7] Forrentning sker indtil den dag, beløbene udbetales, med en årlig rente, der svarer til den af Danmarks Nationalbank fastsatte på tidspunktet for endelig afgørelse og forlig gældende diskonto. Der beregnes ikke renters rente.

[7] Det bemærkes, at godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ikke forrentes, idet de udbetales efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen.

Når udbetaling af kompensationen går ind på en bankkonto, vil det fremgå, at den kommer fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø. Bemærk, at styrelsen alene foretager selve udbetalingen. Eventuelle udeståender mellem Virksomhed 1 og Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, f.eks. om tilbagebetaling af EU-støtte eller lign., vil ikke have betydning for udbetalingen af kompensation som følge af det midlertidige forbud om hold af mink, og eventuelle udeståender vil blive behandlet uafhængigt heraf.

11. Vilkår

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ikke efterprøvet vilkårene, der er fastsat af Erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen af 20. september 2024, se hertil afsnit 4.

12. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Vagn Kastbjerg
Formand

Bilag

Bilag 1: Opgørelse over den samlede kompensation
Bilag 2: Oversigt over kompensation og godtgørelse for sagkyndig bistand

Relevante bestemmelser m.v.

Lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink med senere ændringer, senest ved lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022 (Minkloven)

§ 8. […]

Stk. 3. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter regler om fuldstændig erstatning og kompensation som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, herunder fuldstændig kompensation til visse følgeerhverv. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter herudover regler om, at der kan ydes fuldstændig kompensation til følgeerhverv, som udlejer stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, og pelserier, som betjener mink-produktion i Danmark.

[…]

§ 8 b. For følgeerhverv, som ikke er omfattet af § 8 a, er det et vilkår for kompensationen, at staten ved fastsættelsen af kompensation efter regler fastsat i medfør af § 8, stk. 3, erhverver ejendomsret til den faste ejendom, løsøre og immaterielle rettigheder og alle øvrige aktiver, som ejes af og blev anvendt i den minkrelaterede virksomhed uanset graden af anvendelse i den minkrelaterede virksomhed, og som der ydes kompensation for.

Stk. 2. Vilkår fastsat efter stk. 1 kan dog ikke omfatte fast ejendom, hvorpå der er en ejerbolig, medmindre ejeren fremsætter begæring herom.

Stk. 3. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte nærmere regler om de forhold, som er omfattet af stk. 1, herunder om, at det er et vilkår for kompensationen, at modtagere af kompensation aktivt skal medvirke til, at staten erhverver de fastsatte rettigheder efter stk. 1. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om, at visse aktiver som nævnt i stk. 1, herunder efter anmodning fra følgeerhvervsvirksomheden, ikke overtages og dermed heller ikke kompenseres.

Bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

[…]

2) Følgeerhverv:

a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.

§ 16. Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv

eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning. […]

§ 23. Tildeling og udbetaling af erstatning og kompensation efter denne bekendtgørelse sker med vilkår om, at staten erhverver den fulde ret over de aktiver eller den virksomhed, der bliver ydet erstatning eller kompensation for, efter § 8 a, § 8 b og § 8 e i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, jf. dog stk. 3, og § 24.

Stk. 2. Det fastsættes som et vilkår for erstatningen eller kompensationen efter denne bekendtgørelse, at adkomsthavere, jf. § 18, og modtagere af erstatning og kompensation aktivt medvirker til, at staten erhverver den fulde ret over de aktiver, der bliver ydet erstatning eller kompensation for, efter § 8 a, § 8 b og § 8 e i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, jf. dog stk. 3 og 4.

Stk. 3. Der kan efter ansøgning fra minkvirksomheden eller følgeerhverv træffes afgørelse om, at staten ikke erhverver ret til visse aktiver eller virksomhed som nævnt i stk. 1 mod, at de pågældende aktivers realiserede salgsværdi, dog mindst den aktuelle markedsværdi af aktivet, fradrages i opgørelsen af erstatningen eller kompensationen. Såfremt løsøre, immaterielle rettigheder mv. omfattet af stk. 1 ikke kan stilles til rådighed for statens overtagelse og fjernelse efter § 26 ved ejendomsrettens overgang efter § 25 og § 26, stk. 5, træffer den kompetente myndighed afgørelse om, at det pågældende aktivs realiserede salgsværdi, dog mindst markedsværdien, fradrages i opgørelsen af erstatningen eller kompensationen. Markedsværdien opgøres på det tidspunkt, hvor det konstateres, at det pågældende aktiv ikke kan stilles til rådighed for statens overtagelse og fjernelse. Hvis aktivet er solgt, opgøres markedsværdien på salgstidspunktet.

Stk. 4. Ansøgeren kan efter anmodning bevare levende hegn uden fradrag i erstatningen. Den kompetente myndighed kan endvidere af egen drift beslutte, at staten ikke erhverver ret til nedrivning og bortskaffelse af levende hegn, og at der ikke sker fradrag i erstatningen som følge heraf, hvis det ikke er muligt for staten at erhverve ret til nedrivning og bortskaffelse af hegnet.

Stk. 5. Hvis staten ikke erhverver ret til staldbygninger eller bure, jf. stk. 3, fastsættes som vilkår for erstatningen og kompensationen, at der vedtages en deklaration på ejendommen eller dele af denne, hvorfra virksomheden har været drevet, hvorefter der for den angivne periode ikke kan drives minkproduktion og pelseri på ejendommen. Deklarationen kan tinglyses på ejendommen uden kommunalbestyrelsens godkendelse efter planloven. Deklarationen skal gøres tidsbegrænset. Fødevarestyrelsen er påtaleberettiget for sådanne deklarationer.

Stk. 6. Fødevarestyrelsen påser, at vilkår er opfyldt og varetager statens interesser i forbindelse hermed forud for udbetaling af erstatning og kompensation efter denne bekendtgørelse.

§ 30. Erstatnings- og taksationskommissionen træffer efter anmodning fra ansøgeren afgørelse om kompensation for rimelige omkostninger til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold for følgeerhverv. Kompensation for rimelige omkostninger til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold for udlejningsvirksomheder fastsættes dog efter § 34.

Stk. 2. Kompensationen efter stk. 1 fastsættes til dækning af rimelige og dokumenterede omkostninger som anført i bilag 1 til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold af de aktiver, som

staten erhverver ret til efter § 8 b og § 8 e i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink i perioden fra den 4. november 2020 og frem til datoen for forlig eller afgørelse efter § 24, stk. 3, eller § 24, stk. 4, i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv. Der ydes ikke dækning af omkostninger relateret til aktiver, som staten ikke erhverver ret til i medfør af § 23, stk. 3.

Stk. 3. Til brug for fastsættelsen af kompensation for rimelige omkostninger til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold efter stk. 1 skal følgeerhverv udfylde og indsende "Oplysningsskema vedrørende kompensation for rimelige omkostninger til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold" inden for en af erstatnings- og taksationskommissionen fastsat frist. Overholdes fristen ikke, fastsætter erstatnings- og taksationskommissionen kompensationen efter et umiddelbart skøn baseret på de foreliggende oplysninger.

§ 37. Erstatnings- og kompensationsbeløbene forrentes fra tidspunktet for forlig eller ved afgørelse, når vilkårene for udbetaling er opfyldt. Forrentningen sker indtil den dag, beløbene udbetales, med en årlig rente, der svarer til den af Danmarks Nationalbank fastsatte på tidspunktet for endelig afgørelse eller forlig gældende diskonto. Der beregnes ikke renters rente.

§ 39. Der kan ikke udbetales erstatning eller kompensation efter denne bekendtgørelse, såfremt virksomheden i øvrigt har modtaget fuld erstatning eller kompensation for det pågældende aktiv eller omkostning eller har haft den pågældende indtjening.

Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 4. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri nedsætter overerstatnings- og taksationskommissioner til efterprøvelse af afgørelser truffet af de i § 3, stk. 1, nævnte erstatnings- og taksationskommissioner, afgørelser truffet af Besigtigelsesenheden efter § 16 og afgørelser truffet af Fødevarestyrelsen efter §§ 18-19. […]

§ 26. […]

Stk. 4. Besigtigelsesenhedens, erstatnings- og taksationskommissionernes og Fødevarestyrelsens afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 28. Overerstatnings- og taksationskommissionerne kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Hvis en klage indeholder flere klagepunkter, kan overerstatnings- og taksationskommissionerne begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

§ 33. […]

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

[…]

§ 35. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.