Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 19. juni 2025

Sagsnummer 2024-213327

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Morten Schroll, Bech-Bruun Advokatpartnerskab)
over
Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 19. juni 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om kompensation.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger desuden Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at udbetale 20.000 kr. ekskl. moms til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelser fremgår af afsnit 3 og 4.

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Svend Sommerlund (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Bjarne Madsen (FSR – danske revisorer). Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 3, jf. § 18 i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 7. oktober 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024 vedrørende virksomheden. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 24. september 2024 af advokat Morten Schroll fra Bech-Bruun Advokatpartnerskab på vegne af virksomheden.

Af CVR-registeret fremgår, at virksomheden Virksomhed 1 med CVR-nummeret [redacted] har branchekoden *"475220 Detailhandel med byggematerialer og værktøj"*, og at virksomhedens formål er at drive virksomhed med bl.a. handel med isenkram og beklædning samt hermed beslægtet virksomhed.

Virksomheden har oplyst, at den sælger produkter fra kendte producenter til både private og erhverv og til forskellige brancher, herunder minkbranchen. Virksomheden er indrettet således, at der forekommer fællesomkostninger i form af lejeudgifter, personaleomkostninger, salgs- og administrationsomkostninger, omkostninger til IT, bogholderi, regnskab og løn- og personaleudgifter. Derudover er omkostninger til forsikringer og forsendelse af varer fortsat uforandret til trods for nedlukningen af minkbranchen.

2.1.2 Oplysninger i øvrigt

Af virksomhedens redegørelse af 23. maj 2022 i anledning af ansøgning om nedlukningserstatning fremgår følgende:

> *"I årene 2017, 2018, 2019 og frem til lukningen af branchen, var der fuld aktivitet i denne del af min virksomhed. Det drejede sig om salg direkte fra butikken, online bestillinger og en ugentlig levering med lastbil ud til de forskellige minkfarme i et geografisk område omkring By 1 . Netop i dette område har der været mange farme, og vi var leverandør til over 500 af disse. Vi havde et indgående kendskab til minkavlernes årshjul, udfordringer og produktionsform og minkavlerne var et af Virksomhed 1 s kerneforretningsområder. Det har taget mange år for Virksomhed 1 at opbygge den i november 2020 værende kundekreds.*
>
> *Minkartiklerne kunne være: minkhandsker, fælder, vægte, drikkesystemer, trådnet til reparation af bure, knive, poser, savsmuld, papir, CO2 aflivningsgas, personlige værnemidler, flue- og loppebekæmpelsesmidler m.m.*
>
> *Det minkrelaterede varelager udgjorde ultimo 2019 ca. 4 mio. kr. (og det gør det stadig, da vi har det stående), hvilket svarer til 40% af virksomhedens samlede egenkapital. Varelageret er nu værdiløst, vi kan ikke sælge disse specialprodukter til noget andet erhverv. Desuden har vi måtte skære ned på flere ansattes timetal og afhænde lastbilen."*

Virksomhedens revisor sendte samtidig nedenstående opgørelse over virksomhedens EBITDA i perioden 2017-2019 fordelt på henholdsvis minkrelateret virksomhed og drift uden mink:

	Mink 2017-2019 DKK	Drift uden mink 2017-2019 DKK	I alt 2017-2019 DKK
Nettoomsætning	**24.309.441**	**79.121.487**	**103.430.928**
Andre driftsindtægter	0	60.000	60.000
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-19.120.429	-52.495.915	-71.616.344
Dækningsbidrag I	**5.189.012**	**26.685.572**	**31.874.584**
Personaleomkostninger	0	-15.330.557	-15.330.557
Dækningsbidrag II	**5.189.012**	**11.355.015**	**16.544.027**
Direkte omkostninger	0	0	0
Salgsomkostninger	0	-1.865.612	-1.865.612
Bilomkostninger	0	-811.781	811.781
Lokaleomkostninger	0	-1.502.963	-1.502.963
Administrationsomkostninger	0	-5.481.557	-5.481.557
Øvrige kapacitetsomkostninger	0	-223.597	-223.597
Andre eksterne omkostninger i alt	**0**	**-9.885.510**	**-9.885.510**
EBITDA	**5.189.012**	**1.469.505**	**6.658.517**

	Mink 2019 DKK	Drift uden mink 2019 DKK	I alt 2019 DKK
Nettoomsætning	**5.844.413**	**26.600.542**	**32.444.955**
Andre driftsindtægter	0	30.000	30.000
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-4.541.867	-17.492.437	-22.034.304
Dækningsbidrag I	**1.302.546**	**9.138.105**	**10.440.651**
Personaleomkostninger	0	-5.448.551	-5.448.551
Dækningsbidrag II	**1.302.546**	**3.689.554**	**4.992.100**
Direkte omkostninger	0	0	0
Salgsomkostninger	0	-503.422	-503.422
Bilomkostninger	0	-239.578	-239.578
Lokaleomkostninger	0	-483.922	-483.922
Administrationsomkostninger	0	-1.941.483	-1.941.483
Øvrige kapacitetsomkostninger	0	-36.970	-36.970
Andre eksterne omkostninger i alt	**0**	**-3.205.375**	**-3.205.375**
EBITDA	**1.302.546**	**484.179**	**1.786.725**

	Mink 2018 DKK	Drift uden mink 2018 DKK	I alt 2018 DKK
Nettoomsætning	**8.218.312**	**26.017.463**	**34.235.775**
Andre driftsindtægter	0	30.000	30.000
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-6.544.395	-16.521.604	-23.065.999
Dækningsbidrag I	**1.673.917**	**9.525.859**	**11.199.776**

Personaleomkostninger	0	-4.820.410	-4.820.410
Dækningsbidrag II	**1.673.917**	**4.705.449**	**6.379.366**
Direkte omkostninger	0	0	0
Salgsomkostninger	0	-627.791	-627.791
Bilomkostninger	0	-307.075	-307.075
Lokaleomkostninger	0	-562.626	-562.626
Administrationsomkostninger	0	-1.842.321	-1.842.321
Øvrige kapacitetsomkostninger	0	18.949	18.949
Andre eksterne omkostninger i alt	**0**	**-3.320.864**	**-3.320.864**
EBITDA	**1.673.917**	**1.384.585**	**3.058.502**

	Mink 2017 DKK	Drift uden mink 2017 DKK	I alt 2017 DKK
Nettoomsætning	**10.246.716**	**26.503.482**	**36.750.198**
Andre driftsindtægter	0	0	0
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-8.034.167	-18.481.874	-26.516.041
Dækningsbidrag I	**2.212.549**	**8.021.608**	**10.234.157**
Personaleomkostninger	0	-5.061.596	-5.061.596
Dækningsbidrag II	**2.212.549**	**2.960.012**	**5.172.561**
Direkte omkostninger	0	0	0
Salgsomkostninger	0	-734.399	-734.399
Bilomkostninger	0	-265.128	-265.128
Lokaleomkostninger	0	-456.415	-456.415
Administrationsomkostninger	0	-1.697.753	-1.697.753
Øvrige kapacitetsomkostninger	0	-205.576	-205.576
Andre eksterne omkostninger i alt	**0**	**-3.359.271**	**-3.359.271**
EBITDA	**2.212.549**	**-399.259**	**1.813.290**

Det fremgår af oplysningsskema af 19. januar 2023, fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden har opgjort deres EBITDA som følger:

EBITDA	2017	2018	2019	Samlet
Total	1.813.290	3.058.502	1.786.725	6.658.517
Heraf rettet mod minkproduktion i DKK	2.212.549	1.673.917	1.302.546	5.189.012
Andel, minkrelateret	122%	55%	73%	78%

"Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder" (version 02.01., senest redigeret d. 9. december 2022) er vedhæftet som bilag til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse. Det fremgår ikke af vejledningen, hvem der har udarbejdet den. Minksekretariatet, 1. instans, publicerer alle vejledninger til udfyldelse af

oplysningsskemaer, herunder *"Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder",* på sekretariatets hjemmeside.

Minksekretariatet, 1. instans, skrev den 28. september 2023 følgende til virksomheden:

> *"[…]*
>
> *Minksekretariatet anmoder om supplerende oplysninger til brug for behandlingen af ansøgningen. I bedes derfor fremsende nedenstående oplysninger om virksomhedens fordeling af omkostninger og omsætning. Dette skal bruges til erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, hvorvidt* Virksomhed 1 *er berettiget til kompensation.*
>
> *Til brug for denne vurdering har* Virksomhed 1 *fremsendt interne regnskaber for perioden 2017-2019 ligesom der i henvendelse af den 27. april er refereret til bilag 1 i ansøgning om kompensationsberettigelse. Dette bilag indeholder allokeringsoplysninger f.s.v.a. minkvirksomheden personaleomkostninger, direkte omkostninger, salgsomkostninger, bilomkostninger, lokaleomkostninger, administrationsomkostninger og øvrige kapacitetsomkostninger.*
>
> *Allokering af personaleomkostninger og fællesomkostninger*
> *I bedes supplere de eksisterende oplysninger med de principper, der ligger til grund for jeres omkostningsallokering af personale- og fællesomkostninger, herunder eksempelvis direkte analyser, indirekte sammenhænge med øvrige omsætnings- og/eller omkostningsgrupper eller alternativt ved hjælp af en generel fordelingsnøgle.*
>
> *Supplerende oplysninger til omsætningsopgørelse*
> *Til at understøtte jeres allokering af omsætning og vareforbrug for de særskilte år i perioden 2017-2019, bedes I supplere de eksisterende oplysninger med udtræk af finanskontoen hvorfra omsætningen fra minkrelaterede aktiver fremgår. Varekontoudtoget skal i denne sammenhæng indeholde omsætningen for førnævnte debitorgruppe, så omsætningen kan afstemmes til de angivne i oplysningsskemaet. Det er en fordel, at finanskontoen med debitorgruppen indeholder de fakturaer, der er registreret for minkvirksomhed ligesom denne bedes udleveres i Excel-format. "*

Den 10. oktober 2023 besvarede virksomhedens revisor anmodningen som følger:

> *"[…]*
>
> *Der er blevet spurgt til 2 områder:*
>
> *Allokering af personaleomkostninger og fællesomkostninger:*
>
> *Omkostninger til personaleomkostninger og fællesomkostninger er sat til nul ud fra en marginalbetragtning, at* Virksomhed 1 *ville have haft de samme*

omkostninger uden mink. Virksomhed 1 *havde ikke personaleomkostninger eller fællesomkostninger vi direkte kunne henføre til minksalget.*

Supplerende oplysninger til omsætningsopgørelse:

Det er ikke muligt at supplere de eksisterende oplysninger med ekstra udtræk. Det er ikke muligt at tage udtræk af finanskontoen hvorfra omsætningen fra minkrelaterede aktiver fremgår, så de kan afstemmes med det angivne i oplysningsskemaet."

På baggrund af de fremkomne oplysninger, der blev sendt i høring hos Fødevarestyrelsen, afgav styrelsen den 4. april 2024 et høringssvar. Heraf fremgår, ud over det citerede i den påklagede afgørelse, følgende:

"[…]

Fødestyrelsen finder ikke på det foreliggende grundlag, at den opgjorte opgørelse af EBITDA rettet mod minkproduktionen for årene 2017, 2018 og 2019, er retvisende for virksomheden og kan anvendes til at afgøre om virksomheden er erstatningsberettiget for så vidt angår EBITDA-kravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Endvidere fremgår det af årsregnskabet for 2017, 2018 og 2019, at varelageret i gennemsnit er på ca. 10 mio. kr.1 (side 69, 109 og 82 i materialesamlingen) og det minkspecifikke varelager oplyses af virksomheden til ca. 4 mio. kr. (side 6 i materialesamlingen). Fødevarestyrelsen finder ikke på det grundlag, at det minkspecifikke varelager opfylder kravet til at udgøre mindst halvdelen af virksomhedens varelager i § 2, nr. 2, litra d.

Fødevarestyrelsen bemærker, at virksomheden fortsat er i drift og har opnået følgende resultater i de seneste fem år, hvor der er aflagt regnskaber:

År	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*
Bruttofortjeneste	*11.170.000 kr.*	*10.411.000 kr.*	*8.667.796 kr.*	*7.583.314 kr.*	*6.117.363 kr.*
Personaleomkostninger	*4.820.410 kr.*	*5.448.551 kr.*	*6.663.000 kr.*	*6.180.000 kr.*	*6.169.000 kr.*
Årets resultat	*1.296.000 kr.*	*2.576.000 kr.*	*936.906 kr.*	*637.689 kr.*	*-643.793 kr.*

Virksomheden har haft en jævnt faldende bruttofortjeneste i perioden 2018 til 2022, mens omkostningerne til personale er steget med 22 procent. Hvis virksomheden havde reduceret personaleomkostningerne til 2018-niveauet, hvor

bruttofortjenesten var 45 procent højere ville årets resultat i 2022 være 704.797 kr. og der ville være en positiv indtjening i virksomheden.

Samlet set er Fødevarestyrelsen af den opfattelse, at virksomheden Virksomhed 1 *de facto er omstillet til anden virksomhed og derfor ikke erstatningsberettiget efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2."*

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvis truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 *, CVR-nr.* [redacted]*, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv."*

Som begrundelse har Erstatning- og taksationskommissionen anført:

"[…]

For at blive anset som kompensationsberettiget følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, er det en forudsætning, at mindst halvdelen af virksomhedens omsætning, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det bemærkes, at det er tilstrækkeligt, at virksomheden opfylder ét af de tre kriterier om omsætning, EBITDA og varelager. Virksomheden opfylder ikke kompensationskravet på baggrund af omsætning eller varelager.

Det fremgår af oplysningsskemaet, at virksomheden har opgjort EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017-2019 som følger:

- *Regnskabsår 2017:*
  - *EBITDA: 2.212.549 kr. (122 %)*
- *Regnskabsår 2018:*
  - *EBITDA: 1.673.917 kr. (55 %)*
- *Regnskabsår 2019:*
  - *EBITDA: 1.302.546 kr. (78 %)*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af virksomhedens interne regnskaber, opgørelse over fordeling af omsætning, EBITDA og den fremsendte revisorerklæring vurderet, at virksomhedens opgørelse i oplysningsskemaet ikke er retvisende.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledning for følgeerhvervsmodel (bilag 1) til brug for udfyldelse af oplysningsskema til følgeerhverv. Vejledningen oplister en prioriteret rækkefølge for delingen af omkostninger, der består af følgende:*

a) Når det er muligt, henføres omkostningerne direkte til et forretningsområde
b) Fællesomkostninger, dvs. omkostninger, som ikke kan henføres direkte til et forretningsområde, fordeles således:

i. Fællesomkostninger fordeles så vidt muligt på grundlag af en direkte analyse af omkostningernes oprindelse.

ii. Er det ikke muligt at foretage en direkte analyse, henføres fællesomkostningerne på grundlag af en indirekte sammenkædning med en anden omkostningskategori eller gruppe af omkostningskategorier, for hvilken der kan foretages en direkte henføring.

iii. Kan der hverken findes en direkte eller indirekte metode til omkostningsfordeling, skal omkostningskategorierne fordeles på grundlag af en generel fordelingsnøgle, som beregnes ved at anvende forholdet mellem alle direkte eller indirekte henførte eller fordelte omkostninger vedrørende hvert enkelt forretningsområde.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er nødvendigt at gennemgå de historiske omkostninger, der har været afholdt til at drive den minkrelaterede del af virksomheden ved vurderingen af, om 50 % af virksomhedens EBITDA hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Kommissionen bemærker, at Virksomhed 1 *har fordelt sine historiske omkostninger ud fra en betragtning om, at alle de omkostninger, den ville have afholdt, hvis den kun havde den ikke-kompensationsberettigede virksomhed, tildeles i EBITDA-opgørelsen den ikke-kompensationsberettigede virksomhed.*

Kommissionen vurderer i denne sammenhæng, at det er de faktisk afholdte omkostninger, der skal tillægges den minkrelaterede del af virksomheden. Det er således kommissionens vurdering, at en opgørelse, hvor den minkrelaterede del af virksomheden alene tildeles omkostninger, som er direkte relateret til minkdelen, ikke er korrekt.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomhedens nødvendige minimumsomkostninger skal vurderes i relation til den pågældende omsætning for den kompensationsberettigede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at de allokerede personale- og fællesomkostninger udgør 0,00 % for den minkspecifikke virksomhed, og at den minkspecifikke virksomhed genererer 24.309.441 kr. i omsætning svarende til 23,5% af virksomhedens samlede omsætning (103.430.928 kr.) for perioden 2017 – 2019.

For så vidt angår virksomhedens personale- og fællesomkostninger, bemærker kommissionen, at virksomheden – i indlæg af 10. oktober 2023 - har anført følgende:

> *"Omkostninger til personaleomkostninger og fællesomkostninger er sat til nul ud fra en marginalbetragtning, at* Virksomhed 1 *ville have haft de samme omkostninger uden mink.* Virksomhed 1 *havde ikke personaleomkostninger eller fællesomkostninger vi direkte kunne henføre til minksalget."*

Kommissionen vurderer, at en opgørelse, hvor der ikke er foretaget en allokering af personale- og fællesomkostninger, ikke er i overensstemmelse med vejledningen. Fordelingen er således ikke retvisende for de faktiske personale- og fællesomkostninger, som virksomheden måtte have haft i den minkrelaterede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer hertil, at Virksomhed 1 *opgørelse af minkvirksomhedens EBITDA er så følsom over for en henføring af personale- og administrationsomkostninger, at en allokering i overensstemmelse med vejledningen vil føre til, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være kompensationsberettiget.*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at en fordeling som anført af Virksomhed 1 *vil føre til en overallokering af omkostningerne hos den ikke-minkrelaterede virksomhed, hvilket er til fordel for den minkrelaterede virksomhed, der efter kommissionens vurdering således uberettiget opfylder vilkårene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

Efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, er det en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b-e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Det er erstatnings- og taksationskommissionen vurdering, at allerede fordi virksomheden ikke opfylder 50 % kravet, foretager kommissionen ikke en prøvelse af, om hvorvidt virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles.

Det er herefter erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Virksomhed 1 *ikke er kompensationsberettiget som følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d."*

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhedens klage

Virksomheden har i klagen af 24. september 2024 nedlagt påstand om, at Virksomhed 1 er et erstatningsberettiget følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Af klagen fremgår nærmere:

> *"**1.1 Sagens faktum***
>
> Virksomhed 1 *sælger kvalitetsprodukter fra kendte producenter til både private og erhverv og til næsten alle brancher. Butikkens udvalg omfatter blandt andet fritidstøj fra Fjällräven, arbejdsbeklædning fra Fristads Kansas og Carhartt, håndværktøj fra Bahco, haveredskaber fra Fiskars, højtryksrensere fra Nilfisk, elværktøj fra Metabo og Hitachi, jagttøj fra Härkila og Seeland, sikkerhedsfodtøj fra Jalas samt høreværn fra 3M Peltor. Butikken sælger også mange branchespecifikke varer såsom hundefoder og artikler til grise, får og kvæg. Butikken solgte tillige en betydelig mængde artikler til mink.*
>
> Virksomhed 1 *s butiksplan er på 1300 m², der er indrettet således, at butikkens hyldemeter er inddelt i henholdsvis kategorier, fx »værktøj« og »belysning« eller inddelt efter branche, fx »mink«, »kvæg« med videre.*
>
> *Alle butiksmedarbejderne kender alle butikkens artikler og kan yde kvalificeret kundeservice uanset kundetype- eller erhverv og alle medarbejderne skal kunne betjene alle kunder.*
>
> *I tilknytning til butikken findes tillige* Virksomhed 1 *s kontorhold, hvorfra butikkens edb, indkøb, bogholderi, løn- og personaleforhold mv. drives.*
>
> *Der findes ingen medarbejdere, der kan knyttes til kun en del af butikken.*
>
> *Bogholderen fører således butikkens regnskab på tværs af afdelinger og kundegrupper og bogholderen får den samme løn nu som inden nedlukningen af minkbranchen.*
>
> *Salgsmedarbejderne ved naturligvis heller ikke, om den kunde, de sælger en skovl til, er fra minkbranchen eller en anden branche. Og selv hvis de gjorde, ville de ikke vide, om kunden skulle bruge skovlen på sin minkfarm eller i hans planteavlsbedrift. Salgsmedarbejderne får løn for at betjene alle kunder uanset hvad de køber og uanset hvilket erhverv de kommer fra og disses lønninger har ikke ændret sig, fordi minkbranchen blev lukket.*
>
> Virksomhed 1 *s forsikringer er ligeledes ikke indrettet således, at præmien er afhængig af om policen dækker artikler til hund og kat eller mink. Forsikringspræmierne er således forblevet de samme til trods for nedlukningen af minkbranchen.*

Virksomhed 1 *s IT-system til håndtering af varer og ordrer er ej heller blevet dimensioneret anderledes, fordi* Virksomhed 1 *ikke længere sælger til minkbranchen. De årlige omkostninger til IT er således uforandrede.*

Omkostningerne til Virksomhed 1 *s fysiske lokation er stadig de samme, selvom der ikke længere sælges varer til minkbranchen. Ejendomsskatterne er ikke blevet mindre og el, vand og varme og udgifter til alarm/vagt er på samme niveau.*

Derudover er omkostninger til forsendelse af varer, telefoni, omkostninger til betalingsmidler og øvrige personaleomkostninger ligeledes uforandret.

Som det fremgår, er Virksomhed 1 *s personaleomkostninger og fællesomkostninger således fortsat uændrede til trods for nedlukningen af minkbranchen.*

1.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024

1.2.1. Opgørelse af EBITDA

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører i begrundelsen til afgørelse af 27. august, at virksomhedens opgørelse at EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017-2019 i oplysningsskemaet ikke er retvisende.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker i denne forbindelse, at Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledningen for følgeerhvervsmodel, der oplister en prioriteret rækkefølge for delingen af omkostninger til brug for udfyldelse af oplysningsskema til følgeerhverv. […]*

Årsagen hertil er, at vejledningen ikke er bindende for dens adressater og desuden ikke er egnet til at vejlede ved opgørelsen af EBITDA i Virksomhed 1 *.*

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 2, litra d, at følgerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen bl.a. er følgende:

> *"Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktionen i Danmark."*

Som det fremgår, er der ikke i bestemmelsen [nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 2, litra d] anført krav til, hvordan EBITDA skal opgøres.

Der er ej heller i selve minkloven eller i forarbejderne hertil eller til nedlukningsbekendtgørelsen en uddybning af, hvordan EBITDA skal opgøres.

Desuden er der ej heller hjemmel i nedlukningsbekendtgørelsen eller anden relevant lovgivning, der regulerer, at følgeerhverv skal anvende den i vejledningen angivne metode for opgørelse af omkostninger.

Det er fast antaget i domspraksis og i den juridiske litteratur, at vejledninger ikke er normative og ikke udtrykker, hvad der skal være gældende ret. Ej heller kan de binde borgerne.

[…]

Afslutningsvist henvises der til Fødevareministeriets udtalelse i høringsnotat vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet af 15. april 2021, hvori det anføres, at udarbejdelsen af vejledninger og skabeloner efter ministeriets opfattelse ikke vil indskrænke Erstatnings- og taksationskommissionernes skønsmæssige beføjelser i de konkrete sager.

Det er altså bredt anerkendt, at en vejledning netop har til formål at vejlede, og dermed ikke er bindende for adressaten. På denne baggrund kan Virksomhed 1 *s anvendelse af en anden metode for opgørelse af omkostninger, end hvad fremgår af Minksekretariatets vejledning, altså ikke automatisk medføre, at opgørelsen ikke er korrekt.*

Det er ikke i overensstemmelse med hverken nedlukningsbekendtgørelsen, dennes forarbejder eller praksis og teori om retskildelæren, når Erstatnings- og taksationskommissionen anfører, "at en opgørelse, hvor der ikke er foretaget allokering af personale- og fællesomkostninger, ikke er i overensstemmelse med vejledningen" og at "fordelingen således ikke er retvisende for de faktiske personale- og fællesomkostninger, som virksomheden måtte have haft i den minkrelaterede virksomhed."

Som redegjort for under pkt. 1.1, forholder det sig netop således, at ingen af Virksomhed 1 *s personale- eller fællesomkostninger kan allokeres til den minkrelaterede del og at* Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledningen til oplysningsskemaet, ændrer ikke herpå.*

Nærværende sag illustrerer på bedste vis, at opgørelsen af EBITDA ikke nødvendigvis er en nem øvelse. Nærværende sag viser derimod, at der er flere forskellige måder at gøre det på og at fx allokeringen af omkostninger indeholdt i opgørelsen af nettoresultatet kan gøres til genstand for vurderinger og skøn.

Denne iboende usikkerhed i opgørelsen af EBITDA var lovgiver utvivlsomt klar over, da kravet efter intense forhandlinger i forligskredsen kom med i

nedlukningsbekendtgørelsens § 2, hvorfor man – såfremt man ønskede opgørelsen foretaget på en særlig måde – blot kunne have defineret EBITDA præcist.

Det gjorde man ikke. Man overlod det derimod til de statsautoriserede revisorer, som man krævede skulle attestere virksomhedens opgørelser mod at staten afholdt disses omkostninger.

Det bærer således efter Virksomhed 1 *s opfattelse formodningen imod sig, at lovgiver har tænkt, at Erstatnings- og taksationskommissionerne skulle efterprøve de statsautoriserede revisorers opgørelser i et omfang, hvor deres vurderinger og skøn tilbagevises med henvisning til ikke-bindende vejledninger.*

Særligt når man husker på, at kravet til opgørelsen af EBITDA og nedlukningsbekendtgørelsen skal ses i lyset af, at minkavlere og følgeerhverv, der de facto har fået hele eller dele af deres forretning eksproprieret af staten, er berettiget til fuld erstatning, hvorfor reglerne snarere må fortolkes udvidende end indskrænkende som i nærværende sag.

Såfremt Erstatnings- og taksationskommissionen er af den opfattelse, at vejledningen, uanset dens manglende retskildemæssige værdi, udtrykker den korrekte måde at opgøre omkostningerne på og at Erstatnings- og taksationskommissionen således ikke støtter ret på vejledningen, men derimod på kommissionens egen sagkyndige opfattelse, vil Virksomhed 1 *nedenfor redegøre for opgørelsen ud fra en marginalbetragtning.*

1.3. Marginalbetragtning

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører i afgørelsen af 27. august 2024:

> *"Kommissionen bemærker, at* Virksomhed 1 *har fordelt sine historiske omkostninger ud fra en betragtning om, at alle de omkostninger, den ville have afholdt, hvis den kun havde den ikke-kompensationsberettigede virksomhed, tildeles i EBITDA-opgørelsen den ikke-kompensationsberettigede virksomhed."*

Det er korrekt, at Virksomhed 1 *har anvendt en marginalbetragtning i forbindelse med opgørelse af sine historiske omkostninger. Dette skyldes, at det vil være direkte misvisende at anvende en fordelingsnøgle på faste omkostninger, når det kommer til at vurdere profitabiliteten af et selvstændigt produktsegment (som minkartikler er for* Virksomhed 1 *).*

Erstatnings- og taksationskommission vurderer i denne sammenhæng:

> *" (…) det er de faktisk afholdte omkostninger, der skal tillægges den minkrelaterede del af virksomheden. Det er således kommissionens vurdering, at en opgørelse, hvor den minkrelaterede del af virksomheden alene tildeles omkostninger, som er direkte relateret til*

minkdelen, ikke er korrekt."

Virksomhed 1 *mener ikke, at denne vurdering er korrekt og fastholder således den opgørelse af omkostninger, som fremgår af det indsendte oplysningsskema.*

[…]

Profitabiliteten for et produktsegment skal således vurderes ud fra en marginalbetragtning, dvs. ud fra indtægterne herved fratrukket de omkostninger, som dette salg har forårsaget (også kaldet specialomkostningerne). Det er altså misvisende at vurdere profitabiliteten på et produktsegment ved at indregne en allokering af faste (fælles) omkostninger. Disse faste omkostninger vil nemlig blive afholdt uanset om det omtalte konkrete produktsegment omsættes eller ej.

Virksomhed 1 *er en fysisk butik med et nogenlunde fast antal medarbejdere, der uanset hvilke og hvor mange varer, de har til salg, har de samme faste omkostninger til husleje, el, vand, varme, personale, IT osv.*

Så når Virksomhed 1 *s ledelse analyserer, om det vil være økonomisk fordelagtigt at hjemtage et nyt produkt eller et nyt produktsegment eller skal analysere et eksisterende produktsegments profitabilitet, må denne analyse nødvendigvis baseres på marginalbetragtninger, hvor det vurderes, hvilke yderligere indtægter og omkostninger, det konkrete produktsegment vil forårsage (ved nyt produkt/produktsegment) eller forårsager (ved eksisterende produkt/produktsegment). Kan produktet fx sælges fra den allerede eksisterende lokalitet og af de samme medarbejdere, så vil det åbenlyst være misvisende at medregne en andel af disse omkostninger i vurderingen af produktsegmentets profitabilitet. Tilsvarende vil det omvendt ved ophør af et produktsegment ud fra økonomisk teori være fejlagtigt at medregne en andel af disse omkostninger i vurderingen af, hvor stor en nedgang i virksomhedens profitabilitet et sådan ophør vil medføre. Hvis ophøret ikke medfører en reduktion i personale- og fællesomkostninger, så kan en sådan besparelse naturligvis ikke medregnes. Medregnes en sådan besparelse vil man undervurdere den negative effekt på virksomhedens profitabilitet.*

Det minkrelaterede produktsegment blev solgt fra den samme lokalitet og af de samme medarbejdere. Udover indkøb af varelager var der således ikke hverken flere eller færre omkostninger forbundet med at have minkrelaterede produkter i Virksomhed 1 *.*

Således er det altså Virksomhed 1 *s opfattelse, at idet* Virksomhed 1 *havde kapacitet til at sælge minkrelaterede varer uden at skulle øge de faste udgifter, så vil det være misvisende at pålægge det minkrelaterede produktsegment en andel af de faste omkostninger i opgørelsen af EBITDA.*

2. Afslutning

[…]"

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen besvarede den 21. oktober 2024 klagen som følger:

"[…]

Fødevarestyrelsen er af den opfattelse, at virksomhedens afgivne bemærkninger i klagen ikke kan føre til et andet resultat end det allerede fremkomne.

Det er Fødevarestyrelsens indstilling, at afgørelsen af 27. august 2024 fra erstatnings- og taksationskommissionen stadfæstes i sin helhed.

Fødevarestyrelsen er enig med erstatnings- og taksationskommissionen i deres begrundelse og resultat. Helt grundlæggende opfylder virksomheden ikke nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, hvor mindst halvdelen af EBITDA eller varelageret i 2017-2019 skal være rettet mod minkproduktionen i Danmark, for at virksomheden er erstatningsberettiget.

Fødevarestyrelsen henviser desuden til tidligere afgivne bemærkninger under sagens behandling.

[…]"

2.4. Nye oplysninger under klagesagens behandling

Minksekretariatet, 2. instans, har indhentet nye oplysninger under sagens behandling. Disse er omtalt nedenfor.

2.4.1 Virksomhedens bemærkninger af 16. januar 2025

Som svar på anmodning om supplerende oplysninger har virksomheden den 16. januar 2025 videresendt nedenstående bemærkninger om det minkrelaterede varelager i 2017 og 2018 fra selskabets revisor:

"[...]

X og jeg har vurderet størrelsen af varelageret for minkartikler for 2017 og 2018. Der findes ikke en nøjagtig lageropgørelse for specifikt minkartikler for disse år så derfor har vi lavet et skøn.

Vurderingen er at lageret af minkartikler er skønnet til:
Kr. 3.650.000 pr. 31. december 2017
Kr. 3.765.000 pr. 31. december 2018"

2.4.2 Fødevarestyrelsens bemærkninger af 26. marts 2025

Fødevarestyrelsen har den 26. marts 2025 fremsendt et høringssvar til virksomhedens bemærkninger af 16. januar 2025, hvor Fødevarestyrelsen bl.a. har anført følgende:

"[...]

Det fremgår af det fremsendte, at virksomheden efter anmodning fra Minksekretariatet har oplyst, at der ikke findes en nøjagtig lageropgørelse for specifikt minkartikler for år 2017 og 2018, og at virksomhedens vurdering skønsmæssigt er: 3.650.000 kr. pr. 31. december 2017 og 3.765.000 kr. pr. 31. december 2018.

Fødevarestyrelsen bemærker, at virksomheden ikke har dokumenteret, at mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Fødevarestyrelsen bemærker yderligere, at virksomheden sammen med to andre virksomheder og Det Danske Minkerhverv i sit høringssvar vedrørende nedlukningsbekendtgørelsen har afgivet sine bemærkninger vedr. definitionen af følgeerhvervsvirksomheder, herunder kravet om at mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark (§ 2). Følgende fremgår således af notat om høringssvar af 20. december 2021:

> Virksomhed 1 *oplyser, at virksomheden har omsætning relateret til både minkavl og anden aktivitet (uddybet i høringssvaret inklusiv med fotos af minkrelateret egenproduktion og varelager).* Virksomhed 1 *finder, at det ikke er rimeligt, hvis virksomheden er afskåret fra erstatning fordi virksomhedens aktiviteter er samlet under en virksomhed – dvs. et CVRnr.* Virksomhed 1 *er væsentligt afhængig af salg til minkavlere i Danmark og bør derfor omfattes af erstatningsordningen.*
> Virksomhed 1 *henviser i øvrigt til det høringssvar, der er afgivet af Det Danske Minkerhverv.*

Fødevareministeriet har svaret følgende:

> *For så vidt angår bemærkningen om, at det ikke er rimeligt, hvis en følgeerhvervsvirksomhed er afskåret fra erstatning, fordi virksomhedens aktiviteter er samlet under en virksomhed, dvs. et CVR-nr., skal Fødevareministeriet bemærke, at definitionen af kompensationsberettigede virksomheder går på følgeerhvervsvirksomheden som samlet virksomhed opgjort pr. CVRnummer, således som virksomheden var organiseret pr. 4. november 2020. Uanset om virksomheden er organiseret som personligt ejet virksomhed eller i selskabsform, vil virksomheden være registreret i statens centrale virksomhedsregister ved et CVR-nummer, og det er derfor dette, som bruges til at identificere virksomheden. Fødevareministeriet er ikke enig i, at det er urimeligt at lægge vægt på virksomhedens organisering pr. 4. november 2020 i forhold til at vurdere om den virksomhed, som søges kompenseret, er kompensationsberettiget efter bekendtgørelsen.*

Fødevarestyrelsen er af den opfattelse, at ministeriet har taget udtrykkelig stillingtagen til adgangskriterierne, og at den endelige formulering i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d og e, herunder om hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark, er forenelig med den politiske aftale og udtømmende."

2.4.3 Virksomhedens bemærkninger af 3. april 2025

Virksomheden har i mail af 3. april 2025, fremsendt den 7. april 2025, skrevet følgende:

"[...]

Vi har læst Fødevarestyrelsens høringssvar af 26. marts 2025 og bemærker, at der umiddelbart mangler en konklusion eller en påstand. Vi kan læse henvisningerne i høringssvaret, men det fremgår ikke umiddelbart, hvorfor Fødevarestyrelsen henviser til dem.

Det fremgår bl.a. ikke, hvad Fødevarestyrelsen ønsker at antyde med citatet fra Virksomhed 1 *s høringssvar, men vi forstår henvisningen således, at Fødevarestyrelsen ønsker at antyde, at* Virksomhed 1 *selv har erkendt, at de ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen eller at Fødevarestyrelsen ønsker at indikere, at opgørelsen af EBITDA er endeligt fastsat af lovgiver.*

Virksomhed 1 *afgav høringssvar til »Udkast til bekendtgørelse om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink« fordi § 2, stk. 1, nr. 2, litra d, lød således:*

> *"Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor* ***mindst halvdelen af omsætningen*** *i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark." (Vores fremhævning).*

Som følge af de høringssvar der blev afgivet i forbindelse med høringen og fordi staten ønskede en formulering af bestemmelsen, der omfattede hele følgeerhvervet, blev omsætningskravet i bestemmelsen udvidet til også at indeholde et varelagerkrav og et EBITDA-krav, således at f.eks. de tre virksomheder *, der ikke opfyldte omsætningskravet, alligevel kunne være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen.*

Virksomhed 1 *har således ikke anerkendt ikke at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen efter at denne blev udvidet med et varelagerkrav og et EBITDA-krav, faktisk snarere tværtimod, idet det var* Virksomhed 1 *s opfattelse, at den med udvidelsen af adgangskravene i nedlukningsbekendtgørelsen nu tillige var omfattet.*

De tre virksomheder har faktisk antaget, at de var omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen helt frem til, at det blev udstedt en vejledning med en metode til opgørelse af EBITDA, der ikke passer på virksomheder nes særlige indretning.

Apropos vejledningen, så har vi i klagen af 24. september 2024 redegjort for, at lovgiver udtømmende har fastsat adgangskravene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 2, litra d, som tillige Fødevarestyrelsen måske hentyder til i deres høringssvar af 26. marts 2025.

Så vidt er vi enige.

Lovgiver har dog som tidligere anført ikke angivet, hvordan fx EBITDA skal opgøres. Hvis lovgiver ønskede, at der skulle følges en særlig fremgangsmåde, som vejledningen lægger op til, så havde man naturligvis medtaget dette i bestemmelsen.

Det gjorde man ikke. Man anførte derimod at "udarbejdelsen af vejledninger og skabeloner efter ministeriets opfattelse ikke vil indskrænke Erstatnings- og taksationskommissionernes skønsmæssige beføjelser i de konkrete sager."

Som anført ovenfor hersker der lidt tvivl i forhold til, hvordan Fødevarestyrelsens høringssvar af 26. marts 2025 skal forstås.

På den baggrund opfordres Fødevarestyrelsen til at afgive bemærkninger til dette høringssvar, hvis det viser sig, at Fødevarestyrelsen mener noget andet end hvad vi har antaget ovenfor."

Virksomhedens høringssvar gav ikke Fødevarestyrelsen anledning til yderligere bemærkninger.

2.4.4 Spørgsmål til Fødevareministeriets udarbejdelse og godkendelse af revisorinstrukser mv.

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har på forespørgsel om Fødevareministeriets udarbejdelse og godkendelse af revisorinstrukser mv. den 13. februar 2025 oplyst følgende:

"Nedenfor besvares Minksekretariatet, 2. instans, anmodning om følgende:

1. *Oplysning om hvilke nugældende og tidligere revisorerklæringer, revisorinstrukser, oplysningsskemaer og vejledninger som Fødevareministeriet har udarbejdet eller godkendt – ud over revisorinstruks af 9. december 2022 og 13. juni 2023 samt Vejledning til oplysningsskema vedrørende minkvirksomheden, jf. nedenfor.*
2. *Oplysning om hvorvidt Fødevareministeriet fortsat udarbejder eller godkender revisorerklæringer, revisorinstrukser, oplysningsskemaer og vejledninger og i givet fald hvilke.*
3. *Fremsendelse af den seneste version af de dokumenter, som Fødevareministeriet har udarbejdet eller godkendt.*

Oplysning om nugældende og tidligere revisorerklæringer, revisorinstrukser, oplysningsskemaer og vejledninger som Fødevareministeriet har udarbejdet eller

godkendt – ud over revisorinstruks af 9. december 2022 og 13. juni 2023 samt Vejledning til oplysningsskema vedrørende minkvirksomheden fremgår af tabel 1 nedenfor.

Med hensyn til den 2. anmodning ovenfor kan det oplyses, at Fødevareministeriet for nuværende ikkeudarbejder eller godkender revisorerklæringer, revisorinstrukser, oplysningsskemaer eller vejledninger.

Med hensyn til den 3. anmodning er de seneste versioner af de godkendte dokumenter som Fødevareministeriet har udarbejdet, godkendt og i besiddelse af vedhæftet som bilag."

Det fremgår af Fødevareministeriets tabel 1, at ministeriet tidligere har udarbejdet eller godkendt vejledninger til oplysningsskema vedrørende følgeerhverv. Den seneste version af vejledningen, som ministeriet har udarbejdet eller godkendt, er fra den 29. november 2022 (version 04.01). Ministeriet har fremsendt denne version af vejledningen ved navn "Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder".

Fødevareministeriets ovenstående besvarelse blev den 5. maj 2025 sendt i høring til Fødevarestyrelsen og virksomheden, uden at det har givet anledning til videre.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Virksomheden ses alene at have klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afvisning af virksomhedens opgørelse af EBITDA. Overerstatnings- og taksationskommissionen tager derfor kun stilling til, om virksomheden opfylder denne del af bestemmelsen.

Hverken i nedlukningsbekendtgørelsen, herunder dens forarbejder, eller øvrig relevant lovgivning er det nærmere beskrevet, hvordan en virksomheds indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) skal opgøres i relation til nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Fødevareministeriet har som oplyst ovenfor til brug for virksomheders ansøgninger om erstatning eller kompensation udarbejdet eller godkendt bl.a. oplysningsskemaer og vejledninger til udfyldelse heraf. Ifølge den relevante vejledning til oplysningsskemaet vedrørende følgeerhverv skal omkostninger i oplysningsskemaet fordeles mellem minkrelateret virksomhed, ikke-minkrelateret virksomhed og anden virksomhed.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at en omkostningsfordeling i overensstemmelse med Fødevareministeriets vejledning tilnærmelsesvis vil afspejle de faktiske aktiviteter, der var i virksomheden pr. 4. november 2020, herunder de reelle omkostninger, som var

forbundet med at opnå en indtjening ved henholdsvis minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed. Kommissionen finder derfor, at vejledningens anvisning til omkostningsfordeling kan anvendes ved opgørelse af en virksomheds indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA).

Virksomheden drev en butik, der frem til nedlukning af minkbranchen solgte varer til både minkbranchen, øvrige erhverv og private. Af virksomhedens oplysningsskema af 19. januar 2023 til brug for ansøgningen om kompensation fremgår, at virksomheden har opgjort indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA), der var rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017-2019. Virksomheden har i opgørelsen af EBITDA fordelt de ikke variable omkostninger mellem henholdsvis minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed med den begrundelse, at profitabiliteten for et produktsegment sker ud fra en marginalbetragtning. Denne fremgangsmåde indebærer imidlertid, at samtlige omkostninger, der også ville være afholdt, hvis virksomheden udelukkende havde drevet den ikke-minkrelaterede virksomhed, er henført til EBITDA-opgørelsen for netop denne del af virksomheden, herunder fællesomkostninger.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ud fra virksomhedens oplysninger vurderet anvendelsen af marginalbetragtningen ved allokering af omkostninger. Da der ikke allokeres omkostninger til den minkrelaterede del af virksomheden, pålægges den øvrige del af virksomheden samtlige fælles omkostninger. Det betyder, at den procentvise andel af indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) for den minkrelaterede virksomhed fremstår væsentligt forhøjet, idet omkostninger ikke fratrækkes denne del, men i stedet fratrækkes indtjeningen i den øvrige virksomhed.

Det er kommissionens opfattelse, at omkostningsfordelingen mellem den minkrelaterede og ikke-minkrelaterede del af virksomheden bør afspejle de faktiske aktiviteter, der var i virksomhedens drift inden nedlukningstidspunktet. Kommissionen har herved lagt vægt på, at det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at vurderingen af virksomheden skal ske pr. 4. november 2020. Marginalbetragtningen vurderes på denne baggrund ikke at give et retvisende billede af indtjeningens fordeling mellem minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Kommissionen må lægge til grund, at virksomheden bevidst har fravalgt at anvende vejledningen og den hermed forbundne måde til at belyse og underbygge ansøgningen om kompensation. Virksomheden har i den forbindelse ikke anvist en anden metode til fordeling af omkostninger mellem henholdsvis den minkrelaterede og ikke-minkrelaterede del af virksomheden, der afspejler virksomhedens faktiske aktiviteter og udgifter forbundet med den minkrelaterede del af virksomheden.

Det påhviler herefter virksomheden på anden måde at godtgøre eller sandsynliggøre, at betingelserne for at være berettiget til kompensation er opfyldt. Efter beskrivelsen af aktiviteten i virksomheden var driften af den minkrelaterede del af virksomheden forbundet med en række omkostninger til bl.a. personale, bil og lokale. Uden disse omkostninger ville den minkrelaterede del af virksomheden ikke opnå en indtjening. Virksomheden har i ansøgningen om nedlukningserstatning bl.a. redegjort for, at der i årene 2017, 2018, 2019 og frem til lukning af branchen var fuld aktivitet i den minkrelaterede del af virksomheden. Det drejede sig om salg direkte fra butikken, online bestillinger og en ugentlig levering med lastbil ud til de forskellige minkfarme i et geografisk område omkring By 1 , hvor virksomheden var leverandør til over 500 farme. Hertil kan kommissionen konstatere, at virksomheden i sin opgørelse over EBITDA for den

minkrelaterede virksomhed i periode 2017-2019 har angivet personale- og bilomkostninger til 0 kroner.

Efter det foreliggende finder Overerstatnings- og taksationskommissionen det ikke for godtgjort eller sandsynliggjort, at den del af virksomhedens indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA), der hidrører fra virksomhed rettet mod minkvirksomhed i Danmark, udgør mindst 50%.

Herefter tiltræder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden ikke er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

4. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Som dokumentation for udgifterne til sagkyndig bistand har virksomheden sendt en oversigt over afregnet tid. Det fremgår heraf, at advokatbistanden er ydet fra den 24. marts 2021 til den 27. marts 2025. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at tidsregistrering fra den 2. september 2024 til den 27. marts 2025 vedrører sagens behandling i 2. instans.

Ifølge oversigten over afregnet tid er der anvendt 14,75 timer til advokat, 11,25 timer til advokatfuldmægtig samt 1,5 timer til økonom. Det er oplyst af advokaten, at virksomheden får 10% rabat, hvilket svarer til en timepris pålydende 2.610 kr. for advokat og 1.980 kr. for advokatfuldmægtig.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for virksomheden at have advokatbistand under sagen.

Efter det foreliggende pålægger kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 20.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til virksomheden. Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at Bech-Bruun Advokatpartnerselskab har fungeret som partsrepræsentant for virksomheden under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen og har således haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har desuden bl.a. lagt vægt på, at sagen har vedrørt et tema, der efter sit indhold ikke tidligere har været behandlet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024 og bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) *Minkvirksomhed:*
[...]

d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 18. I sager om kompensation til følgeerhverv, som ikke er en udlejningsvirksomhed, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til kompensation som følgeerhverv, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 22. [...]

Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 26. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 9, § 11, stk. 2, § 14, § 15, stk. 4, § 17, stk. 4, § 19, § 20, stk. 5, og § 21, jf. dog stk. 2.

Stk. 3. Hvis de i §§ 12 og 18 omhandlede særskilte afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 29 [...]

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.