Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 19. juni 2025

Sagsnummer 2024-213357

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Morten Schroll, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 17. juni 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink med senere ændringer (nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger desuden Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at udbetale 20.000 kr. ekskl. moms til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

I afgørelsen har deltaget Søren Rune Schrøder (formand), Niels Jørgen Villadsen (NF plus Revision.), Svend Sommerlund (Landbrug & Fødevarer F.m.b.A) og Jacob Kjærhus (Finans Danmark).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 3, jf. § 18, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til

behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3.

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 7. oktober 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024 vedrørende Virksomhed 1. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 24. september 2024 af advokat Hanne Mølbeck, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab, på vegne af virksomheden.

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være et følgeerhverv til minkvirksomheder efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra dAf CVR-registeret fremgår det, at virksomheden Virksomhed 1 med CVR-nummeret [redacted] har branchekoden "469000 Ikke-specialiseret engroshandel". Det fremgår endvidere, at virksomhedens formål er at drive handel ved drift af Virksomhed 1 dækkende By 1 med opland.

Virksomheden oplyser i klage af 24. september 2024, at virksomheden sælger produkter fra kendte producenter til både private og erhverv og til forskellige brancher, herunder minkbranchen. Det fremgår også af klagen, at virksomheden er indrettet således, at der forekommer fællesomkostninger i form af lejeudgifter, personalomkostninger, salgs- og administrationsomkostninger, omkostninger til IT, bogholderi, regnskab og løn- og personaleudgifter. Derudover er der fællesomkostninger til forsikringer og udgifter til varebiler i forbindelse med udbringning af varer.

Det fremgår derudover af virksomhedens klage, at virksomheden ved allokeringen af fællesomkostningerne i oplysningsskemaet ikke har fulgt vejledningen til udfyldelse af oplysningsskemaet. Fællesomkostningerne er dermed ikke allokeret ud fra den prioriterede rækkefølge oplistet i vejledningen, men derimod ud fra en alternativ opgørelsesmetode. Derudover fremgår det, at virksomheden har benyttet en marginalbetragtning til opgørelsen af EBITDA. Det fremgår af oplysningsskemaet af 18. januar 2023 fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden har opgjort deres EBITDA som følger:

EBITDA	**2017**	**2018**	**2019**	**Samlet**
Total	1.229.000	874.000	388.000	2.491.000
Heraf rettet mod minkproduktion	1.059.000	736.000	201.000	1.996.000
Andel, minkrelateret	86%	84%	52%	80%

Virksomheden har samtidig med deres ansøgning om nedlukningserstatning af 27. maj 2022 fremsendt "notat vedr. opgørelse af EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark for årene 2017, 2018 og 2019 for Virksomhed 1". Notatet indeholder følgende opgørelse over virksomhedens totale realiserede indtjening (EBITDA) i perioden 2017-2019:

Virksomheden har den 9. juni 2023 fremsendt følgende ajourførte opgørelse over virksomhedens gennemsnitlige EBITDA i perioden 2017-2019 fordelt på henholdsvis minkrelateret virksomhed og øvrig virksomhed samt en opgørelse over fordelingen af den minkrelaterede EBITDA pr. år i 1000 kr.

Virksomheden oplyser at der ved gennemgang af omsætningen er konstateret, at visse beløb, fejlagtigt er medtaget som omsætning. Den væsentligste grund skyldes internt salg mellem Virksomhed 1 og andre virksomheder .

selvom den samlede EBITDA er uændret, udgør den minkrelaterede andel nu 64,2 %.

	2017	2018	2019	2017-2019
Beløb	i alt	i alt	i alt	i alt
Omsætning	15.738	14.159	13.281	43.178
Vareforbrug	-11.155	-9.650	-9.864	-30.489
Dækningbidrag 1	4.583	4509	3597	12.689
DG	29,1%	31,8%	27,1%	29,4%
Andre indtægter	2.251	2.258	2.368	6.827
Dækningsbidrag II	6.834	6.767	5.965	19.566
Personaleomkostninger	-3.876	-3.867	-3.659	-11.404
Bildrift	-391	-462	-471	-1.324
Salgsomkostninger	-70	-123	-119	-315
Lokaler	-685	-776	-725	-2.186
Administration	-543	-642	-559	-1.744
Tab på debitorer	-38	-23	-44	-105
Omkostninger i alt:	-5.605	-5.883	-5.577	-17.075
EBITDA	1.229	874	388	2.491

Konklusion ajourført				
	2017.2019 MINK	2017-2019 ØV-RIGE	2017-2019 i alt	

Omsætning	18.431	24.747	43.178	
Vareforbrug	-14.161	16.328	30.489	
DB1	4.270	8.419	12.689	
DG	23,2%	34%	29,40%	
Andre driftomkostninger	0	6.877	6.877	
DB II	4.270	15.296	19.566	
Personaleomkostninger	2.309	9.095	11.404	
Bildrift ekskl. Leasing	231	1.093	1.324	
Salgsomkostninger	77	235	312	
Lokaler	0	2.186	2.186	
Administration	54	1.690	1.744	
Tab på debitorer	0	105	105	
Samlede omkostninger	2.671	14.404	17.075	
EBITDA	1.600	891	2.491	
EBITDA, ANDEL	64,20%	35,80%		
Opgørelse af EBITDA ajourført				
	2017	2018	2019	I alt
Omsætning	7.521	6.020	4.890	18.431
Vareforbrug	5.790	4.516	3.855	14.161
DB1	1.731	1.504	1.035	4.270
DG	23,02	24,98	21,17	23,17
Personaleomkostninger	769	775	765	2.309
Bildrift ekskl.leasing	63	85	83	231
Salgsomkostninger	28	27	22	77

Lokaler	0	0	0	0
Administration	18	18	18	54
Tab Debitorer	0	0	0	0
Samlede omkostninger	878	905	888	2.671
EDITDA MINK	853	599	147	1.600

"Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder" (version 02.01., senest redigeret d. 9. december 2022) er vedhæftet som bilag til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse. Det fremgår ikke af vejledningen, hvem der har udarbejdet den. Minksekretariatet, 1. instans, publicerer alle vejledninger til udfyldelse af oplysningsskemaer, herunder *"Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder",* på sekretariatets hjemmeside.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til* Virksomhed 1 *, CVR-nr.* [redacted]*, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv."*

Som begrundelse har Erstatning- og taksationskommissionens navnlig anført:

> *"For at blive anset som kompensationsberettiget følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, er det en forudsætning, at mindst halvdelen af virksomhedens omsætning, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *Det bemærkes, at det er tilstrækkeligt, at virksomheden opfylder ét af de tre kriterier om omsætning, EBITDA og varelager. Virksomheden opfylder ikke kompensationskravet på baggrund af omsætning eller varelager.*

Det fremgår af oplysningsskemaet, at virksomheden har opgjort EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017-2019 som følger:

- *Regnskabsår 2017*
  - *EBITDA: 1.059.000 kr. (86 %)*
- *Regnskabsår 2018*
  - *EBITDA: 736.000 kr. (84 %)*
- *Regnskabsår 2019*
  - *EBIDTA: 201.000 kr. (52 %)*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af virksomhedens interne regnskaber, opgørelse over fordeling af omsætning, EBITDA og den fremsendte revisorerklæring vurderet, at virksomhedens opgørelse i oplysningsskemaet ikke er retvisende.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledning for følgeerhvervsmodel (bilag 1) til brug for udfyldelse af oplysningsskema til følgeerhverv. Vejledningen oplister en prioriteret rækkefølge for delingen af omkostninger, der består af følgende:*

a) Når det er muligt, henføres omkostningerne direkte til et forretningsområde
b) Fællesomkostninger, dvs. omkostninger, som ikke kan henføres direkte til et forretningsområde, fordeles således:

i. Fællesomkostninger fordeles så vidt muligt på grundlag af en direkte analyse af omkostningernes oprindelse.

ii. Er det ikke muligt at foretage en direkte analyse, henføres fællesomkostningerne på grundlag af en indirekte sammenkædning med en anden omkostningskategori eller gruppe af omkostningskategorier, for hvilken der kan foretages en direkte henføring.

iii. Kan der hverken findes en direkte eller indirekte metode til omkostningsfordeling, skal omkostningskategorierne fordeles på grundlag af en generel fordelingsnøgle, som beregnes ved at anvende forholdet mellem alle direkte eller indirekte henførte eller fordelte omkostninger vedrørende hvert enkelt forretningsområde.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er nødvendigt at gennemgå de historiske omkostninger, der har været afholdt til at drive den minkrelaterede del af virksomheden ved vurderingen af, om 50 % af virksomhedens EBITDA hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Kommissionen bemærker, at Virksomhed 1 *har fordelt sine historiske omkostninger ud fra en betragtning om, at alle de omkostninger, den ville have afholdt, hvis den kun havde den ikke-kompensationsberettigede virksomhed, tildeles i EBITDA-opgørelsen den ikke-kompensationsberettigede virksomhed.*

Kommissionen vurderer i denne sammenhæng, at det er de faktisk afholdte omkostninger, der skal tillægges den minkrelaterede del af virksomheden. Det er således kommissionens vurdering, at en opgørelse, hvor den minkrelaterede del af virksomheden alene tildeles omkostninger, som er direkte relateret til minkdelen, ikke er korrekt.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomhedens nødvendige minimumsomkostninger skal vurderes i relation til den pågældende omsætning for den kompensationsberettigede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at de allokerede lokale- og administrationsomkostninger udgør 1,4 % for den minkspecifikke virksomhed, og at den minkspecifikke virksomhed genererer 18.431.309 kr. i omsætning svarende til 42,7% af virksomhedens samlede omsætning (43.177.992 kr.) for perioden 2017 – 2019.

For så vidt angår virksomhedens lokale- og administrationsomkostninger, bemærker kommissionen, at virksomheden i indlæg af 3. april 2023 har anført følgende:

[…]

Kommissionen vurderer, at en opgørelse hvor der ikke er foretaget en allokering af lokale- og administrationsomkostninger, ikke er i overensstemmelse med vejledningen. Fordelingen er således ikke retvisende for de faktiske lokale- og administrationsomkostninger, som virksomheden måtte have haft i den minkrelaterede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer hertil, at Virksomhed 1 *s opgørelse af minkvirksomhedens EBITDA er så følsom over for en henføring af personale- og administrationsomkostninger, at en allokering i overensstemmelse med vejledningen vil føre til, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være kompensationsberettiget.*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at en fordeling som anført af Virksomhed 1 *vil føre til en overallokering af omkostningerne hos den ikke-minkrelaterede virksomhed, hvilket er til fordel for den minkrelaterede virksomhed, der efter kommissionens vurdering således uberettiget opfylder vilkårene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

Efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, er det en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b-e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Det er erstatnings- og taksationskommissionen vurdering, at allerede fordi virksomheden ikke opfylder 50 % kravet, foretager kommissionen ikke en prøvelse af, om hvorvidt virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles.

Det er herefter erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Virksomhed 1 *ikke er kompensationsberettiget som følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d."*

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhedens klage

Virksomheden har i klage af 24. september 2024 gjort gældende at denne er berettiget til økonomisk kompensation jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Virksomheden har til støtte herfor anført:

" Virksomhed 1 *sælger kvalitetsprodukter fra kendte producenter til både private og erhverv og til næsten alle brancher. Butikkens udvalg omfatter blandt andet fritidstøj, arbejdsbeklædning fra Fristads Kansas og Mascot, håndværktøj fra Bahco, haveredskaber fra Fiskars, højtryksrensere fra Nilfisk, elværktøj fra Metabo, Hitachi og Milwaukee, sikkerhedsfodtøj fra Jalas samt høreværn fra 3M Peltor. Butikken sælger også mange branchespecifikke varer såsom hundefoder og artikler til grise, får og kvæg. Butikken solgte tillige en betydelig mængde artikler til mink.*

Virksomhed 1 *s butiksplan er på 831 m^2, der er indrettet således, at butikkens hyldemeter er inddelt i henholdsvis kategorier, fx »værktøj« og »belysning« eller inddelt efter branche, fx »mink«, »kvæg« med videre.*

Alle butiksmedarbejderne kender alle butikkens artikler og kan yde kvalificeret kundeservice uanset kunde- type- eller erhverv og alle medarbejderne skal kunne betjene alle kunder.

I tilknytning til butikken findes tillige Virksomhed 1 *s kontorhold, hvorfra butikkens edb, indkøb, bogholderi, løn- og personaleforhold mv. drives.*

Der findes ingen medarbejdere, der kan knyttes til kun en del af butikken.

Bogholderen fører således butikkens regnskab på tværs af afdelinger og kundegrupper og bogholderen får den samme løn nu som inden nedlukningen af minkbranchen.

Salgsmedarbejderne ved naturligvis heller ikke, om den kunde, de sælger en skovl til, er fra minkbranchen eller en anden branche. Og selv hvis de gjorde, ville de ikke vide, om kunden skulle bruge skovlen på sin minkfarm eller i hans planteavlsbedrift. Salgsmedarbejderne får løn for at betjene alle kunder uanset hvad de køber og uanset hvilket erhverv de kommer fra og disses lønninger har ikke ændret sig, fordi minkbranchen blev lukket.

Der var to medarbejdere, der særligt arbejdede i den minkrelaterede del af forretningen, og til trods for, at de begge tillige servicerede andre kunder/brancher og hjalp hvor behovet var (hvorfor de altså ikke var 100% minkrelateret), så er omkostningen til disse to medarbejdere allokeret med henholdsvis 90% og 60% af deres lønudgift til den minkrelaterede del, svarende til ca. 20% af de samlede personaleomkostninger.

Virksomhed 1 *s forsikringer er ligeledes ikke indrettet således, at præmien er afhængig af om policen dækker artikler til hund og kat eller mink. Forsikringspræmierne er således forblevet de samme til trods for nedlukningen af minkbranchen.*

Virksomhed 1 *s IT-system til håndtering af varer og ordrer er ej heller blevet dimensioneret anderledes, fordi* Virksomhed 1 *ikke længere sælger til minkbranchen. De årlige omkostninger til IT er således uforandrede.*

Omkostningerne til Virksomhed 1 *s fysiske lokation er stadig de samme, selvom der ikke længere sælges varer til minkbranchen. Ejendomsskatterne er ikke blevet mindre og el, vand og varme og udgifter til alarm/vagt er på samme niveau.*

Derudover er omkostninger til telefoni, omkostninger til betalingsmidler og øvrige personaleomkostninger ligeledes uforandret.

Med uforandret menes naturligvis uforandret som følge af nedlukningen af minkbranchen. Prisstigninger eller prisfald af andre årsager er forekommet.

Virksomhed 1 *havde 3 varebiler til udbringning mv. af varer. Disse har også kørt med varer til minkavlere, men som ved salg af artikler, er det ikke til at vide, om det har været minkrelaterede varer. En skovl, en vandslange, arbejdstøj, støvler etc. kan lige så vel være til kundens planteavl, som til hans minkfarm. Derfor er der skønsmæssigt allokeret henholdsvis 90%, 60% og 10% til den minkrelaterede del*

Som det fremgår, er Virksomhed 1 *s personaleomkostninger (udover opsigelsen fra en enkelt medarbejder) og fællesomkostninger således fortsat uændrede til trods for nedlukningen af minkbranchen.*

Den ene medarbejder opsagde sin stilling, da minkbranchen blev lukket, men den anden medarbejder, der også er allokeret til den minkrelaterede del, fortsatte til trods for nedlukningen indtil han gik på pension for et par år siden.

Virksomhed 1 *har alene kunnet allokeret en mindre del af salgs- og administrationsomkostninger direkte til den minkrelaterede del af butikken; nemlig DKK 131.000, svarende til 6% af de samlede salgs- og administrationsomkostninger.*

1.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024

1.2.1. Opgørelse af EBITDA

[…]

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker i denne forbindelse, at Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledningen for følgeerhvervsmodel, der oplister en prioriteret rækkefølge for delingen af omkostninger til brug for udfyldelse af oplysningsskema til følgeerhverv.[…]*

Årsagen hertil er, at vejledningen ikke er bindende for dens adressater og desuden ikke er egnet til at vejlede ved opgørelsen af EBITDA i Virksomhed 1 *.*

[…]

Som det fremgår, er der ikke i bestemmelsen [nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 2, litra d] anført krav til, hvordan EBITDA skal opgøres.

Der er ej heller i selve minkloven eller i forarbejderne hertil eller til nedlukningsbekendtgørelsen en uddybning af, hvordan EBITDA skal opgøres.

Desuden er der ej heller hjemmel i nedlukningsbekendtgørelsen eller anden relevant lovgivning, der regulerer, at følgeerhverv skal anvende den i vejledningen angivne metode for opgørelse af omkostninger.

Det er fast antaget i domspraksis og i den juridiske litteratur, at vejledninger ikke er normative og ikke udtrykker, hvad der skal være gældende ret. Ej heller kan de binde borgerne.

[…]

Afslutningsvist henvises der til Fødevareministeriets udtalelse i høringsnotat vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet af 15. april 2021, hvori det anføres, at udarbejdelsen af vejledninger og skabeloner efter ministeriets opfattelse ikke vil indskrænke Erstatnings- og taksationskommissionernes skønsmæssige beføjelser i de konkrete sager.

Det er altså bredt anerkendt, at en vejledning netop har til formål at vejlede, og dermed ikke er bindende for adressaten. På denne baggrund kan Virksomhed 1 *s anvendelse af en anden metode for opgørelse af omkostninger, end hvad fremgår af Minksekretariatets vejledning, altså ikke automatisk medføre, at opgørelsen ikke er korrekt.*

[…]

Nærværende sag illustrerer på bedste vis, at opgørelsen af EBITDA ikke nødvendigvis er en nem øvelse. Nærværende sag viser derimod, at der er flere forskellige måder at gøre det på og at fx allokeringen af omkostninger indeholdt i opgørelsen af nettoresultatet kan gøres til genstand for vurderinger og skøn.

Denne iboende usikkerhed i opgørelsen af EBITDA var lovgiver utvivlsomt klar over, da kravet efter intense forhandlinger i forligskredsen kom med i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, hvorfor man – såfremt man ønskede opgørelsen foretaget på en særlig måde – blot kunne have defineret EBITDA præcist.

Det gjorde man ikke. Man overlod det derimod til de statsautoriserede revisorer, som man krævede skulle attestere virksomhedens opgørelser mod at staten afholdt disses omkostninger.

Det bærer således efter Virksomhed 1 *s opfattelse formodningen imod sig, at lovgiver har tænkt, at Erstatnings- og taksationskommissionerne skulle efterprøve de statsautoriserede revisorers opgørelser i et omfang, hvor deres vurderinger og skøn tilbagevises med henvisning til ikke-bindende vejledninger.*

[…]

1.3. Marginalbetragtning

[…]

Det er korrekt, at Virksomhed 1 *har anvendt en marginalbetragtning i forbindelse med opgørelse af sine historiske omkostninger. Dette skyldes, at det vil være direkte misvisende at anvende en fordelingsnøgle på faste omkostninger, når det kommer til at vurdere profitabiliteten af et selvstændigt produktsegment (som minkartikler er for* Virksomhed 1 *).*

[…]

Profitabiliteten for et produktsegment skal således vurderes ud fra en marginalbetragtning, dvs. ud fra indtægterne herved fratrukket de omkostninger, som dette salg har forårsaget (også kaldet specialomkostningerne). Det er altså misvisende at vurdere profitabiliteten på et produktsegment ved at indregne en allokering af faste (fælles) omkostninger. Disse faste omkostninger vil nemlig blive af- holdt uanset om det omtalte konkrete produktsegment omsættes eller ej.

Så når Virksomhed 1 *s ledelse analyserer, om det vil være økonomisk fordelagtigt at hjemtage et nyt produkt eller et nyt produktsegment eller skal analysere et eksisterende produktsegments profitabilitet, må denne analyse nødvendigvis baseres på marginalbetragtninger, hvor det vurderes, hvilke yderligere indtægter og omkostninger, det konkrete produktsegment vil forårsage (ved*

nyt produkt/produktsegment) eller forårsager (ved eksisterende produkt/produktsegment). Kan produktet fx sælges fra den allerede eksisterende lokalitet og af de samme medarbejdere, så vil det åbenlyst være misvisende at medregne en andel af disse omkostninger i vurderingen af produktsegmentets profitabilitet. Tilsvarende vil det omvendt ved ophør af et produktsegment ud fra økonomisk teori være fejlagtigt at medregne en andel af disse omkostninger i vurderingen af, hvor stor en nedgang i virksomhedens profitabilitet et sådan ophør vil medføre. Hvis ophøret ikke medfører en reduktion i personale- og fællesomkostninger, så kan en sådan besparelse naturligvis ikke medregnes. Medregnes en sådan besparelse vil man undervurdere den negative effekt på virksomhedens profitabilitet.

Det minkrelaterede produktsegment blev solgt fra den samme lokalitet og af de samme medarbejdere. Udover indkøb af varelager var der således ikke hverken flere eller færre omkostninger forbundet med at have minkrelaterede produkter i Virksomhed 1 *.*

Således er det altså Virksomhed 1 *s opfattelse, at idet* Virksomhed 1 *havde kapacitet til at sælge minkrelaterede varer uden at skulle øge de faste udgifter, så vil det være misvisende at pålægge det minkrelaterede produktsegment en andel af de faste omkostninger i opgørelsen af EBITDA."*

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen er den 21. oktober 2024 fremkommet med følgende bemærkninger til virksomheden klage:

"Fødevarestyrelsen er af den opfattelse, at virksomhedens afgivne bemærkninger i klagen ikke kan føre til et andet resultat end det allerede fremkomne.

Det er Fødevarestyrelsens indstilling, at afgørelsen af 27. august 2024 fra erstatnings- og taksationskommissionen stadfæstes i sin helhed.

Fødevarestyrelsen er enig med erstatnings- og taksationskommissionen i deres begrundelse og resultat. Helt grundlæggende opfylder virksomheden ikke nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, hvor mindst halvdelen af EBITDA eller varelageret i 2017-2019 skal være rettet mod minkproduktionen i Danmark, for at virksomheden er erstatningsberettiget.

Fødevarestyrelsen henviser desuden til tidligere afgivne bemærkninger under sagens behandling."

Fødevarestyrelsen har i høringssvar af 27. marts 2024 til erstatning- og taksationskommissionen anført følgende:

"[…]

Ved denne vurdering, skal der både tages stilling til, hvorvidt virksomheden kan omstilles, samt om den opfylder kravet om, at mindst halvdelen af virksomhedens

omsætning, EBITDA eller varelager hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Fødevarestyrelsen bemærker, at virksomheden fortsat er i drift og har opnået følgende resultater i de seneste fem år, hvor der er aflagt regnskaber:

År	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*
Bruttofortjeneste	*4.390.983 kr.*	*3.720.208 kr.*	*3.497.726 kr.*	*5.770.055 kr.*	*5.019.752 kr.*
Årets resultat	*356.414 kr.*	*-6.777 kr.*	*-194.934 kr.*	*837.974 kr.*	*765.207 kr.*

Virksomheden har haft negativ indtjening i perioden 2019 til 2020 og positiv indtjening i 2018, 2021 og 2022. På baggrund af ovennævnte resultater er det Fødevarestyrelsens vurdering, at virksomheden de facto er omstillet til anden virksomhed, da indtjeningen efter nedlukningen af minkerhvervet i 2020 er blevet positiv og derfor er der ikke en negativ årsagssammenhæng mellem nedlukningen og indtjeningen i virksomheden. Endvidere er bruttofortjenesten stigende efter 2020, hvilket indikerer, at virksomhedens resultat har været påvirket af omkostningerne i perioden og ikke nedlukningen af minkerhvervet."

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen eller indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024, at virksomheden ikke opfylder kompensationskravet på baggrund af omsætning eller varelager. Det fremgår af Virksomhed 1 s klage af 24. september 2024, at virksomheden udelukkende klager over Erstatnings- og taksationskommissionens afvisning af virksomhedens opgørelse af EBITDA. Overerstatnings- og taksationskommissionen har derfor alene taget stilling til, hvorvidt virksomheden er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, på baggrund af virksomhedens indtjening før renter, afskrivning og skat (EBITDA). Da virksomheden gør gældende, at kompensationskravet alene kan opfyldes på baggrund af virksomhedens indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA), lægges det til grund som ubestridt, at virksomheden ikke opfylder betingelserne ud fra hverken omsætning eller varelager.

Det er hverken i nedlukningsbekendtgørelsen eller øvrig relevant lovgivning og forarbejder beskrevet, hvordan en virksomheds indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) skal opgøres i relation til nedlukningsbekendtgørelsen § 2, nr. 2, litra d. Det fremgår af det af virksomheden fremsendte oplysningsskema af 18. januar 2023, at virksomheden har opgjort indtjeningen før renter, afskrivninger og skat (EBITDA), der er rettet mod minkproduktion i

Danmark i 2017-2019, således, at den udgør mere end halvdelen af virksomhedens samlede indtjening.

Virksomheden har foretaget sin fordeling af de ikke variable omkostninger ud fra en marginalbetragtning, hvorefter samtlige omkostninger, som er afholdt, såfremt virksomheden udelukkende havde drevet den ikke-kompensationsberettigede virksomhed, er henført til EBITDA-opgørelsen for netop denne del af virksomheden, herunder fællesomkostninger. Virksomheden begrunder anvendelsen af marginalbetragtningen med, at virksomhedens opgørelse af profitabiliteten for et produktsegment sker ud fra en marginalbetragtning.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af virksomhedens indsendte oplysninger vurderet anvendelsen af marginalbetragtningen ved allokeringen af omkostninger. Det bemærkes, at der herved enten ikke, eller kun i meget begrænset omfang, er allokeret omkostninger til den minkrelaterede del af virksomheden, hvorfor den øvrige del af virksomheden er allokeret hovedparten eller samtlige af de fælles omkostninger.

Som konsekvens heraf fremstår den procentvise andel af indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) for den minkrelaterede virksomhed væsentligt forhøjet, idet omkostninger ikke fratrækkes denne del, men i stedet fratrækkes indtjeningen i den øvrige virksomhed.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at omkostningsfordelingen mellem den minkrelaterede og ikke-minkrelaterede del af virksomheden bør afspejle de faktiske aktiviteter, der var i virksomhedens drift inden nedlukningstidspunktet. Dette gælder uanset, hvordan omkostningerne så ud efter nedlukningen. Kommissionen har herved lagt vægt på, at det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at vurderingen af virksomheden skal ske pr. 4. november 2020. Marginalbetragtningen vurderes på denne baggrund ikke at give et retvisende billede af indtjeningens fordeling mellem den minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Erstatnings- og taksationskommissionen henviser i deres begrundelse til, at virksomheden ikke har fulgt vejledningen til udfyldelse af oplysningsskemaet ved omkostningsfordelingen. Den publiceres aktuelt af Minksekretariatet, 1. instans, på sekretariatets hjemmeside.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at en omkostningsfordeling som beskrevet i vejledningen, tilnærmelsesvist vil afspejle de faktiske aktiviteter, der var i virksomheden pr. 4. november 2020, herunder de reelle omkostninger, der var forbundet ved at opnå en indtjening ved henholdsvis minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder derfor, at vejledningens metode til omkostningsfordeling kan anvendes ved opgørelse af en virksomheds indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA). Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at afsnittet i vejledningen vedrørende omkostningsfordeling er udarbejdet af Fødevareministeriet.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at den andel af direkte omkostninger, virksomheden har henført til den minkrelaterede del af virksomheden, er estimeret for lavt, sammenholdt, med fordelingen af virksomhedens øvrige omkostninger.

Det er på denne baggrund Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at det ikke er godtgjort, at den del af virksomhedens indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA),

der hidrører fra virksomhed rettet mod minkvirksomhed i Danmark i perioden 2017-2019, udgør mindst 50%.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen således, at virksomheden ikke er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

6. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Som dokumentation for udgifterne til sagkyndig bistand har Virksomhed 1 sendt en oversigt over afregnet tid. Det fremgår heraf, at advokatbistanden er ydet fra den 24. marts 2021 til den 27. marts 2025. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at tidsregistrering fra den 2. september 2024 til den 27. marts 2025 vedrører sagens behandling i 2. instans.

Ifølge oversigten over afregnet tid er der anvendt 16,75 timer til advokat, 11,25 timer til advokatfuldmægtig samt 1,5 timer til økonom. Det er oplyst af advokaten, at Virksomhed 1 får 10% rabat, hvilket svarer til en timepris pålydende 2.610 kr. for advokat og 1.980 kr. for advokatfuldmægtig.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at have advokatbistand under sagen.

Efter det foreliggende pålægger kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 20.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til Virksomhed 1 . Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at Bech-Bruun Advokatpartnerselskab har fungeret som partsrepræsentant for Virksomhed 1 under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen. Bech-Bruun Advokatpartnerselskab har således haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har desuden bl.a. lagt vægt på, at sagen har vedrørt temaer, der ikke tidligere har været behandlet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling

8. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Søren Rune Schrøder
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024 og bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) *Minkvirksomhed:*
[...]

d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Bekendtgørelse nr.1514 af 28.november 2024 om erstatnings-og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 18. I sager om kompensation til følgeerhverv, som ikke er en udlejningsvirksomhed, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til kompensation som følgeerhverv, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 22. [...]

Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 26. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 9, § 11, stk. 2, § 14, § 15, stk. 4, § 17, stk. 4, § 19, § 20, stk. 5, og § 21, jf. dog stk. 2.

Stk. 3. Hvis de i §§ 12 og 18 omhandlede særskilte afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag

af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.