Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 6. oktober 2026

Sagsnummer 2026-325111

Klage indgivet af Virksomhed 1

(repræsenteret ved advokat Flemming Jensen, ADVOKATANPARTSSELSKABET FLEMMING JENSEN)

over

Besigtigelsesenhedens afgørelse af 20. maj 2026

---

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 6. oktober 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1, CVR-nummer [redacted] (herefter virksomheden) over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 20. maj 2026.

Sagen vedrører, om virksomheden er omfattet af § 2, nr. 1, litra a eller b, og §§ 5-12, jf. § 4, i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Besigtigelsesenhedens afgørelsen af 20. maj 2026 om afslag på virksomheden Virksomhed 1 s ansøgning om erstatning som minkvirksomhed med egenproduktion af mink i 2020.

Begrundelsen fremgår af afsnit 5.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 30, stk. 3, jf. § 14 i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Leon Fredgaard (formand), Henrik Rasmussen (Landbrug og Fødevarer f.m.b.a.), Kåre Laurentius Dehn (DI Fødevarer) og Christian Hjortshøj (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen på grundlag af de skriftlige oplysninger i sagen.

3. Sagens oplysninger

3.1. Indledende sagsoplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 26. juni 2026 modtaget en klage over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 20. maj 2026 vedrørende virksomheden Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Besigtigelsesenheden den 17. juni 2026 af virksomheden, repræsenteret ved advokat Flemming Jensen, ADVOKATANPARTSSELSKABET FLEMMING JENSEN.

3.2. Partsindlæg

Virksomheden har indsendt klage den 17. juni 2026. Den 17. august 2026 har virksomheden fremsendt en optegnelse over syv bilag samt bemærkninger hertil. Bilagene, der fremgår af optegnelsen, har imidlertid ikke været fremsendt. Den 20. august 2026 har virksomheden eftersendt bilagene efter forespørgsel fra sekretariatet.

Minksekretariatet, 2. instans, har adskillige gange ved breve af henholdsvis den 6. juli 2026, den 30. juli 2026 og den 6. august 2026 forsøgt at få virksomheden til at uddybe klagebemærkningerne, men virksomheden har ikke kommet med yderligere bemærkninger hertil.

Minksekretariatet, 2. instans, har endvidere den 19. august 2026 anmodet virksomheden om at fremsende bilagene 1-5, som virksomheden har henvist til i virksomhedens klage af 17. juni 2026. Virksomheden har ikke fremsendt disse bilag.

3.2.1. Anmodningen til Overerstatnings- og taksationskommissionen

3.2.1.1. Virksomhedens bemærkninger

Virksomheden har nedlagt påstand om, at virksomheden er berettiget til erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c og § 13[1].

Virksomheden har til støtte for påstanden gjort gældende, at virksomheden har haft egenproduktion i 2018 og 2019, hvorefter virksomheden har foretaget en nedpelsning primo 2020. Virksomheden har bemærket, at der har været egenproduktion i 2018 og 2019, og at der blev afholdt udgifter til foder og pelsning.

Virksomheden har videre til støtte for påstanden gjort gældende, at virksomheden har været i drift.

[1] Virksomheden henviser til § 11 i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink med senere ændringer. Bestemmelsen er videreført i nedlukningsbekendtgørelsens § 13.

Virksomheden har hertil anført, at virksomheden har haft et aktivt CVR-nummer frem til konkursdekretet af den 4. februar 2020, hvorefter virksomheden, efter afsigelsen af dekretet, har fortsat under samme CVR-nummer, mens kurator har oprettet et SE-nummer til indberetningerne. SE-nummeret er fortsat aktivt.

Virksomheden har videre anført, at virksomheden har haft de nødvendige tilladelser, løbende har vedligeholdt sit produktionsapparat, betalt løbende driftsudgifter i 2018-2020 samt aflagt årsregnskab senest i 2019.

Virksomheden har endvidere anført, at der efter konkursen har været en dialog med tredjemand om overtagelse af virksomheden, men at nedlukningen af minkerhvervet har medført manglende interesse for handlen.

Virksomheden har henvist til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelser i 2023-118117[2] og 2025-244470[3], og har hertil anført, at der ikke må anlægges en restriktiv fortolkning af begrebet "i drift". Virksomheden har hertil bemærket, at såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionen ikke følger praksis fra disse afgørelser, vil der være tale om en retsstridig forskelsbehandling.

Virksomheden har henvist til fremsendte bilag til klagen, for at understøtte virksomhedens påstand. Virksomheden har herunder anført, at der har været tale om et yderst velholdt og funktionsdueligt produktionsapparat, og at man har haft iværksat salgsbestræbelser. Virksomheden har endvidere henvist til en faktura fra Kommune 1 af 17. marts 2020 dækkende over betaling for miljøtilsyn. Virksomheden har hertil bemærket, at betalingen har fundet sted efter konkursens indtræden. Virksomheden har videre bemærket, at der på dette tidspunkt ingen overvejelser har været om, at farmen skulle nedlægges, og at den har været udbudt til fortsat drift.

3.2.1.2. Bygningsstyrelsens bemærkninger

Bygningsstyrelsen, Partsteamet, (herefter Bygningsstyrelsen)[4] har nedlagt påstand om stadfæstelse af Besigtigelsesenhedens afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning som minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b.

Bygningsstyrelsen har til støtte for påstanden gjort gældende, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for erstatning i henhold til nedlukningsbekendtgørelsen, eftersom virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink i 2020, og idet virksomheden er ophørt før den 15. juni 2020. Styrelsen har bemærket, at virksomhedens fremsendte bilag til klagen ikke kan føre til et andet resultat.

Bygningsstyrelsen har bemærket, at styrelsen ikke har taget stilling til, om virksomheden kan være erstatningsberettiget efter andre erstatningsordninger gældende for avlere uden egenproduktion af mink.

[2] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 31. august 2023.
[3] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. november 2025.
[4] Tidligere "Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri" og "Fødevarestyrelsen"

3.3. Øvrige oplysninger
Virksomheden blev erklæret konkurs ved afsigelse af konkursdekret den 4. februar 2020.
Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), at virksomhedens CVR-nummer ligeledes er ophørt den 4. februar 2020.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 2, at afgørelser truffet af Besigtigelsesenheden efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 14 kan indbringes til Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Udgangspunktet for Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse af Besigtigelsesenhedens afgørelse er det nugældende retsgrundlag. Dette er anført i afsnittet "Relevante retsregler" sidst i denne afgørelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden vil have mulighed for at anmode om genoptagelse, såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse eller endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for virksomhedens erstatning eller kompensation, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 34. Kommissionen kan endvidere efter Bygningsstyrelsens anmodning eller af egen drift beslutte at genoptage sagen, såfremt de forvaltningsretlige betingelser for ulovbestemt genoptagelse er opfyldt.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

5.0. Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering af virksomhedens klages indhold
Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden har påklaget Besigtigelsesenhedens afgørelse som vedrører kompensationsberettigelse efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b.

Overerstatnings- og taksationskommission bemærker ligeledes, at virksomheden i sine klagebemærkninger nedlægger påstand om, at virksomheden er berettiget til erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c og § 13. Herefter har virksomheden til støtte for sin påstand gjort gældende, at virksomheden havde egenproduktion og var i drift. Det bemærkes, at der er forsøgt at indhente uddybning af virksomhedens klage, men at virksomheden ikke er kommet med yderligere bemærkninger herom.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c vedrører den situation, hvor virksomheden har været i drift og som havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion i 2020 eller 2021.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger herefter til grund, at virksomheden rettelig anmoder om en prøvelse af virksomhedens erstatningsberettigelse efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b, der vedrører de virksomheder, der er enten har været i drift og har haft egenproduktion i 2020, eller har været i ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020 og som har haft egenproduktion. Kommissionen bemærker, at Besigtigelsesenhedens afgørelse ligeledes vedrørte disse bestemmelser.

Således foretager Overerstatnings- og taksationskommissionen alene prøvelse af, hvorvidt virksomheden kan anses for at være en minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2020 efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b og §§ 5-12, jf. § 4.

5.1. Anvendelsesområde og definitioner

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

5.2. Drift frem til den 4. november 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have været i drift frem til den 4. november 2020, før virksomheden kan anses som værende en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Virksomheden har overfor Overerstatnings- og taksationskommissionen anført, at virksomheden var i drift. Se ovenstående afsnit 3.2.1.1.

Besigtigelsesenheden har truffet afgørelse om, at virksomheden er ophørt inden den 15. juni 2020, hvorfor virksomheden ikke opfylder betingelsen for at være i drift. Besigtigelsesenheden har herefter vurderet, at virksomheden ikke kan få tildelt erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser indledningsvist til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i 2024-222228[5], hvor kommissionen fandt, at en gyldig miljøtilladelse, gyldige forsikringer og et aktivt SE-nummer ikke i sig selv er tilstrækkelige momenter til at anse en virksomhed som værende i drift.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger vægt på, at virksomheden blev registreret som ophørt i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) den 4. februar 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at et aktivt SE-nummer, opretholdelse af de nødvendige tilladelser, løbende vedligehold af produktionsapparatet samt bestræbelser på at sælge virksomhedens ejers ejendomme, ikke i sig selv udgør tilstrækkelige momenter til at anse virksomheden som værende i drift i nærværende sag. Det er kommissionens vurdering, at aktiviteterne alene har karakter af tabsbegrænsende aktiviteter i forbindelse med afviklingen af konkursen. Tabsbegrænsende aktiviteter i forbindelse med afvikling af konkurs er normalt forekommende og står i modsætning til en virksomheds drift efter ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker videre, at virksomhedens oplysning om, at virksomheden havde et aktivt CVR-nummer frem til afsigelse af konkursdekretet, og at

[5] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 18. november 2025.

virksomheden løbende har betalt driftsudgifter i 2018-2020 samt aflagt årsregnskab senest i 2019, ikke kan føre til et andet resultat. Det afgørende for, om virksomheden er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a er, om virksomheden har været i drift frem til den 4. november 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder efter en samlet vurdering af virksomhedens forhold, at virksomheden er ophørt ved konkursen den 4. februar 2020.

5.3. Ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b, at virksomheden skal være ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, før virksomheden kan anses som værende en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelser i 2023-118117[6] og 2025-244470[7], hvor kommissionen vedrørende bestemmelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra c fandt, at begrebet "i drift" må forstås som det modsatte af "ophørt". Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at denne fortolkning tilsvarende gør sig gældende for så vidt angår forståelsen af begreberne "i drift" og "ophørt" efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fandt ovenfor under pkt. 5.2, at virksomheden er ophørt den 4. februar 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at virksomheden ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b, da virksomheden er ophørt før den 15. juni 2020, og derfor ikke opfylder betingelsen om at være ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

5.4. Erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion af mink

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b, jf. § 4, at virksomheden skal have haft egenproduktion af mink i Danmark i 2020 for at få erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Virksomheden har overfor Overerstatnings- og taksationskommissionen anført, at virksomheden havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018 og 2019.

Besigtigelsesenheden har truffet afgørelse om, at virksomheden ikke havde egenproduktion af mink i 2020. Besigtigelsesenheden har herefter vurderet, at virksomheden ikke kan få tildelt erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fandt under pkt. 5.2. og 5.3., at virksomheden hverken opfylder betingelsen om drift frem til den 4. november 2020 eller betingelsen om ophør i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020. Da virksomheden allerede af disse grunde ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b, tager kommissionen ikke stilling til, hvorvidt virksomheden

[6] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 31. august 2023.
[7] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. november 2025.

opfylder betingelsen om egenproduktion. Virksomhedens anførte om, at de har haft egenproduktion i 2018 og 2019, ændrer ikke vurderingen heraf.

5.5. Samlet vurdering af virksomhedens erstatningsberettigelse

Ud fra en samlet vurdering af sagen, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a eller b, og dermed ikke er erstatningsberettiget efter §§ 5-12, jf. § 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Besigtigelsesenhedens afgørelse.

6. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at en minkvirksomhed eller følgeerhvervsvirksomhed kan søge om passende godtgørelse for sagkyndig bistand afholdt til varetagelse af virksomhedens interesser under sagens behandling om erstatning og kompensation i medfør af nedlukningsbekendtgørelsen. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder således, at der i ordlyden af bestemmelsen foreligger en betingelse om, at virksomheden er defineret som enten en minkvirksomhed eller en følgeerhvervsvirksomhed, før der er adgang til at søge om godtgørelse.

Som følge af, at Overerstatnings- og taksationskommissionen i afsnit 5.5. har vurderet, at virksomheden ikke er omfattet af litra a og b, og derfor ikke kan defineres som en minkvirksomhed, kan virksomheden som følge herefter ikke tildeles godtgørelse efter erstatnings- og taksationskommissionens § 33, stk. 2.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan af parterne indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Leon Fredgaard

Formand

Relevante retsregler

Minkloven
Lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink med senere ændringer, senest ved lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022

Nedlukningsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv.