Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 19. marts 2026 om genoptagelse af klagesag

Sagsnummer 2025-286022

vedrørende

Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted]

---

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen traf den 25. september 2025 afgørelse i anledning af en klage fra Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (tidligere Fødevarestyrelsen) over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. marts 2025 om, at Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], (herefter virksomheden) er berettiget til kompensation som følgeerhverv til minkvirksomheder (sagsnummer 2025-244877).

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for genoptagelse på ulovbestemt grundlag er opfyldt.

Under genoptagelsessagen har Overerstatnings- og taksationskommissionen videre realitetsbehandlet spørgsmålet om godtgørelse for sagkyndig bistand. Øvrige spørgsmål behandlet i Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. september 2025 har ikke været realitetsbehandlet på ny.

Med denne afgørelse har Overerstatnings- og taksationskommissionen den 19. marts 2026 truffet en delafgørelse om godtgørelse af nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, der erstatter Overerstatnings- og taksationskommissionens tidligere afvisning af spørgsmålet ved kommissionens afgørelse af 25. september 2025, afsnit 4. Øvrige dele af Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. september 2025 er således fortsat gældende.

Denne afgørelse træder i stedet for afsnit 4 i Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. september 2025.

2. Afgørelse

2.1. Delvis genoptagelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen træffer afgørelse om at genoptage behandlingen af klagesagen for så vidt angår spørgsmålet om godtgørelse for sagkyndig bistand.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

Afgørelsen er truffet af formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen alene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 4, stk. 9, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatning- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

2.2. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at udbetale **22.000 kr. ekskl. moms** til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Søren Rune Schrøder (formand), Niels Kjær (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A.), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Bjarne Madsen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 3, jf. § 18.

3. Sagens oplysninger

3.1. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. marts 2025

Erstatnings- og taksationskommissionen traf særskilt afgørelse om, at virksomheden er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ikke udmålt en godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand.

3.2. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. september 2025

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 25. september 2025 truffet afgørelse i klagesagen om, at virksomheden er berettiget til kompensation som følgeerhverv til minkvirksomheder.

I afgørelsen tog kommissionen blandt andet stilling til, at virksomheden ikke skulle modtage godtgørelse for sagkyndig bistand, idet virksomheden ikke havde indsendt dokumentation for afholdte udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling.

3.3. Anmodning om genoptagelse

Virksomheden har den 25. september 2025, efter modtagelse af Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i klagesagen, anmodet Overerstatnings- og taksationskommissionen om at udmåle en passende godtgørelse for virksomhedens udgifter til sagkyndig bistand. Af anmodningen fremgik, at repræsentanten havde indsendt en godtgørelsesanmodning, der var dateret til den 12. september 2025, under sagens prøvelse.

Minksekretariatet, 2. instans, har den Dato 5 anmodet virksomheden om at fremsende dokumentation for indsendelsen samt den tilhørende opgørelse og dokumentation for de afholdte udgifter, idet materialets indsendelse ikke sås registreret i sekretariatets systemer.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 10. oktober, den 27. oktober og den 10. november 2025 fremsendt påmindelser om indsendelse af den anmodede dokumentation. Af den seneste påmindelse fremgik, at anmodningen ville blive anset for frafaldet, såfremt materialet ikke var indsendt inden den 17. november 2025.

Den 10. november 2025 har virksomheden svaret, at det ikke har været muligt at fremskaffe dokumentation for, at anmodningen er fremsendt inden for fristen. Virksomheden anmodede herefter om tilladelse til at fremsende dokumentation for udgifterne på ny, herunder en detaljeret opgørelse over tidsforbruget fordelt på opgaver og medarbejdergrupper.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 12. november 2025 imødekommet anmodningen og herefter anset de fremsendte oplysninger af 19. november 2025 for en anmodning om genoptagelse.

3.4. Sagsoplysning – sagkyndig bistand

Virksomheden har den 25. september 2025 anført følgende til støtte for deres anmodning om sagkyndig bistand:

> *"Indledningsvist skal det bemærkes, at* Virksomhed 1 *den 31. maj 2022 har ansøgt om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Erstatnings- og taksationskommissionen traf den 4. november 2022 afgørelse om afslag på kompensation, men genoptog sagen den 31. august 2023 på baggrund af praksis fra Overerstatnings- og taksationskommissionen.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen traf 4. marts 2025 afgørelse om erstatning, en afgørelse som efterfølgende er blevet påklaget af Fødevarestyrelsen den 31. marts 2025. Det har således været et længerevarende og kompliceret sagsforløb, og det var derfor nødvendigt for* Virksomhed 1 *at opsøge professionel hjælp til at håndtere processen.*
>
> Virksomhed 1 *har haft udgifter til revisor og advokatbistand.*
>
> *[…]*
>
> ***Sammenfattende om omkostninger og sagsarbejde***
>
> *I denne sag er det helt centralt at lægge vægt på, at sagen – og dermed arbejdet forbundet hermed – har stået på over en periode på mere end 3 år, og* Virksomhed 1 *har afholdt adskillige omkostninger til sin revisors og advokats gennemgang af sagens forhold, telefonisk såvel som skriftlig korrespondance, udarbejdelse af ansøgning, høringssvar, gennemgang og vurdering af endelig afgørelse og Fødevarestyrelsens klage.*
>
> *Henset til det udførte arbejde, anmodes Minksekretariatet til at dække* Virksomhed 1 *s udgifter med i alt kr. 115.000 ekskl. moms.*

Beløbet er fastsat ud fra den forudsætning, at sagen inden for den nærmeste fremtid afsluttes ved endelig afgørelse ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Skulle sagen mod forventning fortsætte i længere tid, tages der forbehold for justering af beløbet."

Den 19. november 2025 har virksomheden fremsendt en uddybet anmodning om godtgørelse for sagkyndig bistand og anført følgende:

*"**1 OVERBLIK OVER OMKOSTNINGER***
De nødvendige udgifter [til revisor- og advokatbistand] kan overordnet opstilles som følger:

Rådgiver	Faktura	Fakturadato	Beløb i kr. inkl. moms
Beierholm	Faktura A	Dato 1	9.750,00
Beierholm	Faktura B	Dato 2	64.375,00
Beierholm	Faktura C	Dato 3	22.325,00
DAHL Advokat-partnerselskab	Faktura D	Dato 4	32.500,00
DAHL Advokat-partnerselskab	Faktura E	Dato 5	12.500,00
Beierholm	Faktura F	Dato 6	21.206,25
I alt			**162.656,25**

2 SAGSARBEJDE, SALÆRREDEGØRELSE OG TIDSFORBRUG
Beierholm har bistået Virksomhed 1 *med sagen fra begyndelsen.*

DAHL Advokatpartnerselskab har bistået Virksomhed 1 *med sagen siden Fødevarestyrelsens klage over afgørelsen til overerstatnings- og taksationskommissionen.*

2.1 Ansøgning om erstatning
Indledningsvist bestod sagsarbejdet i at ansøge om erstatning og kompensation som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Beierholm bistod med ansøgning om erstatning for ophør af underleverandør til minkbranchen i perioden 27. april til 12. september 2022. Til dette skulle der indhentes dokumentation og bilag til brug for ansøgningen. Bilagene skulle gennemgås, vurderes og systematiseres, så det udelukkende var det relevante, der blev inddraget i ansøgningen.

Slutteligt skulle der indleveres ansøgning til Fødevarestyrelsen. Det samlede tidsforbrug for denne del af sagen udgjorde 6,25 timer fordelt på 3 timer for revisorassistent (sats kr. 1.030,00) og 3,25 timer for statsautoriseret revisor (sats kr. 1.470,00), svarende til et samlet honorar på kr. 7.867,50 ekskl. moms.

2.2 Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. november 2022, genoptagelse og afgørelse af 4. marts 2025
Minksekretariatet 1. instans fremsendte den 4. november 2022 endelig afgørelse fra Erstatnings- og taksationskommissionen, hvori der blev meddelt afslag på ansøgning om erstatning til Virksomhed 1 *.*

Den 31. august 2023 modtog Virksomhed 1 *besked om, at Erstatnings og taksationskommissionen af egen drift havde besluttet at genoptage sagen, på baggrund af praksis fra Overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Minksekretariatet 1. instans fremsendte den 4. marts 2025 en ny endelig afgørelse fra Erstatnings- og taksationskommissionen, hvori det blev vurderet, at Virksomhed 1 *opfylder betingelserne for at være berettiget til kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. I forlængelse af afgørelsen skulle* Virksomhed 1 *udfylde og fremsende oplysningsskema samt fremsende en fuldt udfyldt uafhængig revisorerklæring.*

I forbindelse med genoptagelsen skulle Beierholm bistå med ansøgning om genoptagelse af kompensationsansøgningen efter opfordring fra Minksekretariatet. Dette arbejde omfattede udfyldelse af diverse skemaer fremsendt af Minksekretariatet, herunder opdatering af tidligere fremsendte skemaer, som senere viste sig at være unødvendig. Arbejdet omfattede endvidere diverse telefonsamtaler med minksekretariatet og virksomheden. Det langstrakte sagsbehandlingsforløb og kompleksiteten medførte betydeligt ekstra tidsforbrug.

Det samlede tidsforbrug for genoptagelsesarbejdet udgjorde 32,5 timer fordelt på 1 time for revisorassistent (sats kr. 1.130,00), 10,5 timer for statsautoriseret revisor (sats kr. 1.500,00) og 21 timer for statsautoriseret revisor (sats kr. 1.650,00), svarende til et samlet honorar på kr. 51.530,00 ekskl. moms. Beierholm fakturerede kr. 51.500,00 ekskl. moms for dette arbejde.

Arbejdet blev udført i forskellige perioder: revisorassistent arbejde samt statsautoriseret revisor arbejde i perioden 19. september - 30. september 2023, yderligere statsautoriseret revisor arbejde i perioden 1. oktober - 31. december 2023, herunder beregning af erstatning ved salg af lastbil, samt statsautoriseret revisor arbejde i perioden 17. januar - 29. maj 2024, omfattende kontakt til 1. instans, udfyldelse af ansøgningsskemaer på ny og revision af nye ansøgningsskemaer.

2.3 Klage til Overerstatnings- og taksationskommissionen

Fødevarestyrelsen har den 31. marts 2025 påklaget Erstatnings- og taksationskommissionens endelige afgørelse af 4. marts 2025, idet Fødevarestyrelsen ikke mente afgørelsen var rigtig.

Fødevarestyrelsens klage er blevet gennemgået og drøftet med Virksomhed 1 *.*

Efterfølgende fremsendte Minksekretariatets 2. instans den 8. april 2025 et høringsbrev i anledning af Fødevarestyrelsens klage.

Beierholm og Virksomhed 1 *besluttede derfor at inddrage DAHL Advokatpartnerselskab i denne del af sagen.*

På vegne af Virksomhed 1 *udarbejdede og indleverede DAHL Advokatpartnerselskab ved mail et høringssvar den 14. maj 2025.*

DAHL Advokatpartnerselskabs arbejde i forbindelse med klagen omfattede gennemgang af sagens materiale, herunder afgørelse fra Erstatnings- og taksationskommissionen og klage fra Fødevarestyrelsen, udarbejdelse og indlevering af bemærkninger til klage samt løbende korrespondance om sagen. Honoraret for dette arbejde frem til den 27. juni 2025 var fastsat på grundlag af den medgåede tid og udgjorde kr. 26.000,00 ekskl. moms.

Efterfølgende har DAHL Advokatpartnerselskab fortsat med at bistå i sagen frem til den Dato 5 *, idet arbejdet har omfattet løbende korrespondance om sagen via e-mail og telefonisk, gennemgang af meddelelser fra minksekretariatet, undersøgelse af godtgørelse*

samt gennemgang af endelig afgørelse. Honoraret for dette arbejde var fastsat på grundlag af den medgåede tid og udgjorde kr. 10.000,00 ekskl. moms.

DAHL Advokatpartnerselskab har alene været involveret i sagen ved 2. instans. Der er vedlagt en salærredegørelse, som viser DAHL Advokatpartnerselskabs timeopgørelse.

Parallelt hermed har Beierholm fortsat med at assistere i forbindelse med klagen til 2. instans. Dette arbejde omfattede kontakt med DAHL Advokatpartnerselskab i perioden 18. februar til 9. april 2025, samt juridisk rådgivning i Beierholm Jura. Det samlede tidsforbrug udgjorde 8,75 timer fordelt på 8,5 timer for statsautoriseret revisor (sats kr. 1.740,00) og 0,25 timer for juridisk rådgivning (sats kr. 3.350,00), svarende til et samlet honorar på kr. 15.627,50 ekskl. moms.

Yderligere har Beierholm assisteret i perioden 1. maj til Dato 6 *med diverse telefonsamtaler med virksomheden og minksekretariatet, drøftelse med kunden og advokatfirmaet DAHL samt specifikation af tidsforbruget for fremsendte fakturaer. Det samlede tidsforbrug udgjorde 9,75 timer for statsautoriseret revisor (sats kr. 1.740,00), svarende til et samlet honorar på kr. 16.965,00 ekskl. moms.*

2.4 Sammenfattende om omkostninger og sagsarbejde
I denne sag er det helt centralt at lægge vægt på, at sagen – og dermed arbejdet forbundet hermed – har stået på over en periode på mere end 3 år, og Virksomhed 1 *har afholdt adskillige omkostninger til sin revisors og advokats gennemgang af sagens forhold, telefonisk såvel som skriftlig korrespondance, udarbejdelse af ansøgning, høringssvar, gennemgang og vurdering af endelig afgørelse og Fødevarestyrelsens klage.*

Henset til det udførte arbejde, anmodes Minksekretariatet til at dække Virksomhed 1 *s udgifter med i alt kr. 130.125 ekskl. moms.*

Beløbet er fastsat ud fra den forudsætning, at sagen inden for den nærmeste fremtid afsluttes ved endelig afgørelse ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Skulle sagen mod forventning fortsætte i længere tid, tages der forbehold for justering af beløbet."

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skal efterprøve påklagede afgørelser truffet af Erstatnings- og taksationskommissionerne i sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv efter regler udstedt i medfør af § 8, stk. 3, og § 8 e, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 28, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan begrænse sin prøvelse af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser til de forhold, der er klaget over. Under genoptagelsen har Overerstatnings- og taksationskommissionen realitetsbehandlet spørgsmålet om godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, som fremgår af afsnit 4 i Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. september 2025. Øvrige spørgsmål behandlet i kommissionens afgørelse af 25. september 2025 har ikke været realitetsbehandlet på ny.

Udgangspunktet for Overerstatnings- og taksationskommissionens udmåling af godtgørelse for

nødvendige udgifter til sagkyndig bistand er det nugældende retsgrundlag. Dette er gengivet i afsnittet om "Retsgrundlag" sidst i denne afgørelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden vil have mulighed for at anmode om genoptagelse, såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse eller endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for virksomhedens erstatning eller kompensation, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 34. Kommissionen kan endvidere efter Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris anmodning eller af egen drift beslutte at genoptage sagen, såfremt de forvaltningsretlige betingelser for ulovbestemt genoptagelse er opfyldte.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering

5.1. Spørgsmålet om genoptagelse

Det følger af de ulovbestemte regler om genoptagelse, at en myndighed har pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der, efter afgørelse er truffet, er fremkommet nye, faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der med anmodningen er fremkommet nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning, der kan begrunde, at behandlingen af klagesagen vedrørende Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. marts 2025 genoptages.

Ved vurderingen har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at de nye oplysninger vedrører et forhold, som gjorde sig gældende, da Overerstatnings- og taksationskommissionen traf afgørelse, og havde afgørende betydning for sagens udfald, samt at oplysningerne ikke var tilvejebragt ved den tidligere behandling af sagen, hvorfor de ikke er indgået i Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse heraf.

Videre har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at oplysningerne er så væsentlige, at der er en sandsynlighed for, at afgørelsen for så vidt angår udmålingen af godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved kommissionens oprindelige behandling af sagen.

På baggrund af ovenstående finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at betingelserne for genoptagelse på ulovbestemt grundlag er opfyldt. Kommissionsformanden træffer derfor afgørelse om, at sagen genoptages delvist til fornyet behandling, idet Overerstatnings- og taksationskommissionen skal realitetsbehandle spørgsmålet om godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under klagesagens behandling.

5.2. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under klagesagen

Det følger af erstatning- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden

eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ikke udmålt en godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand.

5.2.1. Godtgørelse for sagkyndig bistand ved Erstatnings- og taksationskommissionen

5.2.1.1. Godtgørelse for revisorbistand og vurderingsbistand mv.

Virksomheden har som dokumentation for udgifterne til revisor- og vurderingsbistand fremlagt fakturaer fra Beierholm af Dato 1 , Dato 2 , Dato 3 og Dato 6 på samlet 94.125 kr. ekskl. moms.[1]

Overerstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af den fremlagte dokumentation indledningsvist konstateret, at en del af de dokumenterede udgifter til revisorbistand, svarende til 77.160[2] kr. ekskl. moms, relaterer sig tiden før sagen blev påklaget til Overerstatnings- og taksationskommissionen. Udgifterne hidrører fra de ovennævnte fakturaer af Dato 1 , Dato 2 og Dato 3 .

Idet Erstatnings- og taksationskommissionen ikke har udmålt godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen spørgsmålet herom til Erstatnings- og taksationskommissionen.

5.2.1.2. Godtgørelse for advokatbistand

Erstatnings- og taksationskommissionen har ikke udmålt en godtgørelse for advokatbistand. Som sagen foreligger, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen ikke anledning til en nærmere prøvelse af udmålingen ved Erstatnings- og taksationskommissionen.

5.2.2. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under klagesagen

5.2.2.1. Udgifter til revisor- og vurderingsbistand mv.

Virksomheden har som dokumentation for udgifterne til revisor- og vurderingsbistand fremlagt faktura fra Beierholm af Dato 6 på 16.965 kr. ekskl. moms.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for virksomheden at afholde udgifter til revisor- og vurderingsbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Godtgørelsesbeløbet fastsættes efter et skøn under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for virksomheden, herunder den økonomiske værdi af de erhvervsmæssige interesser og størrelsen af de omtvistede beløb, sagens karakter samt arten og omfanget af det af repræsentantens udførte arbejde, herunder den tid, som det har været rimeligt at have anvendt til sagens forberedelse og øvrige behandling.

[1] (7.800 + 51.500 + 17.860 + 16.965) kr. ekskl. moms = 94.125 kr. ekskl. moms
[2] (94.125 – 16.965) kr. ekskl. moms = 77.160 kr. ekskl. moms

Ved fastsættelsen af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at Beierholm tidligere har repræsenteret virksomheden under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen og således har haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har endvidere lagt vægt på omfanget af den ydede bistand, herunder at Beierholm blandt andet har bistået DAHL Advokatpartnerselskab med klagen til Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter herefter skønsmæssigt en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til revisor- og vurderingsbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen til 7.000 kr. ekskl. moms.

5.2.2.2. Udgifter til advokatbistand

Virksomheden har som dokumentation for udgifterne til advokatbistand fremlagt fakturaer fra DAHL Advokatpartnerselskab af Dato 3 og Dato 5 på henholdsvis 26.000 kr. ekskl. moms og 10.000 kr. ekskl. moms.

Som dokumentation for udgifterne til sagkyndig bistand har virksomheden fremsendt en opgørelse over de samlede afholdte udgifter til advokatbistand. Ifølge oversigten over afregnet tid er der anvendt 15,42 timer svarende til 36.000 kr. ekskl. moms.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at det har været nødvendigt for virksomheden at afholde udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Godtgørelsesbeløbet fastsættes efter et skøn under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for virksomheden, herunder den økonomiske værdi af de erhvervsmæssige interesser og størrelsen af de omtvistede beløb, sagens karakter samt arten og omfanget af det af repræsentantens udførte arbejde, herunder den tid, som det har været rimeligt at have anvendt til sagens forberedelse og øvrige behandling.

Ved fastsættelsen af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at DAHL Advokatpartnerselskab ikke har været partsrepræsentant for virksomheden under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen. Partsrepræsentanten har således ikke haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling.

Kommissionen har dog videre lagt vægt på, at sagens materiale har været af begrænset omfang, og at advokatbistanden primært har angået udarbejdelsen af bemærkninger til Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. marts 2025.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter herefter, at en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen udgør 15.000 kr. ekskl. moms.

5.2.3. Samlet godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand

Efter det foreliggende pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 22.000 kr. ekskl. moms i

passende godtgørelse til virksomheden efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2.

6. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Søren Rune Schrøder

Formand

7. Retsgrundlag

Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatning- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

§ 4.
Stk. 1. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri nedsætter overerstatnings- og taksationskommissioner til efterprøvelse af afgørelser truffet af de i § 3, stk. 1, nævnte erstatnings- og taksationskommissioner, afgørelser truffet af Besigtigelsesenheden efter § 16 og afgørelser truffet af Fødevarestyrelsen efter §§ 18-19.
[...]
Stk. 9. Formanden for en overerstatnings- og taksationskommission kan uden medvirken af kommissionens øvrige medlemmer træffe afgørelse om processuelle spørgsmål og afgørelser om aktindsigt.

§ 22. [...]
Stk. 4. Afgørelsen efter stk. 1 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 26, stk. 2

§ 26. […]
Stk. 3. Hvis de i §§ 12 og 18 omhandlede særskilte afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 28.
Overerstatnings- og taksationskommissionerne kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Hvis en klage indeholder flere klagepunkter, kan overerstatnings- og taksationskommissionerne begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

§ 29. [...]
Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 31.
Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 35, stk. 1 og 2.

§ 33. [...]
Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse,

når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 34.
Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse eller en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.