Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. november 2025

Sagsnummer 2025-244470

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Morten Schroll, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. februar 2025

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 25. november 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. februar 2025 vedrørende afslag på ansøgning om erstatning til minkvirksomheder uden egenproduktion af mink i 2020 som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, herunder klage over godtgørelsen af udgifter til sagkyndig bistand og dele af sagsbehandlingen.

Sagen vedrører materielt, om virksomheden kan anses som en minkvirksomhed omfattet af § 2, nr. 1, litra a - c, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelser

Overerstatnings- og taksationskommissionen træffer afgørelse om, at virksomheden er en minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ændrer dermed Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og hjemviser sagen til videre behandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ændrer desuden Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen og forhøjer den til 200.000 kr. ekskl. moms for advokatbistand. Samtidig pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale 50.000 kr. ekskl. moms til virksomheden som en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Klagen over dele af sagsbehandlingen ved Erstatnings- og taksationskommissionen afvises.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelser fremgår af afsnit 3 og 4.

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Niels Krarup Kjær (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Anders Larsen (Aalborg Universitet) og Erik Lynge Skovgaard (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 30, stk. 3, jf. § 18, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 1. april 2025 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. februar 2025 vedrørende virksomheden. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 5. marts 2025 af advokat Morten Schroll fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab på vegne af virksomheden.

Virksomheden havde ikke egenproduktion af mink på nedlukningstidspunktet den 4. november 2020, og klagen angår, om virksomheden er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a - c.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til erstatning som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a til c, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 12.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning til minkvirksomheden* Virksomhed 1 *, CVR-nr.* [redacted] Adresse 1 *, jf. § 2, nr. 1, litra a) til c) i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 med senere ændringer om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen)."*

Som begrundelse har Erstatnings- og taksationskommissionen anført:

> *"[…]*
>
> *Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 11, at minkvirksomheder, som ikke havde egen produktion af mink i 2020, ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift i*

perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030 som følge af forbuddet mod hold af mink med egenproduktion af mink efter ansøgning kan modtage erstatning for værdien af virksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.

Virksomhed 1 *har ansøgt om erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens § 11.*

Virksomhed 1 *skal for at kunne opnå erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsen være en minkvirksomhed.*

Begrebet "minkvirksomhed" er defineret i bestemmelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2 nr. 1, litra a) til c).

For at være en minkvirksomhed med egenproduktion af mink er det ifølge nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a) og litra b), en betingelse, at virksomheden havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020

Fødevareministeriets notat af 20. december 2021 om høringssvar vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, indeholder fortolkningsbidrag til, hvad der skal forstås ved ordet "egenproduktion" i nedlukningsbekendtgørelsens § 2.

Det fremgår af høringsnotatet side 8, at begrebet egenproduktion af mink skal forstås bredt, således at betegnelsen både omfatter virksomheder, der producerer minkskind, og minkvirksomheder, der alene producerede mink, som alle blev handlet som livdyr.

Det fremgår af minkvirksomhedens årsrapport for 2019, der blev godkendt den 9. juni 2020, at minkvirksomheden i 2019 havde egenproduktion af mink, at minkvirksomheden havde besluttet at nedlægge produktionen ved at nedpelse minkene i 2019 og at sælge skindene i 2020, samt at alle mink var blevet pelset.

Det fremgår endvidere af årsregnskabet, at minkvirksomheden havde minkfode udgifter på 1.703.404 kr. og udgifter til pelsning på 267.443 kr.

Erstatningskommissionen lægger til grund i overensstemmelse med ledelsesberetningen, at minkvirksomheden besluttede, at produktionen skulle indstilles i 2019 med nedpelsning af dyrene og salg af skindene i 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger derfor til grund, at minkvirksomheden havde egenproduktion af mink i Danmark i 2019.

Spørgsmålet er herefter, hvornår minkvirksomhedens drift ophørte.

For at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a) eller b), er det en betingelse, at virksomheden enten ophørte i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, eller at minkvirksomheden var i drift frem til den 4. november 2020.

Det er hverken i den politiske aftale, indgået den 25. januar 2021, forarbejderne til minklovgivningen eller i lovgivningen i øvrigt angivet, hvornår en minkvirksomhed eller en følgeerhvervsvirksomhed betragtes som værende i drift.

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, skal fortolkes i sammenhæng med den politiske aftale af 25. januar 2021.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen, truffet den 31. august 2023 i sag 2023-118117, anført, at der ikke er grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er i drift, og at det må bero på en konkret vurdering, om en virksomhed, der havde de nødvendige miljøgodkendelser og tilladelser, var i drift frem til den 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at det tillige er nødvendigt at vurdere årsagssammenhængen mellem en minkvirksomheds ophør af drift med nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020 som følge af COVID19 i Danmark, fordi formålet med nedlukningsbekendtgørelsen var at kompensere minkavlere som led et tab som følge af nedlukningen af erhvervet.

Erstatningskommissionen lægger i overensstemmelse med advokat Mortens Schrolls oplysninger til grund, at anlægsaktiverne, der blev brugt i produktionen på farmen, ejes af minkvirksomheden, og at driftsbygningerne på landbrugsejendommen og jorden ejes i lige sameje af Virksomhedsejer 1 *og* Virksomhedsejer 2 *personligt. Selvom der ikke foreligger en lejekontrakt mellem interessentskabet og ejendomsejerne, vurderer kommissionen, at den manglende lejekontrakt ikke isoleret og konkret kan begrunde, at minkvirksomheden ikke havde et produktionsapparat og dermed mulighed for at være i drift.*

Kommissionen har ved denne vurdering særligt lagt vægt på personsammenfaldet mellem ejerne af landbrugsejendommen og kredsen af interessenter.

Kommissionen har endvidere lagt vægt på, at den juridiske konstruktion med at lægge driften af farmen i et interessentskab blev etableret mange år, før beslutningen om nedlukningen af minkerhvervet blev truffet, og er blevet opretholdt indtil nedlukningen uden oprettelse af en lejekontrakt for at formalisere forholdet, ligesom det fremgår af årsrapporterne og skatteregnskaberne, at denne konstruktion er blevet anvendt regnskabsmæssigt.

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger efter opslag i virksomhedsregisteret til grund, at minkvirksomheden havde et aktivt CVR-nummer i 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger endvidere til grund, at det fremgår af minkvirksomhedens regnskab for året 2020, at der ikke var driftsrelaterede indtægter og udgifter i 2020, bortset fra udgifter på 350.311 kr. til pelsning og indtægter fra salg af skind. Disse oplysninger understøtter oplysningen i ledelsesberetningen i regnskabet for 2019 om, at minkvirksomheden havde besluttet at nedpelse sin besætning i 2019 og at sælge skindene i 2020 som led i afviklingen af virksomheden samt af indholdet i brevet af 2. maj 2023 fra Pengeinstitut1 *, hvoraf fremgår, at minkvirksomheden "valgte at deltage i en frivillig nedlukning af "minkproduktionen "som følge af utilfredsstillende afregningspriser på minkskind".*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer på denne baggrund, at minkvirksomheden ikke har dokumenteret, at der er sammenhæng mellem virksomhedens ophør af driften og nedlukningen af erhvervet den 4. november 2020 som følge af COVID-19 i Danmark, men at afviklingen af minkvirksomheden skyldes den økonomiske udvikling de forudgående år, som viste, at driften ikke havde været overskudsgivende, hvilket understøttes af ledelsesberetningen i regnskabet for året 2019.

Erstatningskommissionen fastslår derfor, at minkvirksomheden ikke har dokumenteret, at den er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, eller at den har været i drift frem til den 4. november 2020, for minkvirksomheden var reelt ophørt efter nedpelsningen i efteråret 2019 og salget af skindene i 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at et aktivt CVR-nummer i 2020, en gældende miljøtilladelse, modtagelse i 2020 af auktionsprovenu fra salg af skind, produceret senest i 2019, og et produktionsapparat på ejendommen, som kunne tages i anvendelse, men ikke blev det i 2020, ikke kan begrunde, at virksomheden skal anses for at have været i drift i 2020.

Kommissionen har tillige lagt vægt på, at afregningen af provenuet fra salget af skind, som viser en omsætning i 2020, ikke vedrører en omsætning, der hidrører fra egen produktion i 2020, og dermed ikke er et udtryk for en sådan erhvervsmæssig drift, der er omfattet af den politiske aftale. Kommissionen vurderer, at salget skal ses i sammenhæng med beslutningen om at nedpelse minkene på farmen og er dermed en positiv indikation på, at minkvirksomheden var ophørt inden den 15. juni 2020. Erstatnings- og taksationskommissionen finder derfor, at der ikke var aktiviteter på minkfarmen i 2020, at salg af tidligere års produktion af skind ikke kan betragtes som en driftsaktivitet i nedlukningsbekendtgørelsens forstand, og at kommissionen derfor ikke kan konkludere, at minkvirksomheden er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020 eller været i drift frem til den 4. november 2020.

Spørgsmålet er herefter, om minkvirksomheden er omfattet af bestemmelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c).

Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved en minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Af notat af 20. december 2021 om høringssvar vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, fremgår blandt andet følgende på side 8:

> *..." Minkvirksomheder, som alene havde egenproduktion af mink i 2017 (og ikke i 2018, 2019 og/eller 2020) er erstatningsberettigede, hvis virksomheden senest den 4. november 2020 var i drift og her havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Det er afgørende, om virksomheden har afholdt omkostninger til opstart, genopstart eller udvidelse af minkvirksomhed, dvs. gennemført faktiske og retlige aktiviteter med henblik på opstart eller udvidelse af minkvirksomhed. Der vil i den forbindelse bl.a. kunne lægges vægt på, om virksomheden har en miljøtilladelse eller – godkendelse til hold af mink på lokationen, om virksomheden har en byggetilladelse til eller indgået en lejeaftale om brug af minkstald og bure, og om virksomheden har en aftale om køb af avlsdyr, køb af minkproduktionsrelaterede maskiner og materialer mm"...*

Kommissionen finder, at der i vurderingen skal skelnes mellem tiltag, der må betragtes som løbende vedligeholdelse og lignende tiltag, som ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgø-

relsens § 2, nr. 1, litra c), og konkrete og målrettede tiltag, der er disponeret og gennemført den 4. november 2020 med henblik på start, herunder genoptagelse af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021. Det indgår tillige i vurderingen, om der er tale om konkrete tiltag, der er nye i forhold til tidligere år.

Advokat Morten Schroll har oplyst, at interessentskabet i 2020 betalte for medlemskab af dansk minkavlerforening og for landbrugsforsikringer samt aflagde et skatteregnskab.

Kommissionen finder, at disse betalinger ikke kan betragtes som tiltag sat i værk med henblik på opstart eller genoptagelse af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021.

Kommissionen finder, at indkøb af en stambesætning kan udgøre et konkret tiltag omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c).

Minkvirksomheden har fremlagt et fotografi af et dokument. Det fremgår af den maskinskrevne tekst på dokumentet, at der er indgået en mundtlig aftale med P1 *om køb af 3.600 avlstæver inkl. hanner til levering den 1. december 2021. Dokumentet indeholder nogle uspecificerede prisoplysninger om køb af avlstæver og om avlshanner uden oplysninger om dyrenes kvalitet og art, om foderudgifter og om løn, påført det fotograferede dokument med håndskrift, men ingen oplysninger om betalingsvilkår, selvom der til en aftale af dette omfang og økonomiske betydning for såvel køber som sælger må stilles krav om en vis klarhed, for at aftalen kan tillægges retsvirkning efter sit indhold.*

Det er uoplyst, hvornår det affotograferede dokument er blevet oprettet.

Erstatningskommissionen bemærker, at aftalen med minkavler P1 *er uomtalt i ledelsesberetningen i regnskabet for 2020, dateret den 31. oktober 2021, selvom aftalen angives at være indgået den 10. oktober 2020. Det ville have været en væsentlig regnskabsmæssig oplysning til vurdering af virksomhedens økonomi, soliditet og fremtidige drift at omtale en sådan disposition i regnskabet. Indgåelsen af aftalen synes set i lyset af ledelsesberetningen i regnskabet for 2019 ikke velbegrundet ud fra minkvirksomhedens økonomiske situation de foregående 4 år, der havde vist negative årsresultater, som tegner et billede af minkvirksomhedens rentabilitet og finansielle styrke. Der foreligger ikke validerbare oplysninger som en opfølgning på brevet af 2. maj 2023 fra* Pengeinstitut1 *om, hvorvidt minkvirksomheden økonomisk ville kunne magte at drive farmen fra en opstart i december 2021 frem til efteråret 2022, hvor nedpelsning af en produktion i 2022 ville finde sted med et efterfølgende auktionssalg.*

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at betingelsen om, at virksomheden skal have disponeret og gennemført konkrete tiltag, indebærer en forudsætning om, at virksomheden ikke alene har haft til hensigt at foretage et tiltag, men har udført tiltaget, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Henset hertil og til, at aftalen om købet af en stambesætning ikke opfylder de krav til klarhed og endelighed, der må stilles til en gensidig og økonomisk byrdefuld kontrakt, og i betragtning af, at minkvirksomheden – som fastslået ovenfor - ikke var i drift den 4. november 2020, hvilket tillige er en forudsætning for at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c), samt den tidsmæssige sammenhæng mellem den mundtlige aftale og regeringens beslutning om at forbyde hold af mink, finder erstatnings- og taksationskommissionen, at det ikke er dokumenteret, at minkvirksomheden er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c).

Erstatnings- og taksationskommissionen finder således efter en samlet vurdering, at minkvirksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a) til litra c). Minkvirksomhedens ansøgning om erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, tages derfor ikke til følge.

Godtgørelse af udgifter til sagkyndig bistand
Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelserne nr. 2022-108251, 2023-118664 og 2024-196881, hvor klagerne ikke har fået medhold, pålagt ministeriet at betale klagerne en passende godtgørelse.

Denne sag er en af de særligt udvalgte kalibreringssager, hvor erstatnings- og taksationskommissionen tager stilling til et uprøvet regelsæt.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for minkvirksomheden at have advokatbistand under sagen.

Efter det foreliggende pålægger kommissionen derfor Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 25.000 kr. med tillæg af moms i passende godtgørelse til minkvirksomheden for advokatbistanden under sagen.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at sagen har vedrørt temaer, der ikke tidligere er behandlet i kommissionerne."

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhedens klage

Advokat Morten Schroll har på vegne af virksomheden i klagen af 5. marts 2025 anmodet om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen tager stilling til følgende punkter:

"1. Sagsbehandling

Den 11. marts 2024 blev der afholdt besigtigelsesforretning og først den 17. januar 2025 modtog Minkvirksomheden et udkast til en afgørelse.

Den 25. juni 2024 blev der afholdt partsindlægsmøde for Minkvirksomheden. Referat af partsindlægsmødet blev først fremsendt den 17. december 2024. Næsten 6 måneders ekspeditionstid er kritisabelt. Så lang sagsbehandlingstid medfører risiko for tab af viden på grund af forglemmelse. Det var derfor vanskeligt for Minkvirksomheden at komme med bemærkninger til referatet så lang tid efter.

Den 5. februar 2025 modtog Minkvirksomheden Afgørelsen fra Erstatnings- og taksationskommissionen.

At der går 7 måneder fra partsindlægsmødet til der foreligger en endelig afgørelse er modtaget, er klart uacceptabelt.

[…]

Minkvirksomheden har ventet siden 4. november 2020, og har brugt langt over en halv million kroner på sagkyndig bistand alene for at blive afvist fra overhovedet at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen på et åbenbart forkert grundlag. Den langsommelige sagsbehandling har derved både store økonomiske konsekvenser for Minkvirksomheden såvel som for ejerne personligt.

At få tilkendt 25.000 kr. i godtgørelse til sagkyndig bistand fremstår i den sammenhængnæsten som en hån.

2. Driftskravet

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører i Afgørelsen, at Minkvirksomheden ikke har dokumenteret, at den var i drift den 4. november 2020.

Minkvirksomheden har i indlæg af 3. april 2024, 18. april 2024 og 4. juni 2024 redegjort for, hvorfor den opfylder driftskravet, og der henvises overordnet dertil.

Kort sagt er der i ovenfor anførte indlæg redegjort for, at Minkvirksomheden var i drift.

- *Den havde et aktivt CVR-nr.,*
- *den havde alle nødvendige tilladelser,*
- *den havde løbende vedligeholdt det produktionsapparat, den havde råderet over,*
- *den betalte løbende både i 2019 og 2020 alle nødvendige udgifter, som en virksomhed i drift afholder, såsom varme, el, forsikring, medlemskab af dansk minkavlerforening, ejendomsskatter, revision, aflæggelse af skattemæssigt årsregnskab,*
- *den havde indgået en bindende, mundtlig aftale, der efterfølgende er blevet bekræftet to gange, om køb og levering af avlsdyr i 2021,*
- *den havde sikret sig, at aftalen kunne finansieres,*
- *den aflagde skattemæssigt årsregnskab i 2019*
  og den aflagde skattemæssigt årsregnskab i 2020, hvori Minkvirksomheden i ledelsesberetningen anførte følgende:

  "Virksomheden har i 2020 ikke kunne genindsætte dyr på grund af det midlertidige forbud mod hold af mink. Der er således kun solgt skind fra 2019 i regnskabsåret."

[…]

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører i begrundelsen til Afgørelsen, at Minkvirksomheden var ophørt inden den 15. juni 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører bl.a., at det fremgår af minkvirksomhedens regnskab foråret 2020, at der ikke var driftsrelaterede indtægter og udgifter i 2020, bortset fra udgifter på 350.311 kr. til pelsning og indtægter fra salg af skind. Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at disse oplysninger understøtter oplysningen i ledelsesberetningen i regnskabet for 2019 om, at minkvirksomheden havde besluttet at nedpelse sin besætning i 2019 og at sælge skindene i 2020 som led i afviklingen af virksomheden samt af indholdet i brevet af 2. maj 2023 fra Pengeinstitut1 *, hvoraf fremgår, at minkvirksomheden "valgte at deltage i en frivillig nedlukning af" minkproduktionen "som følge af utilfredsstillende afregningspriser på minkskind".*

[…]

Minkvirksomheden forstår ej heller, hvorfor Erstatnings- og taksationskommissionen alene støtter ret på ledelsesberetningen i det skattemæssige årsregnskab 2019, når Minkvirksomheden – som den udtrykte det i det skattemæssige årsregnskabs ledelsesberetning 2020 - havde ændret retning og tydeligt tilkendegav dens planer om at indsætte avlsdyr, hvilket dog blev forhindret pga. det midlertidige forbud. Minkvirksomheden ved ikke, om Erstatnings- og taksationskommissionen har overset oplysningen eller blot ikke tillægger den vægt. Begge dele er dog forkerte, da ledelsesberetningen for 2020 jo netop dokumenterer, at ledelsesberetningen 2019 blev ændret.

Erstatnings- og taksationskommissionen fokuserer tillige ensidigt i afgørelsen på, at Pengeinstitut1 *oplyser, at Minkvirksomheden "valgte at deltage i en frivillig nedlukning af" minkproduktionen "som følge af utilfredsstillende afregningspriser på minkskind".*

Hvis man læser hele brevet frem for kun at fokusere på enkelte sætninger, så anfører Pengeinstitut1 *, at de hverken dengang eller senere var afvisende for, at produktionen kunne genstartes.*

[…]

Og faktum er, at hundredvis af minkavlere lukkede midlertidigt (helt eller delvist) ned for produktionen i 2018/2019, fordi skindpriserne var dårlige. Det var altså ikke ensbetydende med, at de stoppede med at være minkavlere og lukkede deres virksomheder ned, men alene en måde at spare likviditet på i et marked, hvor det i et par enkelte år var dyrere at producere et skind end prisen man kunne få for det.

Og det er derfor, at Pengeinstitut1 *konkret nævner, at man ville være villig til at støtte Minkvirksomheden, hvis den ønskede at genstarte produktionen på nærmere angivne betingelser, det er derfor, at Minkvirksomheden begynder at undersøge mulighed for at rejse kapital selv ved hjælp af realisering af aktiver; der er i materialesamlingen bevis for pensionen og Minkvirksomheden havde besluttet sig for at belåne friværdien i en ejerlejlighed på* Adresse 2 *(se hertil vedlagt mail af 8. juni 2020 fra ejendomsmægler* P2 *, der anslår værdien til over 3 mio. kr. og er indhentet netop med henblik på at rejse kapital til avlsdyrene) og det er derfor, at man ikke bare kan se på enkelte ord i erklæringen fra* Pengeinstitut1 *, men må læse hele erklæringen og forstå konteksten.*

Hvorfor skulle Pengeinstitut1 *erklære, at de dengang var med på, at Minkvirksomheden genoptog produktionen, hvis Minkvirksomheden havde besluttet sig for endegyldigt at afvikle virksomheden.* Pengeinstitut1 *erklærer sig som gjort, fordi der alene var tale om en midlertidig nedlukning.*

[…]

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer endvidere, at der ikke var driftsrelaterede indtægter i Minkvirksomheden i 2020, hvilket skulle tale for, at Minkvirksomheden var ophørt.

Minkvirksomheden kan hertil oplyse, at i og med at der var tale om en tom farm, så er der naturligvis ikke nævneværdige driftsrelaterede indtægter. Der er formentlig mange af de tomme farme, der ikke havde driftsrelaterede indtægter i 2020 – det er ikke ensbetydende med, at de ikke var i drift.

Faktisk er nærværende sag den eneste af de tomme farme-sager i kalibreringsforløbet, der bliver afvist pga. manglende drift.

Der kan ikke stilles krav om, at en virksomhed har indtægter for at den kan siges at være i drift. Der kan stilles krav om, at den ikke var ophørt, og en virksomhed, der har et aktivt CVR-nr., har gyldige tilladelser, aflægger regnskab, betaler sine udgifter og indgår aftaler om fremtidig levering er ikke ophørt. Det er muligvis en underskudsforretning, men ikke en ophørt forretning.

[…]

3. Opstart eller genoptagelse af egenproduktionen af mink

Erstatnings- og taksationskommissionen træffer yderligere afgørelse om, at Minkvirksomheden ikke har foretaget konkrete tiltag med henblik på at opstarte eller genoptage egenproduktionen af mink i henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c).

Minkvirksomheden har i sine tidligere indlæg, herunder tillige umiddelbart ovenfor, redegjort for, hvorfor den havde gjort tiltag til at genoptage egenproduktionen og der henvises i det hele dertil.

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører i begrundelsen til Afgørelsen, at købsaftalen om købet af nye avlsdyr ikke opfylder kravene til klarhed og endelighed, som der må stilles til en gensidig og økonomisk byrdefuld kontrakt. Dog anføres det, at indkøb af nye avlsdyr kunne udgøre et konkret tiltag med henblik på opstart eller genoptagelse af egenproduktion.

Minkvirksomheden fremlagde det skattemæssige årsregnskab fra 2019, hvori ledelsesberetningen oplyser, at ledelsen besluttede af afvikle virksomheden. Til trods for, at man i ledelsesberetningen vælger at notere, at man gerne vil afvikle sin virksomhed, er dette ikke ensbetydende med, at man ikke må ændre holdning og fravige det udgangspunkt, man tidligere har anført i det skattemæssige årsregnskab, herunder i ledelsesberetningen.

Som Minkvirksomheden tidligere har redegjort for i indlæg af 3. april 2024 og 4. juni 2024, må en virksomhed gerne ændre strategi, når forholdene ændrer sig.

Det er korrekt, at Minkvirksomheden noterede i ledelsesberetningen, at de ønskede at afvikle virksomheden, men Erstatnings- og taksationskommissionen har i et forslag til en afgørelse af 8. oktober 2024 i sagsnr. 2024-198225 anført følgende:

"Fødevarestyrelsen bemærkede, at styrelsen ikke fandt det dokumenteret, at virksomheden havde været i drift frem til den 4. november 2020, idet [ejeren] over for tilsynsmyndigheden havde oplyst, at han agtede at lukke minkfarmen ved udgangen af 2018, da han ikke ønskede at drive minkfarm mere, ligesom det af årsrapporten for 2018 fremgår, at [ejeren] i 2018 havde nedlagt minkproduktionen og pelset hele avlsbesætningen.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomheden fortsat er registreret som aktiv i CVR-registret, at minkvirksomheden den 4. november 2020 havde adgang til et produktionsapparat beliggende og at virksomheden den 4. november 2020 havde de nødvendige miljøgodkendelser og -tilladelser til, at der fortsat kunne drives minkproduktion på ejendommen. Kommissionen har derudover lagt vægt på, at det fremgår af skatteregnskabet for 2020, at virksomheden i 2020 har haft driftsaktiviteter i form af kornproduktion med EU-tilskud og udlejning.

Kommissionen vurderer, at det forhold at minkvirksomheden i 2018 over for tilsynsmyndigheden har oplyst, at han ikke ønskede at drive minkfarm længere, ikke kan føre til et andet resultat.

Kommissionen har herved lagt vægt på, at minkvirksomheden ikke er blevet lukket, ligesom ejendommen ikke er blevet afhændet. Kommissionen vurderer i øvrigt, at der ikke er konkrete holdepunkter for at antage, at virksomheden er ophørt."

Som det fremgår, er det altså ikke afgørende, hvad man oplyser til en tilsynsmyndighed eller i en ledelsesberetning. Det afgørende er bl.a. de faktiske forhold på nedlukningstidspunktet.

Som beskrevet i indlæg af 4. juni 2024, er der indgået en bindende, mundtlig aftale med P1 *om indkøb af avlsdyr i oktober 2020; altså inden nedlukningen af minkbranchen, hvilket derved er et faktisk forhold på nedlukningstidspunktet. Aftalen er sidenhen blevet bekræftet skriftligt ad to omgange og Minkvirksomheden har tilbudt at indkalde* P1 *til at vidne for Erstatnings- og taksationskommissionen. Dette tilbud er ikke blevet besvaret af Erstatnings- og taksationskommissionen.*

[…]

Desuden fungerer det således på det danske marked for avlsdyr (i gode tider), at hvis en part ikke kan honorere en indgået aftale, så er der altid en anden sælger eller køber til produktet og hvis ikke avlsdyrene sælges, så producerer man bare selv på dem. Der er altså en høj grad af risikovillighed i markedet, for muligheden for at man lider et tab som følge af en brudt kontrakt, er næsten ikke eksisterende.

[…]

På baggrund af ovenstående, er det Minkvirksomhedens påstand, at det skal lægges til grund, at denne tillige er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, litra c).

[…]"

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Virksomhedens klage har været i høring ved Fødevarestyrelsen, der den 14. april 2025 har meddelt, at det er Fødevarestyrelsens påstand, at Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. februar 2025 stadfæstes i sin helhed. Herefter citerer styrelsen konklusionen i kommissionens afgørelse og som bilag hertil er vedlagt kommissionens begrundelse (s. 25-29).

2.4. Øvrige oplysninger

Det fremgår af virksomhedens skattemæssige årsregnskab for 2020, at virksomheden har afholdt nedenstående omkostninger i henholdsvis 2019 og 2020:

Skatteregnskab 1. januar – 31. december 2020		
Noter **Kr.**	2020	2019
Ændring i beholdningen af mink		
Beholdning af mink 1. januar	3.552.120	3.462.000

Skatteregnskab 1. januar – 31. december 2020		
Beholdning af mink 31. december	-1.073.085	-3.552.120
	2.479.035	-90.120
Foder og hjælpemidler		
Pelsning m.v.	350.311	267.443
Hjælpestoffer, småanskaffelser	10.354	16.857
Dyreundersøgelser og vacciner	0	30.273
Reparation og vedligeholdelse, maskiner	5.904	49.194
Brændstof m.v., traktor	26.081	40.095
Køb af minkfoder	-70.026	1.703.404
	322.624	2.107.266
Administrationsomkostninger		
Telefon og internet	2.358	5.736
Bankgebyr, inkl. Provision ved omlægning	436	2.158
Kontorartikler	0	494
Tidsskrifter	7.037	5.650
Kontingenter	2.250	28.430
Forsikringer	20.488	45.458
Regnskabsmæssige assistance	21.500	75.424
Løngebyr	1.798	2.594
Kørselsgodtgørelse	0	23.435
Rådgivning m.v.	10.848	22.199
	66.715	211.578
Personaleomkostninger		
Løn m.v.	20.871	319.651
Sociale bidrag m.v.	1.634	6.215
	22.505	325.866
Drift af minkhaller		
Varme driftsbygninger	7.236	0
Vandafgift	-4.565	7.927
Vedligeholdelse af haller	83.466	402.572
El	3.712	30.471
Ejendomsskat	16.630	15.843
	106.479	456.813

Følgende fremgår af ledelsesberetningen i virksomhedens skatteregnskab for 2019:

"Beretning

Virksomhedens væsentligste aktiviteter
Virksomheden driver minkfarm.

Væsentlige begivenheder i regnskabsåret
Ledelsen har i november 2019 besluttet af afvikle virksomheden. I den forbindelse er alle mink blevet pelset og forsøges solgt på minkauktioner i 2020.

Begivenheder efter balancedagen
Der er efter regnskabsårets afslutning ikke indtruffet betydningsfulde hændelser."

Følgende fremgår af ledelsesberetningen for 2020:

"Beretning

Virksomhedens væsentligste aktiviteter
Virksomheden driver minkfarm.

Væsentlige begivenheder i regnskabsåret
Virksomheden har i 2020 ikke kunne genindsætte dyr på grund af det midlertidige forbud mod hold af mink. Det er således kun solgt skind fra 2019 i regnskabsåret.

Begivenheder efter balancedagen
Der er i december 2020 vedtaget en lov om aflivning og midlertidig forbud mod hold af mink, som forbyder hold af mink indtil den 31. december 2021. Erstatningsforholdene i forbindelse med forbud for minkhold er endnu uafklarede."

Følgende fremgår af brev af 2. maj 2023 fra Pengeinstitut1 til virksomheden:

"Vi har gennemgået referater fra møder i efteråret 2019, hvor I valgte at deltage i en frivillig nedlukning af jeres minkproduktion, som følge af utilfredsstillende afregningspriser på minkskind.

Som drøftet pr. telefon dags dato, var vi hverken dengang eller senere afvisende for at vurdere på jeres muligheder for at genstarte produktionen af minkskind på et senere tidspunkt, hvilket i givet fald ville kræve:

- *at der ville være udsigt til tilfredsstillende afregningspriser på mink.*
- *at opstarten ville blive understøttet med en tilfredsstillende egenfinansieing.*
- *at der ville foreligge tilfredsstillende drifts-, status- og likviditetsbudgetter incl. budgetforudsætninger for de første år"…"*

2.4.1. Andet

Advokat Morten Schroll har ved mail af 14. oktober 2025 sendt fakturaer af samme dato for tiden 6. marts 2024 til 30. september 2025 og 23. januar 2025 til 30. september 2025 på 563.126,72 kr. og 173.425 kr. med tillæg af moms foruden salærredegørelser og oversigter over "tidsposter" til virksomheden vedrørende advokatbistand under sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen foruden andet og sagsbehandlingen ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Desuden fulgte fakturaer for tiden juli 2023 til juni 2024 på samlet 222.385,50 kr. for anden sagkyndig bistand i form af virksomheds- og økonomirådgivning i forbindelse med ansøgning om erstatning m.m., herunder revisorerklæring.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning til minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a - c. Desuden har virksomheden klaget over godtgørelsen af udgifter til sagkyndig bistand, jf. nedenfor afsnit 4, og over dele af sagsbehandlingen.
Indledningsvis bemærkes, at nedlukningsbekendtgørelsen ikke ses at indeholde hjemmel til, at Overerstatnings- og taksationskommissionen behandler klagen over et tidsmæssigt forløb i Erstatnings- og taksationskommissionens sagsbehandling. Denne del af klagen afvises derfor.
Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.
Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund som ubestridt, at virksomheden havde egenproduktion af mink i 2019.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har i flere tidligere afgørelser, herunder afgørelse af 31. august 2023 (sag nr. 2023-118117), udtalt, at der ikke er grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af begrebet "i drift" i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, om følgeerhvervsvirksomheder, der udlejer stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark. Med henvisning til ordlyden i bestemmelsens litra c, fandt kommissionen, at begrebet "i drift" skal forstås som det modsatte af "ophørt". Det beror derfor på en konkret vurdering, hvornår en virksomhed må anses for at være ophørt. Kommissionen lagde i afgørelsen vægt på, at der ikke i lovgivningen, forarbejderne eller den bagvedliggende politiske aftale er fastsat nærmere kriterier for, hvornår en følgeerhvervsvirksomhed kan anses for at være i drift, og at der derfor ikke kan opstilles yderligere aktivitetskrav ud over, at virksomheden ikke er ophørt på tidspunktet for nedlukningen.

Denne kommission finder tilsvarende, at der heller ikke, hvad angår nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, er grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er i drift. Hverken bestemmelsens ordlyd, forarbejderne eller den politiske aftale giver holdepunkter for at stille krav om, at virksomheden havde egenproduktion af mink i 2020. Bestemmelsen må efter sin ordlyd forstås således, at det er tilstrækkeligt, at virksomheden havde produktion af mink i 2018 og/eller 2019 for at kunne anses for omfattet af bestemmelsen, og der kan altså ikke udledes et krav om et bestemt aktivitetsniveau på tidspunktet for nedlukningen.

Det fremgår af de indsendte oplysninger, at virksomheden da havde et aktivt CVR-nummer, at virksomheden havde en gyldig miljøgodkendelse til minkproduktion, og at der løbende blev udført vedligeholdelse af produktionsapparatet. Det fremgår desuden, at virksomheden i 2019 og 2020 har afholdt driftsudgifter til varme, el, forsikringer, medlemskab af Dansk Minkavlerforening, ejendomsskatter, revision og skattemæssigt årsregnskab.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Erstatnings- og taksationskommissionen i sin afgørelse har lagt vægt på henholdsvis ledelsesberetningen for 2019 og et brev fra Pengeinstitut1 som begrundelse for, at virksomheden skulle anses for at være ophørt.

Kommissionen har overvejet, om disse oplysninger kan føre til en anden vurdering. Der kan være flere årsager til, at en virksomhed havde mink i 2018 og/eller 2019, men ikke i 2020. Det

fremgår af ledelsesberetningen for 2019, at det var besluttet at afvikle virksomheden. Henset til virksomhedens efterfølgende aktivitet, der ikke bærer præg af, at virksomheden reelt var under afvikling eller ophørt, finder kommissionen ikke grundlag for at betragte virksomheden som ophørt på baggrund af årsregnskabet for 2019. Denne betragtning understøttes yderligere af dels ledelsesberetningen for 2020, dels brevet fra Pengeinstitut1 . Heraf fremgår, at genindsætning af dyr ikke var mulig som følge af forbuddet, og at Pengeinstitut1 ikke afviste en genstart af produktionen. Kommissionen finder ikke, at formuleringen i Pengeinstitut1 s brev er udtryk for, at virksomheden havde besluttet et permanent ophør, og det lægges til grund, at det var sædvanligt, at minkvirksomheder midlertidigt indstillede eller reducerede produktionen som følge af dårlige markedsvilkår.

På denne baggrund finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden var i drift frem til den 4. november 2020 og dermed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a. Herefter er der ikke anledning til, at kommissionen tager stilling til, om betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b eller c, tillige er opfyldt.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på ansøgningen fra Virksomhed 1 om erstatning til minkvirksomheder uden egenproduktion af mink i 2020 og hjemviser sagen til videre behandling.

4. Godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand

Det følger af erstatning- og taksationsbekendtgørelsens nu § 33, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder overordnet, at det har været nødvendigt for virksomheden at have sagkyndig bistand under sagens behandling ved begge instanser.

4.1. Sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen

Advokat Morten Schroll har på vegne virksomheden klaget over, at Erstatnings- og taksationskommissionen skønsmæssigt har fastsat en godtgørelse på 25.000 kr. ekskl. moms for advokatbistand i forbindelse med sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen.

Det fremgår af klagen, at virksomheden har afholdt udgifter til sagkyndig bistand på over 500.000 kr. Der er sendt dokumentation i form af faktura på 563.126,72 kr. ekskl. moms vedrørende advokatbistand og fakturaer vedrørende bistand fra andre rådgivere på i alt 222.385,50 kr. ekskl. moms.

Virksomheden har til brug for sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen benyttet bl.a. virksomheds- og økonomirådgivere, og sagsbehandlingen har indebåret besigtigelse den 11. marts 2024 med efterfølgende møde og møde med parterne den 25. juni 2024 samt omfattet korrespondance med advokaten i anledning af flere anmodninger fra Minksekretariatet, 1. instans, om supplerende oplysninger.

På den baggrund og henset til sagens omfang, kompleksitet og forløb ændrer Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering og fastsætter skønsmæssigt en passende godtgørelse på 200.000 kr. ekskl. moms for virksomhedens udgifter til advokatbistand i første instans.

Da det ikke fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, at der er taget stilling til en eventuel passende godtgørelse for udgifter til bistand fra andre rådgivere, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

4.2. Sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen

Som nævnt ovenfor har virksomheden modtaget en faktura på 173.425 kr. ekskl. moms for advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Af salærredegørelsen og oversigten over "tidsposter" fremgår, at der er anvendt 29 og 31 timer til bistand fra henholdsvis advokat og fuldmægtig.

På det foreliggende grundlag finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der skønsmæssigt skal betales en passende godtgørelse på 50.000 kr. ekskl. moms til virksomheden for udgifter til advokat under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at advokaten har repræsenteret minkvirksomheden under sagens behandling i begge instanser og derfor har haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har også lagt vægt på arten og omfanget af bistanden, herunder den tid, det har været rimeligt at anvende til klagesagens forberedelse og øvrige behandling. Det fremhæves i den sammenhæng, at virksomheden ikke er anmodet om nye oplysninger til brug for sagsbehandlingen ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Herefter pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale virksomheden i alt 250.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelser for nødvendige udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved begge instanser.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 1216 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedluknings-bekendtgørelsen).

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) Minkvirksomhed:

a) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.
b) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.
c) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021

Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings-og taksationsbekendtgørelsen).

§ 18. I sager om erstatning til minkvirksomheder uden egenproduktion af mink i 2020 og i sager om kompensation til udlejningsvirksomheder træffer Fødevarestyrelsen afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation. Afgørelsen kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning eller kompensation, eller ansøgeren anmoder herom.

§ 26. [...]

Stk. 4. Besigtigelsesenhedens, erstatnings- og taksationskommissionernes og Fødevarestyrelsens afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 30. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 6, § 13, stk. 2, § 16, stk. 5, § 17, stk. 6, § 21, stk. 4, § 24, stk. 5, og § 25.

Stk. 3. Hvis de i §§ 14, 18 og 22 omhandlede afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 33. […]

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 35. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

HISTORISK Bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

§ 12. I sager om erstatning til minkvirksomheder og i sager om kompensation til udlejningsvirksomheder, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning eller kompensation, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 13-15.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 1, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 22, stk. 2.