Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland

Kendelse

Forretningsdag den 8. maj 2025

Sagsnr. 2025-225349

Sagens parter:

Ejer: Lodsejer

(herefter benævnt lodsejeren)

Matr.nr. 1

Beliggende: Adresse 1

8700 Horsens

(Lb.nr. 249)

mod

Vejdirektoratet

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Taksationskommissionens afgørelse

Taksationskommissionens ændrer ekspropriationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører erstatningsfastsættelse for uretmæssig fældning af beplantning samt kørsel i haveareal.

Torsdag den 8. maj 2025, ca. kl. 13.05, samledes Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland på Adresse 1 , 8700 Horsens. Til stede ved taksationskommissionens behandling af sagen var formanden, lektor, ph.d. Ole Terkelsen, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer godsejer Niels Jørgen Bønløkke og

landmand Niels Erik Borup Poulsen, samt de kommunalt udpegede medlemmer lektor emeritus, cand.oecon. Marius Lyhne-Knudsen og landmand Lars Poulsen.

Som bistand for taksationskommissionen mødte den ledende landinspektør Søren Andersen, LandSyd I/S.

Sagen er indbragt for Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland af lodsejeren. Lodsejeren var mødt med sin repræsentant advokat Jeanette Brauer, Sagførerne Advokatinteressentskab.

Anlægsmyndigheden gav møde ved chefkonsulent, landinspektør Michael Larsen, Vejdirektoratet.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig, cand.jur. Asbjørn Hagen Varde.

Sagen blev behandlet sammen med lodsejerens taksationssag med sagsnr. 2024-207795 om nedlæggelse af en overkørsel og pålæg af servitut om vejbyggelinjer.

Sagens oplysninger

Sagen vedrører lodsejerens krav om erstatning for anlægsmyndighedens uretmæssige fældning af to kirsebærtræer og en guldregn samt kørsel på lodsejerens græsplæne, der skete i forbindelse med rydning af et projektareal uden for lodsejerens ejendom.

Taksationskommissionen fik forevist stubbene fra kirsebærtræerne, og hvor guldregnen har stået. Kommissionen har også set fotomateriale fra ejendommen før og efter indgrebet.

Statsekspropriationskommissionen for Jyllands afsagde kendelse i sagen den 13. november 2024. Ekspropriationskommissionens resultat og begrundelse er gengivet nedenfor.

For taksationskommissionen er – foruden det fremlagte materiale fra ekspropriationskommissionens sag – fremlagt klage fra advokat Jeanette Brauer af 18. december 2024 bl.a. med følgende bilag:

- Bilag 1: Tingbogsattest udskrevet 11. oktober 2024
- Bilag 2: Fotodokumentation af 10. juni 2024 (efter fældning)
- Bilag 3: Vejdirektoratets skrivelse af 19. juni 2024 til lodsejer
- Bilag 4: Tilbud på reetablering af træer og græs
- Bilag 5: U 2006.2189 Ø
- Bilag 6: FED 2012.10
- Bilag 7: U 2022.1412 Ø
- Bilag 8: Brev af 28. november 2024 fra advokat Jeanette Brauer til kommissarius med erstatningsopgørelse

Ekspropriationskommissionens afgørelse af 13. november 2024

"Kommissionen har på grundlag af de under forretningen foreliggende oplysninger fastsat en erstatning på 6.000 kr. for tab af to kirsebærtræer og en guldregn samt

arbejdskørsel på græsplæne. For så vidt angår erstatningsfastsættelsen for tab af beplantning bemærkes det, at kommissionen efter sædvanlig praksis fastsætter erstatningen for den beplantning, der mistes, og ikke ser på, hvad et tilsvarende træ ville koste på for eksempel en planteskole. Kommissionen finder ikke at have hjemmel til at give nyt for gammelt. Ved takseringen af beplantningen ser kommissionen endvidere på, om beplantningen eventuelt har en særlig funktion, som for eksempel i form af afskærmning. Kommissionen har ved erstatningsfastsættelsen lagt afgørende vægt på antallet, størrelsen og arten af den beplantning, der skal fjernes som følge af anlægget, og kommissionen har skønsmæssigt fastsat en samlet erstatning herfor. Kommissionen følger således den linje, som er lagt ved dette projekt samt andre lignende projekter.

Det er kommissionens opfattelse, at den fældede beplantning ikke betyder tab af læ og ej heller tab af herlighed på ejendommen. Det bemærkes i den forbindelse, at have og ejendom såvel på ekspropriationsforretningen som ved nærværende forretning fremstår under opbygning og ikke færdig, hvorfor der ikke sås samlet hæk/afskærmende beplantning ud mod vejen og ej heller en anlagt græsplæne.

Kommissionen har fundet, at der er sket kørsel på et område, hvor der ikke var kørselsret, og har ladet dette forhold indgå i erstatningsudmålingen, idet det ikke kan afvises, at denne kørsel kan have haft en vis betydning på beskaffenheden af jorden under græsset. Kommissionen har tilkendt ejer 3.000 kr. i godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand, jf. ekspropriationsproceslovens § 29, idet kommissionen har lagt vægt på sagens karakter, omfang og kompleksitet.

Kommissionen finder ikke, at der er grundlag for at tillægge ejer yderligere erstatning. Kommissionen finder således, at der med det fastsatte beløb er ydet ejer fuld erstatning.

Ekspropriationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til ekspropriationsproceslovens § 17, stk. 4.

Med hensyn til forrentning forholdes som nedenfor anført, jf. ekspropriationsproceslovens § 22, 2. pkt.

Herefter

b e s t e m m e s:

For tab af beplantning samt kørsel i haveareal	*6.000 kr.*
Rente 2,85 % p.a. fra den 13. november 2024	
For sagkyndig bistand	*3.000 kr.*

[…]"

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren påstod ekspropriationskommissionens afgørelse ændret, således at erstatningen forhøjes til 173.937,50 kr.

Lodsejerens repræsentant har sammen med klagen af 18. december 2024 uddybet erstatningspåstanden i et partsindlæg, hvoraf følgende fremgår:

”Under henvisning til Ekspropriationskommissionens kendelse af den 2. december 2024, skal vi hermed i medfør af ekspropriationsproceslovens § 19 venligst anmode om at kendelsen om erstatningsspørgsmålet efterprøves af taksationskommissionen.

Hverken den af ekspropriationskommissionen fastsatte erstatning for tabet af for tab af tre træer, herunder to kirsebærtræer og en guldregn samt arbejdskørsel som har ødelagt græsplænen på Lodsejer ejendom kan anses for acceptabelt henset til en kommende reetablering af Lodsejer ejendom.

Her skal særligt bemærkes at det under forretningen blev lagt til grund, at træerne og bevoksningen stod på Lodsejer ejendom. Hvilket ikke blev bestridt af Vejdirektoratet.

Ejeren Lodsejer havde ikke givet tilladelse eller samtykke til Vejdirektoratet til at fælde eller ødelægge beplantninger på Lodsejer grund. Af denne grund foreligger der et ansvarsgrundlag for Vejdirektoratet, der har handlet erstatningspådragende, hvilket i øvrigt ikke er bestridt af Vejdirektoratet under sagen eller under forretningen.

Det er opfattelsen ved Lodsejer at den erstatning som skal tilkendes, skal ske med udgangspunktet i, at skadelidte har krav på fuld erstatning for det tab som skadelidte har lidt.

Grundet den skadevoldende handling, var Lodsejer nødsaget til antage en advokat til at varetage sine interesser, hvorfor Lodsejer derved ligeledes har lidt et tab herfor, som Vejdirektoratet er erstatningsansvarlige for.

Vejdirektoratet har reelt påført Lodsejer et tab, som er opgjort til kr. 173.937,50, et beløb som ikke blev bestridt af Vejdirektoratet under forretningen den 13. november 2024.

Ekspropriationskommissionen traf efter forretningen den 13. november 2024 afgørelse om at Lodsejer alene skulle tilkendes kr. 6.000 for tab af tre træer, herunder to kirsebærtræer og en guldregn samt arbejdskørsel som har ødelagt græsplæne.

Herudover blev der tilkendt Lodsejer kr. 3.000 i godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand, jf. ekspropriationsproceslovens § 29, hvor kommissionen har lagt vægt på sagens karakter, omfang og kompleksitet og fandt at der med den samlede erstatning på kr. 9.000, var ydet fuld erstatning.

Dette er Lodsejer ikke enig i, idet erstatning slet ikke står mål med de beløb der skal ydes for reetablering samt det beløb som er anvendt på advokatbistand.

At Kommissionen finder at den fældede beplantning ikke betyder tab af læ og eller tab af herlighed på ejendommen, eller at Lodsejer have og ejendom fremstår under opbygning og ikke færdig, kan ikke medføre at der ikke gives en erstatning det tab der er lidt.

Lodsejer har lidt et tab og dette bør erstatningen afspejle, hvorfor vi hermed i medfør af ekspropriationsproceslovens § 19, skal anmode Taksationsmyndigheden om at efterprøve den i kendelsens fastsatte erstatning samt efterprøve den i medfør af § 29 fastsatte godtgørelse på kr. 3.000.

Sagens bilag vedlægges:

1 Tingbogsattest – Adresse 1 , 8700 Horsens

2 Billeddokumentation af den 10. Juni 2024

3 Vejdirektoratets skrivelse af den 19. juni 2024

4 Indhentet tilbud på reetablering

5 U 2006.2189 Ø,

6 FED 2012.10

7 U.2022.1412

8 Lodsejer indlæg af den 28. november 2024

9 Udskrift af forhandlingsprotokollen, Forretningen den 13.11.2024 10 Fremsendelse af kendelse

[…]"

Lodsejerens repræsentant gennemgik i det væsentlige det fremsendte partsindlæg af 18. december 2024.

Lodsejeren repræsentant anførte, at lodsejeren ønsker, at taksationskommissionen behandler sagen.

Lodsejerens repræsentant anførte, at det er en skærpende omstændighed, at anlægsmyndigheden uretmæssigt har fjernet beplantningen og efterfølgende for så vidt angår guldregnen har foretaget stub- og rodfræsning.

Lodsejeren anførte, at ejendommen har ændret karakter som følge af tabet af beplantning, og at ejendommen er åbnet betydeligt op mod Adresse 1 . Endvidere henviste lodsejeren til støjgenerne på ejendommen, og bemærkede, at ejendommen ikke længere har skærmende beplantning til at reducere støjniveauet på ejendommen.

Anlægsmyndigheden påstod ekspropriationskommissionens afgørelse stadfæstet.

Anlægsmyndighedens repræsentant bekræftede, at beplantningen på ejendommen i form af de to kirsebærtræer og guldregnen blev fjernet under anlægsarbejdet.

Anlægsmyndighedens repræsentant anførte, at den af ekspropriationskommissionen fastsatte erstatning for tab af beplantning er passende.

Anlægsmyndigheden er enig med lodsejeren i, at taksationskommissionen kan behandle sagen.

Taksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Taksationskommissionen finder, som sagen foreligger, at spørgsmålet om erstatningen for den uretmæssige fjernelse af beplantning og brug af haveareal til kørsel kan tages under påkendelse af kommissionen.

Parterne er orienteret om og indforstået med, at erstatningen fastsættes med udgangspunkt i taksationspraksis om erstatning for mistet beplantning som led i lovlig

ekspropriation. Som anført af ekspropriationskommissionen kan erstatningen ikke fastsættes til, hvad det ville koste hos for eksempel en anlægsgartner at få retableret haven med en beplantning, der helt svarer til den mistede. Lodsejeren har efter taksationspraksis normalt ikke krav på erstatning af genanskaffelsesværdien, men alene handels- eller brugsværdien, hvis disse er lavere end genanskaffelsesværdien. Taksationskommissionen bemærker også, at der i taksationspraksis ikke tages udgangspunkt i VAT 19-metoden til værdisætning af træer, jf. bl.a. Overtaksationskommissionen for Århus og Holstebros kendelse af 18. november 2024 med sagsnr. 2024-172230.

Som anført af ekspropriationskommissionen tages i taksationspraksis om tab af beplantning – foruden antallet, størrelsen og arten af den beplantning, der fjernes – bl.a. hensyn til, om beplantningen eventuelt har en særlig funktion, for eksempel i form af afskærmning. Taksationskommissionen vurderer i lighed med ekspropriationskommissionen, at den fældede beplantning ikke betyder tab af læ og alene i mindre grad tab af herlighed på ejendommen. Taksationskommissionen finder dog samtidig, at der ved fastsættelse af ulempeerstatningen ikke kan ses bort fra, at fjernelsen af beplantningen fra lodsejerens grund er sket ved en fejl, der endvidere har virket særligt indgribende derved, at øvrig beplantning ud for ejendommen langs vejen også er fjernet.

Taksationskommissionen vurderer på den anførte baggrund efter et samlet skøn, at erstatningen for uretmæssig fjernelse af beplantning og kørsel i haveareal bør forhøjes til 12.000 kr.

Det bemærkes for god ordens skyld, at lodsejeren ikke har krav på erstatning for den nævnte fjernelse af beplantning uden for ejendommen, jf. også ekspropriationskommissionens afgørelse i den samtidig behandlede taksationssag med sagsnr. 2024-207795.

Ekspropriationskommissionen har tilkendt lodsejeren 3.000 i godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand. Lodsejeren tilkendes en godtgørelse på yderligere 5.000 kr. for udgifter til sagkyndig bistand for taksationskommissionen i den foreliggende sag.

Taksationskommissionen bemærker, at lodsejeren i den samtidig behandlede sag med sagsnr. 2024-207795, i hvilken lodsejeren haft samme repræsentant, er tillagt en godtgørelse på yderligere 3.000 kr. for udgifter til sagkyndig bistand.

Konklusion

For tab af beplantning samt kørsel i haveareal	12.000 kr.
For sagkyndig bistand for taksationsmyndighederne	8.000 kr.

Erstatningen forrentes som anført i ekspropriationskommissionens kendelse.

Ole Terkelsen

Niels Jørgen Bønløkke

Niels Erik Borup Poulsen

Marius Lyhne-Knudsen

Lars Poulsen

/Asbjørn Hagen Varde

Taksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til § 19 i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom (ekspropriationsprocesloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 386 af 13. april 2023 med senere ændringer.

Den af taksationskommissionen afsagte kendelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Er en part utilfreds med taksationskommissionens ansættelse af erstatning, kan sagen mod modparten indbringes for de almindelige domstole. Opmærksomheden henledes på, at sag om erstatning ifølge ekspropriationsproceslovens § 26, stk. 1, 2. pkt., skal indbringes for domstolene inden 6 måneder efter, at taksationskommissionens kendelse er afsendt.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 26. maj 2025.

Asbjørn Hagen Varde

Asbjørn Hagen Varde

Fuldmægtig, cand.jur.