Ansøger1

Jens Ravns Vej 11A
7100 Vejle
Telefon +45 7221 8888
1.instans@minksekretariatet.dk
www.minksekretariatet.dk

Dato: 13-06-2025
Sagsnr.: 2022-072551
Dokumentnr.: 3667597
Sagsbehandler:

# Revideret delafgørelse om værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020

## 1. Indledning

Ansøger1 (herefter "Ansøger1 CVR-nummer Ansøger1, beliggende Adresse1 , har ansøgt om kompensation efter bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink med senere ændringer (herefter "nedlukningsbekendtgørelsen") som følgeerhverv til minkvirksomhed.

Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt for erstatnings- og taksationskommissionen endeligt at fastsætte den samlede kompensation til Ansøger1 idet der ikke foreligger de nødvendige oplysninger om Ansøger1's aktiviteter og dispositioner over virksomhedens aktiver i perioden efter den 4. november 2020. På denne baggrund træffer erstatnings- og taksationskommissionen hermed delafgørelse om værdien af Ansøger1's kompensationsberettigede virksomhed opgjort pr. 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen vil efterfølgende træffe endelig afgørelse om opgørelse af den samlede kompensation til udbetaling til Ansøger1 hvori der tages højde for virksomhedens dispositioner i perioden efter 4. november 2020. Kommissionen vil i den endelige opgørelse af kompensationen tage stilling til indtjening fra kompensationsberettiget virksomhed efter den 4. november 2020, fradrag i kompensationen, herunder for udtagelse af aktiver og tidligere udbetalt kompensation, kompensation for passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold, fordeling af kompensation til rettighedshavere og godtgørelse for sagkyndig bistand.

Det samlede beløb til udbetaling til virksomheden vil således først blive opgjort og udbetaling vil først ske i forbindelse med delafgørelsen om den endelige opgørelse af kompensationen. Erklæringerne, som er nævnt i vilkår 3-5, sendes derfor med den endelige opgørelse af kompensationen.

## 1.2 Genoptagelse og revideret afgørelse om værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020

Erstatnings- og taksationskommissionen traf den 12. marts 2025 endelig afgørelse om værdien af Ansøger1's kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020 (delafgørelse 1) i sagen med sagsnr. 2022-072551.

Kommissionen er i forbindelse med behandlingen af virksomhedens sag om dispositioner i mellemperioden (delafgørelse 2) blevet opmærksomme på, at varelageret i regnskabet af 30. juni 2020 består af både forbrugsvarelager (som er aktiverne med ID.nr. 1202-1251), som har en værdi på 378.525 kr. og en bestand af såkaldte "næseløse skind", som har en værdi på 780.480 kr. Kommissionen er herudover blevet bekendt med, at en del af posten "anden gæld" udgør gæld til andelshavere for salg af skind.

Virksomheden har i forbindelse med besvarelse af spørgsmål vedrørende dispositioner i mellemperioden i et indlæg af 11. oktober 2024 til EY oplyst, at de næseløse skind vedrører salg af mink med manglende næsemærke. Det er avlernes skind, som sælges gennem Ansøger1 hvorefter pengene udbetales til andelshaverne.

Kommissionen vurderer på baggrund heraf, at Ansøger1 ikke ejer de næseløse skind, men at de er avlernes ejendom. Derfor vurderer kommissionen, at virksomhedens varelager pr. 4. november 2020 udgør 378.525 kr. og ikke 1.159.005 kr. som fastsat i delafgørelse 1. Kommissionen finder derudover, at "skyldig til andelshavere for salg af skind" heller ikke skal indgå, idet gælden vedrører de næseløse skind, som virksomheden ikke ejer.

Det bemærkes, at i forbindelse med behandlingen af virksomhedens sag om dispositioner i mellemperioden (delafgørelse 2) har EY i mellemperioderapporten, side 20, anført, at rotorblink (aktiv id-nr. 105) til en værdi af 6.995 blev monteret på ejendommen den 5. november 2020, men var leveret til virksomheden før 4. november 2020. I delafgørelse 1 fandt kommissionen på baggrund af de foreliggende oplysninger, navnlig henset til, at aktivet var omkostningsført den 18. november 2020, at aktivet ikke var ejet af virksomheden den 4. november 2020 og dermed ikke skulle indgå i kompensationen. Kommissionen finder på baggrund af de nye oplysninger i EY's mellemperioderapport, at rotorblinket var ejet af virksomheden den 4. november 2020, og at aktivet dermed er kompensationsberettiget og skal overtages af staten. Da rotorblinket er monteret på virksomhedens bygning på den faste ejendom, skal aktivet anses som en del af den faste ejendom. Henset til den beskedne værdi af aktivet finder kommissionen ikke anledning til

en ændret vurdering af værdien af den faste ejendom (20 mio. kr.) som fastsat i afsnit 6.2.2, jf. afsnit 5.4.

Da delafgørelse 1 af 12. marts 2025 af virksomheden den 8. april 2025 er påklaget til Overerstatnings- og taksationskommissionen, har Erstatnings- og taksationskommissionen ikke kompetence til egenhændigt at genoptage og behandle sagen. På den baggrund har Erstatnings- og taksationskommissionen den 28. maj 2025 foreholdt Overerstatnings- og taksationskommissionen ovenstående nye oplysninger. Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 12. juni 2025 meddelt Erstatnings- og taksationskommissionen, at delafgørelsen af 12. marts 2025 hjemvises til fornyet behandling på baggrund af de nye oplysninger.

Erstatnings- og taksationskommissionen genoptager således behandlingen af sagen og træffer hermed afgørelse om ændring af delafgørelsen om værdien af Ansøger1's kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020.

Nærværende reviderede delafgørelse træder således i sin helhed i stedet for delafgørelse af 12. marts 2025. Klagefristen, jf. afsnit 16, løber således fra modtagelsen af nærværende afgørelse.

Erstatnings- og taksationskommissionen har foretaget ændringer i afsnit 2, 5.4, 6.1.4.1, 6.1.7, 6.2.2, 6.2.2.1, 6.3 og 6.4 samt i bilag 1, bilag 1a, bilag 1b, bilag 4 og bilag 4b. Ændringerne indebærer en reduktion af beregningerne vedrørende den kompensationsberettigede virksomhed efter både DCF-modellen og substansværdimodellen samt en reduktion af kommissionens skøn over værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020 fra 38.500.000 kr. til 37.500.000 kr.

Det bemærkes, at virksomheden i klagen af 8. april 2025 over delafgørelsen af 12. marts 2025 har anført, at *"Erstatnings- og taksationskommissionen har i Delafgørelsen slet ikke forholdt sig til den nye vurderingsrapport fra* Person2 *der slet ikke omtales i kommissionens afgørelse."* Kommissionen bemærker, at den nævnte vurderingsrapport er behandlet på side 64 og 65 i delafgørelse 1 af 12. marts 2025. Vurderingsrapporten fra Person2 er således indgået i kommissionens vurdering, men kommissionen har valgt ikke at lægge den til grund, idet vurderingsrapporten er baseret på en levetid for aktiverne, som adskiller sig væsentligt fra de anvendte levetider i regnskabet. Kommissionen har vurderet, at ikke er sandsynliggjort, at levetiderne og den lineære fysiske værdiforringelse, som anvendes i vurderingsrapporten, er retvisende.

Ovenstående begrundelse er tilføjet i kommissionens vurdering i afsnit 6.2.2 under "Andre anlæg, driftsmateriel og inventar".

## 2. Delafgørelse om værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020

Værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020 fastsættes skønsmæssigt til **37.500.000 kr.** (Afsnit 7).

Værdien er skønsmæssigt fastsat på baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger og nedenstående beregnede komponenter:

- Estimeret værdi af virksomheden (EV): 34.442.285,32 kr. (afsnit 6.3)
- Tillæg af driftsforpligtelser: 3.056.312 kr. (afsnit 6.4)

Ved senere opgørelse og udbetaling af kompensationen skal der bl.a. ske fradrag for:

- Tidligere udbetalt nedlukningskompensation: -9.738.333 kr. (Afsnit 8)

Kompensationen opgøres og udbetales først, når der er truffet afgørelse om den endelige kompensation. Det er en forudsætning for udbetalingen, at Ansøger1 har accepteret vilkårene fastsat i afsnit 10.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at alle forhold relateret til perioden efter den 4. november 2020, herunder Ansøger1's udgifter til sagkyndig bistand, vil blive behandlet i forbindelse med den endelige kompensationsopgørelse.

Opgørelsen af værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020 fremgår nedenfor af delafgørelse. Beregningen af den estimerede værdi af virksomheden fremgår af vedlagte værdiansættelsesberegning (bilag 1, bilag 1a og bilag 1b).

## 3. Sagens oplysning

### 3.1. Ansøgning, oplysningsskema og værdiansættelse

Ansøger1 har den 26. januar 2023 indsendt en ansøgning om kompensation som følgeerhverv og et udfyldt oplysningsskema med revisorerklæring og øvrige bilag. Der er herudover fremkommet supplerende oplysninger fra sagens parter.

Ansøger1 har i indlæg af 26. januar 2023 vedlagt markedsanalyse af den 4. november 2022 udfærdiget af Kopenhagen Fur i samarbejde med Deloitte, hvori der er foretaget en analyse af den forventede efterspørgsel, det forventede udbud samt den forventede pris på minkskind i perioden 2021 – 2030 med afsæt i en historisk analyse af markedet.

Ansøger1 har desuden indsendt en værdiansættelse af Ansøger1 som er udarbejdet med udgangspunkt i markedsanalysen og med bistand fra Deloitte og et dertil

hørende notat af 20. januar 2023, som indeholder en redegørelse for metode og forudsætninger for værdiansættelse af følgeerhvervsvirksomheden.

Til brug for værdiansættelsen har Ansøger1 indhentet en vurdering af markedsværdien af virksomhedens anlægsaktiver med undtagelse af fast ejendom fra Virksomhed1 ved Person1 . Person1 er desuden andelshaver i Ansøger1 . Ansøger1 har derudover indhentet supplerende vurderingsrapport af 13. april 2024 udarbejdet af Person2

På baggrund af Deloittes gennemgang af EY's værdiansættelsesrapport har Deloitte udarbejdet en opdateret værdiansættelsesrapport af 13. juni 2024 baseret på en DCF-model. Denne rapport vedlægges som virksomhedens eget bilag 30 og erstatter Deloittes oprindelige værdiansættelsesrapport af 20. januar 2023.

Værdiansættelsen er vedlagt som bilag 3b.

Der henvises derudover til sagens materiale, som fremgår af den vedlagte materialesamling (bilag 3) samt af det vedlagte oplysningsskema (bilag 3a).

*Anlægskartotek*
Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, at virksomhederne skal indsende et anlægskartotek (herefter benævnt § 18 a-anlægskartotek) og et oversigtskort.

Minksekretariatet anmodede Ansøger1 om at indsende et § 18 a-anlægskartotek og et oversigtskort i august 2024. I indlæg af 22. august 2024 oplyste virksomheden, at man ikke har anvendt de vedhæftede skemaer, da der ifølge virksomheden ikke er blankettvang. Virksomheden genindsendte nedenstående dokumenter i stedet for et § 18 a-anlægskartotek og et oversigtskort:

- Anlægskartotek fra revisor
- Vurderingsrapport fra Person1 samt fotodokumentation
- Revurderingsrapport fra Person1
- Regnskabsdokumentation
- Redegørelser for differencer

Idet ovenstående ikke udgør et § 18 a-anlægskartotek, udarbejdede Minksekretariatet et udkast til et § 18 a-anlægskartotek på baggrund af virksomhedens oprindeligt indsendte anlægskartotek fra virksomhedens revisor. Minksekretariatet fremsendte den 9. september 2024 udkastet til § et 18 a-anlægskartotek samt en række spørgsmål vedrørende § 18 a-anlægskartoteket til Ansøger1

Ansøger1 har i indlæg af 10. oktober 2024 – og som svar på Minksekretariatets anmodning – opdateret § 18 a-anlægskartoteket samt anført, at der er en række aktiver i rapporten fra Virksomhed1 , som ikke er med i § 18 a-anlægskartoteket. Derfor har virksomheden gjort gældende, at der skal tages udgangspunkt i rapporten fra Virksomhed1 , som ifølge virksomheden er en minutiøs gennemgang af samtlige aktiver med fotodokumentation, og hvor tilstedeværelsen er verificeret i forbindelse med besigtigelsesforretningen.

Ansøger1 er den 25. oktober 2024 blevet anmodet om at indføre de manglende aktiver i § 18 a-anlægskartoteket, men virksomheden har i indlæg af 28. oktober 2024 oplyst, at det er ikke muligt at angive aktiver på grundlag af rapporten fra Virksomhed1 sammenholdt med selskabets § 18 a-anlægskartotek, da det ikke er samme forudsætninger, der er lagt til grund for de to opgørelser. Virksomheden fastholder, at rapporten fra Virksomhed1 skal lægges til grund.

Ansøger1 oplyste i indlæg af 10. oktober 2024, at virksomheden ikke har indsendt et oversigtskort efter nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a. Virksomheden har i stedet henvist til rapporten fra Virksomhed1 v/Person1 hvor Person1 har noteret, i hvilke rum de forskellige aktiver befinder sig.

Finansiel Stabilitet har i indlæg af 21. oktober 2024 bemærket, at der mangler et oversigtskort, at der mangler stelnummer/model/serienummer i kolonne F på relevante aktiver i fanen "driftsmateriel og -inventar", og at Finansiel Stabilitet ønsker, at virksomheden indfører de aktiver, som Ansøger1 mener mangler, i anlægskartoteket.

Ansøger1 er blevet forelagt Finansiel Stabilitets høringssvar og har i indlæg af 1. november 2024 anført, at det ikke er muligt at placere aktiverne på et oversigtskort, men at alle aktiverne på virksomheden er oplistet og fotodokumenteret i henhold til vurderingsrapport udarbejdet af Virksomhed1 ved Person1 Virksomheden har endvidere anført, at virksomheden ikke har mulighed for at efterkomme ønsket om stelnumre mv.

Kommissionen bemærker, at det ikke har været muligt at sammenholde aktivernes værdier i vurderingsrapporten med de bogførte værdier, da navnene angivet i vurderingsrapporten for de fleste aktiver ikke havde samme ordlyd som i bogføringssystemet. Dermed er det heller ikke muligt for kommissionen på den baggrund at forholde sig til, hvilke aktiver der var til stede den 4. november 2020, men alene på tidspunktet for Person1's besigtigelse.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 17. januar 2025 anført følgende:

> *"Fødevarestyrelsen er enig [med kommissionen] i, at det påhviler følgeerhvervsvirksomhederne, herunder* Ansøger1 *at opfylde nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, herunder at*

*udfylde et tilstrækkeligt oversigtskort og anlægskartotek, og at dette er et vilkår for udbetaling af kompensation.*
*Det bemærkes herved, at oplysningerne skal anvendes til fastsættelse af kompensation og til identifikation af de aktiver, som overtages, således at der ikke kan opstå tvivl om, hvilke aktiver der indgår i kompensationen og derfor skal overdrages til staten. Fødevarestyrelsen henviser til høringsnotatet af 1. juli 2024 i forbindelse med ændringen af nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, høringsnotatets side 13-15."*

Ansøger1 har i indlæg af 17. januar 2025 vedlagt en redegørelse fra Deloitte. Deloitte anfører i redegørelsen, at forskellen på anlægskartoteket og vurderingsrapporten er, at vurderingsrapporten indeholder mindre nyanskaffelser og hjælpematerialer, som gennem årene er udgiftsført i årsrapporterne. Indhandling af anlægsaktiver mod pelsning af mink fremgår ikke af anlægskartoteket, men er indeholdt i opgørelsen foretaget af Virksomhed1. Deloitte har derudover også anført, at vurderingsrapporten fra Virksomhed1 er retvisende.

Ansøger1 har i indlæg af 29. januar 2025 anført følgende:

*"For en ordens skyld skal jeg bemærke, at under pkt. 208 er anført 44.300 stk. taner, som er det reelle antal taner, der findes på pelseriet, og som er det der er medtaget i* Virksomhed1 *vurderingsrapport, som er valideret af* Person2

*Som tidligere meddelt har Erstatnings- og taksationskommissionen anført, at denne rapport ikke skal lægges til grund, men det skal revisorens anlægskartotek.*

*I revisorens anlægskartotek er der væsentlig færre taner, da en del af anskaffelserne er fratrukket i driftsresultatet under småanskaffelser med den følge, at* Ansøger1 *ikke får erstatning for alle de anførte taner.*

*Det er et af de forhold, der vil blive drøftet med Overerstatnings- og taksationskommissionen, da det forekommer åbenbart forkert, at der er tilsidesat faktuelle oplysninger, der ikke kan stilles spørgsmålstegn ved, til fordel for et anlægskartotek, der ikke er opdateret og ajourført.*

*Videre kan det oplyses, at der hos* Ansøger1 *a.m.b.a. findes 5 stk. aktiver som er registeret som rullende materiel, men at der alene fremgår 2 stk. rullende materiel af revisors anlægskartotek – og sådan er der flere eksempler."*

Ansøger1 har i indlæg af 3. februar 2025 indsendt et anlægskartotek og oversigtskort, som er baseret på virksomhedens bogførte anlægskartotek.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er virksomhedens bogførte anlægskartotek, som skal anvendes til udarbejdelsen af anlægskartoteket i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a. Kommissionen vurderer derfor, at rapporten fra Virksomhed1 ikke skal lægges til grund for opgørelsen af værdien af den kompensationsberettigede virksomhed. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at virksomhedens anlægskartotek er underskrevet af virksomhedens revisor og dermed bør være retvisende. Derudover har kommissionen lagt vægt på, at det ikke har været muligt at afstemme kostpriserne mellem vurderingsrapporten udarbejdet af Virksomhed1 og anlægskartoteket. Kommissionen har endvidere lagt vægt på, at EY har spurgt ind til kostpriserne, og at Ansøger1 ikke har været i stand til at redegøre for forskellene heri.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer på baggrund af ovenstående, at det anlægskartotek og oversigtskort, som virksomheden indsendte hhv. den 22. januar 2025 og den 3. februar 2025, opfylder nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a.
Kommissionen har i den forbindelse også lagt vægt på, at virksomheden har besvaret Finansiel Stabilitets spørgsmål.

Kommissionen vurderer herefter, at der ved værdiansættelsen skal tages udgangspunkt i anlægskartoteket af 3. februar 2025 og i oversigtskortet af 22. januar 2025.

Kommissionen bemærker, at der er fire aktiver i virksomhedens oprindeligt indsendte anlægskartotek, som har en negativ bogført værdi og negativ anskaffelsespris. Det drejer sig om de aktiver, som sidenhen har fået aktiv ID-nr. 317, 318, 319 og 420. Virksomheden har i indlæg af 28. oktober 2024 oplyst, at aktiv ID-nr. 317, 318, 319 og 420 er rabatter på andre anlægsaktiver i anlægskartoteket, men at virksomheden ikke har mulighed for at forklare, hvilke aktiver aktiv ID-nr. 317, 318, 319 og 420 vedrører. Kommissionen lægger herefter til grund, at de aktiver, der er anført med en negativ bogført værdi, er udtryk for rabatter på eksisterende aktiver omfattet af substansværdien.

Kommissionen har derudover bemærket en række aktiver i anlægskartoteket, som "opskriver" de øvrige aktivers værdi. Det er aktiver som anlægsaktiv ID-nr. 365 (Leje af lift), 370 (Timer 16/11-27/11) og 376 (Montering af bånd). Kommissionen lægger herefter til grund, at de er udtryk for opskrivning af eksisterende aktiver omfattet af substansværdien.

På baggrund af anlægskartoteket af 3. februar 2025 og i oversigtskortet af 22. januar 2025 er der udarbejdet en oversigt over kompensationsberettigede aktiver, som er vedlagt som bilag 4. Oversigtskortet er vedlagt som bilag 4a.

### 3.2. Besigtigelsesforretningen

Den 22. juni 2023 foretog erstatnings- og taksationskommissionen en besigtigelsesforretning hos Ansøger1 på Adresse1 .

Der henvises til det vedlagte besigtigelsesreferat, som fremgår af materialesamlingen (bilag 3).

### 3.3. Indhentelse af sagkyndig bistand

Formanden for erstatnings- og taksationskommissionen kan under en sags behandling anmode særligt sagkyndige om bistand, herunder til at afgive vejledende udtalelser, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionen har besluttet at inddrage de tidligere indhentede markedsanalyser for den danske og globale minkbranche pr. den 4. november 2020 udarbejdet af EY-Parthenon og KPMG. Markedsanalyserne blev indhentet som en del af oplysningsgrundlaget i erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser om kompensation til 2022-063969 som følgeerhverv. Der henvises til markedsanalyserne, som fremgår af materialsamlingen (bilag 3).

Erstatnings- og taksationskommissionen har desuden anmodet EY om at udarbejde en værdiansættelse af Ansøger1 EY's værdiansættelse af Ansøger1 er del af oplysningsgrundlaget i erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse om værdien af den kompensationsberettigede virksomhed den 4. november 2020 til Ansøger1

Med baggrund i praksis har Minksekretariatet som led i opdraget til EY fastlagt, at fremskrivningerne skal baseres på KPMG's forventninger til markedsudviklingen i minkerhvervet, en 10-årig eksplicit fremskrivningsperiode samt en forventet inflation på 1,2 pct. p.a. på kort og lang sigt. Det bemærkes, at erstatnings- og taksationskommissionen på ingen måde er bundet af disse forudsætninger.

Der henvises til EY's endelige værdiansættelse af Ansøger1 (Bilag 3c).

Minksekretariatet har den 15. marts 2024 sendt sagsmateriale, herunder EY's værdiansættelsesrapport, i høring ved parterne. Fødevarestyrelsen har afgivet høringssvar den 12. april 2024. Ansøger1 har afgivet høringssvar den 19. april 2024. Parternes synspunkter er inddraget løbende i de relevante afsnit nedenfor.

### 3.4. Høringssvar

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 13. december 2024 sendt forslag til afgørelse i høring hos parterne.

Ansøger1 og Fødevarestyrelsen har fremsendt høringssvar af henholdsvis 17. december 2024 og den 17. januar 2025.

Erstatnings- og taksationskommissionen har løbende fremsendt parternes indlæg til de øvrige parter.

Ansøger1 har i indlæg af 17. december 2024 anført følgende:

> *'Ansøger1 ønsker en afgørelse i sagen med henblik på at indbringe afgørelsen overfor Overerstatnings- og Taksationskommissionen.*
>
> *Der er en række bemærkninger til forslaget, men Ansøger1 synspunkter synes ikke at blive hørt, hvorfor disse vil blive fremført overfor Overerstatnings- og Taksationskommissionen"*

Fødevarestyrelsen har generelt anført, at styrelsen henviser til Fødevarestyrelsens tidligere høringssvar, til Fødevarestyrelsens sammenfattende skriftlige indlæg samt til det anførte på partsmødet, som fastholdes. Fødevarestyrelsens øvrige bemærkninger er løbende indarbejdet i afgørelsen.

Erstatnings- og taksationskommissionen har forholdt sig til parternes indlæg. Såfremt indlæggene konkret har givet anledning til ændringer eller bemærkninger fra erstatnings- og taksationskommissionen, er disse indsat og behandlet i de relevante afsnit eller bilag.

## 4. Retligt grundlag

Følgeerhverv, der er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, modtager kompensation opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14.

Det følger af § 15, stk. 1, at følgeerhvervsvirksomheden kan modtage kompensation for ikke-minkrelateret virksomhed, som ikke på rimelig måde umiddelbart kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den minkrelaterede virksomhed opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.

Godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand er fastlagt efter § 29, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 (herefter "erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen").

Fremgangsmåden for fremsendelse af afgørelse er beskrevet i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 20.

For at kompensationen kan udbetales skal vilkårene og kravene i dette forslag til afgørelse samt nedlukningsbekendtgørelsens §§ 16-18 a, og § 20, § 20 a, stk. 2, § 20 b, stk. 2 og 3, og § 21, stk. 2 og 3, være opfyldt.

Kompensationsbeløbet fordeles mellem rettighedshavere efter nedlukningsbekendtgørelsens § 23, renter reguleres i nedlukningsbekendtgørelsens § 24, fradrag reguleres i nedlukningsbekendtgørelsens §§ 25-27, og krav om tilbagebetaling reguleres i nedlukningsbekendtgørelsens § 28.

Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i bl.a. § 8 i lovbekendtgørelse af 1. juni 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (herefter "minkloven").

Det følger af minklovens § 8 b, stk. 1, at det er et vilkår for kompensation som følge af forbuddet mod hold af mink, at staten erhverver ejendomsret til den faste ejendom, løsøre og immaterielle rettigheder og alle øvrige aktiver, som ejes af og blev anvendt i den minkrelaterede virksomhed uanset graden af anvendelse i den minkrelaterede virksomhed, og som der ydes kompensation for. Staten overtager ikke virksomhedens gæld.[1]

Det fremgår tilsvarende af minklovens § 8 e, at det er et vilkår for eventuel kompensation for virksomhed, som ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, at staten erhverver ejendomsret til de aktiver, der har været anvendt i virksomheden, og som der ydes erstatning eller kompensation for.

## 5. Kompensationsberettiget virksomhed

### 5.1. Om Ansøger1

Ansøger1 er et andelsselskab med begrænset ansvar (A.M.B.A), som er ejet af danske minkavlere. Selskabet blev oprettet i 2013, og det første regnskab var derfor regnskabet fra 2013/14. Virksomhedens primære beskæftigelse er pelsning af mink. Virksomhedens omsætning, EBITDA og varelager er primært rettet mod minkproduktionen i Danmark. Pelsningen er sket fra ejendommen beliggende Adresse1 .

Ansøger1 har oplyst, at Ansøger1 var et kvalitetssikret (kontrolleret) minkpelseri under Kopenhagen Fur, hvilket betød, at Ansøger1 var underlagt Kopenhagen Furs krav til håndtering og opbevaring af minkskind samt kvalitetskontrol. Som følge heraf kunne Ansøger1's kunder allerede i november ved indleveringen til Ansøger1 modtage minkskindforskud på ca. 100 kr. pr. mink, hvilket forbedrede likvidi-

[1] Notat om høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet af 15. april 2021, side 21.

teten hos kunderne (minkavlerne) betydeligt. Videre tilbød Kopenhagen Fur finansiering af pelsningen, såfremt der blev pelset på et kvalitetssikret (kontrolleret) pelseri. Kunderne (minkavlerne) fik derfor en betydelig konkurrencefordel ved at få pelset hos Ansøger1 .

Ansøger1 har oplyst, at de sænkede deres priser for at øge deres markedsandel. Denne prisstrategi manifesterede sig specielt i 2018/19 og 2019/20, hvor markedsandelen lå over niveauerne fra tidligere år og pelsningspriserne lå under niveauerne fra tidligere år. Strategien var at fastholde markedsandele fra 2018/19 til 2019/20.

Ansøger1 har på baggrund af ovenstående valgt at fremskrive omsætningen fra pelsning på baggrund af gennemsnittet fra regnskabsårene 2018/19 til 2019/20. Ansøger1 har derimod valgt at fremskrive øvrige indtægter samt omkostningsniveauerne på baggrund af gennemsnittet fra regnskabsårene 2013/14 til 2019/20, da Ansøger1 vurderer, at prisstrategien ikke påvirkede omkostningsstrukturen.

EY har i modsætning til Ansøger1 som udgangspunkt valgt at fremskrive både markedsandele, pris samt omkostninger på baggrund af regnskaberne fra 2018/19 til 2019/20. Der er imidlertid enkelte omkostningsposter, der er baseret på en alternativ måleperiode, idet der er konkrete omstændigheder, der taler herfor. Der henvises i den forbindelse til afsnit 6.2, hvor det nærmere beskrives.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at Ansøger1's markedsandel, pris samt omkostninger som udgangspunkt skal fremskrives på baggrund af regnskaberne fra 2018/19 til 2019/20. Såfremt der er konkrete omstændigheder, der taler herfor, vurderer kommissionen, at en alternativ måleperiode kan anvendes. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at kommissionen finder det sandsynliggjort, at den ændrede prisstrategi påvirker omkostningsstrukturen, idet en ændret prisstrategi normalvis også påvirker omkostningsstrukturen.

## 5.2. Ansøger1's kompensationsberettigelse

Følgeerhvervsvirksomheder, der er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, modtager kompensation for værdien af virksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14.

Erstatnings- og taksationskommissionen traf den 8. juli 2022 delafgørelse om, at Ansøger1 opfylder betingelserne for at være berettiget til at modtage kompensation som følgerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. § 2, stk. 2, litra b, og § 14, stk. 2, i nedlukningsbekendtgørelsen (materialesamlingens s. 14).

### 5.3. Påkrævede godkendelser og tilladelser mv.

Tildeling og udbetaling af kompensation forudsætter efter nedlukningsbekendtgørelsens § 17, at den virksomhed, som søges kompenseret den 4. november 2020, var i overensstemmelse med de påkrævede godkendelser og tilladelser til virksomheden. I modsat fald foretages der i henhold til bestemmelsen en forholdsmæssig reduktion i kompensationen.

Ansøger1 har oplyst, at de ikke har en miljøgodkendelse, og at Kommune1 har oplyst, at det ikke er nødvendigt for virksomheden at have en miljøgodkendelse.

Pelserier skal have en godkendelse efter artikel 24 i biproduktforordningen (EF nr. 1069/2009 af 21. oktober 2009).

Erstatnings- og taksationskommissionen har modtaget en liste fra Fødevarestyrelsen over relevante virksomheder, der har en artikel 24-godkendelse. Ansøger1 fremgår af denne liste.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer herefter, at Ansøger1 har drevet virksomheden i overensstemmelse med de påkrævede godkendelser og tilladelser.

### 5.4. Værdiansættelsesobjekt

Erstatnings- og taksationskommissionen skal foretage en afgrænsning af, hvad der er en del af virksomhedens minkrelaterede virksomhed, da det kun er denne del af virksomheden, som kompenseres efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1. Der skal derudover foretages en vurdering af, om virksomheden har ikke-minkrelateret virksomhed, som ikke på rimelig måde umiddelbart kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, og som derfor kan kompenseres efter nedlukningsbekendtgørelsens § 15.

Ansøger1 har oplyst om en indtægt, som ikke er direkte relateret til pelsning:

- Lejeindtægter fra lagerhal beliggende Adresse1 .

Det følger af minklovens § 8 b, stk. 1, at det er et vilkår for modtagelse af kompensation som følgeerhverv, at staten erhverver ejendomsret til den faste ejendom, som ejes af og blev anvendt i den minkrelaterede virksomhed uanset graden af anvendelse i den minkrelaterede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at lejeindtægterne fra lagerhallen er kompensationsberettigede efter nedlukningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at lagerhallen er en del af den faste ejendom, som er anvendt i den minkrelaterede virksomhed, og som dermed overtages af staten Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at lejeindtægten udgør ikke-minkrelateret virksomhed, som ikke på rimelig

måde umiddelbart kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den minkrelaterede virksomhed, idet lejeindtægten ikke kan finansiere hele den ejendom, som Ansøger1 har drevet sin virksomhed fra beliggende Adresse1 .

*Leasede aktiver*
Virksomheden har i det anlægskartotek, som virksomheden indsendte med oplysningsskemaet, angivet, at følgende aktiver var leaset den 4. november 2020:

- 4 stk. skrabeautomater, 3 stk. kropstromler (Aktiv ID-nr. 435)
- 50 stk. Maxivogne, Jasopels, bilag 1506 (Aktiv ID-nr. 436)

Aktiv ID-nr. 435 og 436 er oplistet på balancen i virksomhedens regnskab 2019/20.

Ansøger1 har i indlæg af 18. april 2023 anført, at "Jasopels sug til kropstrops", som er en del af aktiv ID-nr. 435, er frikøbt fra leasingselskabet mod betaling af kr. 50.000 den 4. januar 2021.

Ansøger1 har til besigtigelsen oplyst, at såfremt leasingaktiverne ikke allerede er frikøbt, ville leasingaktiverne blive frikøbt.

Ansøger1 har i anlægskartoteket, som er sendt til Minksekretariatet den 28. september 2024, anført, at aktiv ID-nr. 435 og 435 er ejet af virksomheden.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer på baggrund af ovenstående, at aktiv ID-nr. 435 og 436 er finansielt leasede aktiver, hvorfor de pågældende aktiver skal indgå i kompensationen, idet finansiel leasing efter kommissionens opfattelse må sidestilles med et lånefinansieret køb af et aktiv ved opgørelsen af kompensation for permanent nedlukning.

Det er et vilkår, at virksomheden inden overtagelsesdagen har frikøbt de finansielt leasede aktiver, jf. pkt. 10.

*Aktiver købt efter 4. november 2020*
Det fremgår af anlægskartoteket pr. 31. december 2020, at aktiv ID-nr. 105 (Roterblink), 106 (detektor), 443 (Plastkar), 444 (76 mtr. Bånd til fyr) og 446 (Kar) er erhvervet efter 4. november 2020.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at plastkarrene blev indkøbt for at gennemføre pelsningerne i sæsonen 2020/2021 som følge af regeringens beslutning om hurtig aflivning af de danske mink og har således været en nødvendighed i Ansøger1 virksomhed i forbindelse med nedlukningen af det danske minkerhverv.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at aktiv id nr. 106, 443, 444 og 446 ikke skal indgå i kompensationsopgørelsen af virksomheden, da virksomheden ikke ejede aktiverne pr. 4. november 2020, jf. afsnit 6.2.2.

I forbindelse med behandlingen af virksomhedens sag om dispositioner i mellemperioden (delafgørelse 2) har EY i mellemperioderapporten, side 20, anført, at rotorblink (aktiv id-nr. 105) til en værdi af 6.995 blev monteret på ejendommen den 5. november 2020, men var leveret til virksomheden før 4. november 2020.

Kommissionen finder på baggrund af de nye oplysninger i EY's mellemperioderapport, at rotorblinket var ejet af virksomheden den 4. november 2020, og at aktivet dermed er kompensationsberettiget og skal overtages af staten. Da rotorblinket er monteret på virksomhedens bygning på den faste ejendom, skal aktivet anses som en del af den faste ejendom. Henset til den beskedne værdi af aktivet finder kommissionen ikke anledning til en ændret vurdering af værdien af den faste ejendom (20 mio. kr.) som fastsat i afsnit 6.2.2.

Erstatnings- og taksationskommissionen tager stilling til, hvorvidt Ansøger1 skal have kompensation for udgifterne til aktiv ID-nr. 443 (Plastkar) i den endelige afgørelse om kompensation og udbetaling (delafgørelse 2) som led i passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold, idet virksomheden har gjort gældende, at indkøb af plastkar efter den 4. november 2020 var nødvendige som følge af nedlukningen af det danske minkerhverv.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 7. marts 2025 anført, at de er enige med erstatnings- og taksationskommissionens vurdering ovenfor.

## 6. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af værdien af Ansøger1's kompensationsberettigede virksomhed

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved kommissionens delafgørelse om kompensation vurderet værdien af Ansøger1 den 4. november 2020 opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 14-15.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at opgørelsen skal ske med udgangspunkt i virksomhedens handelsværdi. Herved forstås det beløb, som virksomheden kunne have indbragt ved salg i det åbne marked inden for en rimelig og relativ kort salgsperiode forud for den 4. november 2020 ved salg til en kyndig erhverver med kendskab til de stedlige pris- og markedsforhold for virksomheder af den pågældende art og karakter.

Værdiansættelsen vil bero på en konkret vurdering foretaget af erstatnings- og taksationskommissionen på grundlag af oplysninger om virksomheden og dennes situation i perioden op til den 4. november 2020 samt forventningerne til perioden 2021-2030.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført, at anvendelsen af flere værdiansættelsestilgange styrker robustheden af en værdiansættelse.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at virksomheden vurderer, at kompensationen til virksomheden kan opgøres ved hjælp af følgende tre opgørelsesmetoder: 1) DCF-modellen, 2) "brugsværdien", som er substansværdien tillagt erstatning for mistet fremtidig indtjening 3) substansværdien. Ansøger1 anfører, at virksomheden har krav på den højeste værdi.

Erstatnings- og taksationskommissionen har opgjort værdien af virksomheden med udgangspunkt i 1) en kapitalværdibaseret model ("DCF-model"), hvor kommissionen foretager et skøn over værdien af virksomheden baseret på virksomhedens forventede frie pengestrømme (FCFF) i perioden 2021-2030 (afsnit 6.1), og 2) en substansværdimetode, hvor kommissionen foretager et skøn over den samlede salgsværdi af virksomhedens enkelte aktiver den 4. november 2020 (afsnit 6.2).

Kommissionen vurderer ikke, at "brugsværdien" i form af substansværdien tillagt erstatning for mistet fremtidig indtjening er en retvisende opgørelsesmetode, idet virksomheden enten skal værdiansættes ud fra den potentielle fremtidige indtjening (DCF-modellen) eller ud fra indtjeningen fra salg af aktiverne (substansværdimodellen). Virksomheden kan ikke værdiansættes ud fra både mistet fremtidig indtjening og salg af aktiverne, idet en sådan erstatningsopgørelse ville forudsætte, at virksomheden fortsat ville blive drevet videre samtidig med, at virksomheden ville blive nedlukket og alle aktiver frasolgt. Da begge forudsætninger ikke kan være til stede samtidig, vurderer kommissionen derfor ikke, at brugsværdien i form af substansværdien tillagt erstatning for mistet fremtidig indtjening er en retvisende opgørelsesmetode.

Erstatnings- og taksationskommissionen foretager herefter en samlet vurdering af virksomhedens handelsværdi den 4. november 2020 (afsnit 6.3).

### 6.1. Værdiansættelse efter DCF-modellen

Ansøger1 har i den oprindelig fremsendte værdiansættelse efter DCF-modellen opgjort værdien af virksomheden den 4. november 2020 til 55,1 mio. kr. På baggrund af Deloittes gennemgang af EY's værdiansættelsesrapport har Deloitte på vegne af Ansøger1 udarbejdet en opdateret værdiansættelsesrapport af 13. juni 2024 baseret på DCF-modellen, som opgør virksomhedens værdi til 60,4 mio. kr. ekskl. værdien af TAB.

EY har i den indhentede værdiansættelse opgjort værdien af Ansøger1 den 4. november 2020 til 26,9 mio. kr. Fødevarestyrelsens bemærkninger til værdiansættelserne fremgår af afsnit 6.

Både virksomheden og EY har baseret DCF-modellen på en række antagelser vedrørende forventninger til fremtiden for minkbranchen og for selve virksomheden under samtidig hensyntagen til den risiko, der er knyttet til virksomhedens drift. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af disse generelle forhold er nærmere beskrevet i afsnit 6.1.1.

Ansøger1 og EY har i deres værdiansættelse anvendt en fremskrivningsperiode fra 2021-2030. Erstatnings- og taksationskommissionen har i værdiansættelsen af Ansøger1 også anvendt en fremskrivningsperiode fra 2021-2030.

DCF-modellen tager for hvert år i fremskrivningsperioden udgangspunkt i en forventet nettoomsætning fratrukket forventede variable og faste omkostninger, hvilket udgør driftsresultat før afskrivninger, renter og skat (EBITDA) (afsnit 6.1.2). Herefter fratrækkes forventede afskrivninger på materielle og immaterielle anlægsaktiver og herefter fratrækkes en beregnet skat, så der beregnes et driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT) (afsnit 6.1.3).

I DCF-modellen kan de frie pengestrømme (FCFF) i følgeerhvervsvirksomhederne hvert år i fremskrivningen beregnes som driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT) med tillæg af forventede af- og nedskrivninger på materielle og immaterielle anlægsaktiver (afsnit 6.1.4) og fratrukket forventede ændringer i nettoarbejdskapital (afsnit 6.1.4.1) og forventede anlægsinvesteringer (afsnit 6.1.4.2).

De frie pengestrømme (FCFF) tilbagediskonteres herefter for både den fremskrevne periode og terminalperioden for at beregne nutidsværdien heraf (afsnit 6.1.5).

I afsnit 6.1.6 tages der stilling til, om der skal tillægges en tax amortization benefit (TAB).

Erstatnings- og taksationskommissionens samlede værdiansættelse efter DCF-modellen sammenholdes herefter med en værdiansættelse baseret på relative værdiansættelsesmetoder for at kontrollere, at resultatet af DCF-beregningen er retvisende. Kommissionen bemærker, at Ansøger1's EV efter DCF-modellen forventes at være den samme ved anvendelse af EVA-modellen (afsnit 6.1.7).

### *6.1.1. Generelle forhold af betydning for værdiansættelsen*

I det følgende tages stilling til forhold, der påvirker minkbranchen som helhed, og som kan have betydning for værdiansættelsen. Forudsætningerne, der lægges til grund i dette afsnit, anvendes

løbende i værdiansættelsen til fremskrivning og tilbagediskontering af pengestrømmene (FCFF) i virksomheden.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i delafgørelse af 12. marts 2024 i sagen 2022-063969 om erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse om kompensation pr. 4. november 2020 for permanent nedlukning af 2022-063969 (herefter "2022-063969") truffet afgørelse om, at produktionen af minkskind i perioden 2021-2030 skal fastlægges efter KPMG's markedsanalyse. Det betyder, at der i perioden 2021-2030 forudsættes en gennemsnitlig produktion af 13,4 millioner minkskind årligt i Danmark. Erstatnings- og taksationskommissionen har i førnævnte sag ligeledes truffet afgørelse om, at inflationen i fremskrivningsperioden skønsmæssigt skal fastsættes til 1,2 pct. p.a. Delafgørelsen er påklaget til Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført følgende:

> *"Fødevarestyrelsen har tidligere afgivet omfattende bemærkninger til den markedsanalyse, som er udfærdiget af Deloitte i samarbejde med Kopenhagen Fur, og som udgør en del af den fremsendte materialesamling i nærværende sag (materialesamlingen side 36-52).*
>
> *Fødevarestyrelsen lægger til grund, at de forhold, som der er truffet delafgørelse om i sagen vedrørende 2022-063969, herunder bl.a. spørgsmålet om minkskindpris og -mængder, ikke skal behandles igen i denne sag. Fødevarestyrelsen har derfor ikke kommenteret herpå."*

Ansøger1 har i indlæg af 19. april 2024 anført følgende:

> *'Ansøger1 anerkender ikke, at præmisserne i delafgørelsen vedrørende 2022-063969 lægges til grund i nærværende sag, idet Ansøger1 ikke har haft lejlighed til at procedere på disse forhold.*
>
> *[…]*
>
> *Ansøger1 anerkender ikke præmissen om, at fremskrivningen skal baseres på KPMG's fremskrivning af markedsudviklingen i minkerhvervet, idet Ansøger1 fastholder fremskrivningen af markedsudviklingen i minkerhvervet angivet i Kopenhagen Furs markedsrapport.*
>
> *[…]*

Ansøger1 *anerkender ikke præmissen om en inflation på 1,2 pct. p.a. på kort og lang sigt, idet* Ansøger1 *fastholder en inflation på 2 pct. (EY's Værdiansættelsesrapport s. 1, 11 og 14)*

*Der udarbejdet adskillige rapporter, der anviser en forventet inflation på 2 pct. p.a., og hvis man betragter forbrugerprisindekset, er dette steget fra et indeks i december 2020 på 103,4 til et forbrugerindeks i marts 2024 på 118,4, svarende til 15 pct., selvom der alene er tale om en periode på 3 år og 3 måneder.*

*Det er derfor ikke svært at konstatere, at en præmis om en inflation på 1,2 pct. p.a. er forkert."*

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at det fastholdes, at det er i direkte strid med taksationsbekendtgørelsens § 3, stk. 11, at der træffes afgørelse i den første af i alt 7 udvalgte prøvesager (sagen vedrørende 2022-063969 .), som herefter ukritisk overføres til de øvrige 6 udvalgte prøvesager, idet der herved reelt alene er tale om én prøvesag og ikke "et antal repræsentative sager" som forudsat i bestemmelsen, jf. Fødevarestyrelsens materialesamling s. 959 (§ 3, stk. 11) og Fødevarestyrelsens materialesamling s. 972 (§ 11, stk. 3).

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 vedhæftet notat "Kommentarer til KPMG-analyse af 17. marts 2023 om udviklingen i markedet for minkskind 2021-2030" udarbejdet af Peter Bogetoft, Dr.Merc., Professor CBS samt Rasmus Bogetoft, Ph.D., TT Adjunkt KU. Notatet konkluderer, at KPMG-analysen ikke lever op til god samfundsvidenskabelig praksis, idet det ikke er muligt at genskabe eller gennemskue KPMG's analyse, idet KPMG ikke har håndteret den usikkerhed, der er omkring analysens resultater, samt at der er usikkerhed i modellen og om modellen.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at der i perioden 2021-2030 ville have været en gennemsnitlig produktion af 13,4 millioner minkskind årligt i Danmark, og at inflationen i fremskrivningsperioden skønsmæssigt skal fastsættes til 1,2 pct. p.a., da disse forudsætninger er lagt til grund i erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse vedrørende 2022-063969 , da forudsætningerne er gældende for minkbranchen som helhed, og da erstatnings- og taksationskommissionen kan tilslutte sig begrundelserne i den nævnte delafgørelse, som kort angives nedenfor i afsnit 6.1.1.1 og 6.1.1.2. Der henvises til den fulde begrundelse i den førnævnte delafgørelse.

Kommissionen skal til ovenstående bemærke, at kommissionen ikke er bundet af hverken EY's værdiansættelsesrapport, herunder forudsætningerne i rapporten, eller af andre kommissioners isolerede vurderinger. Ovenstående vurderinger er udtryk for kommissionens aktive stillingtagen

til de pågældende emner, partsindlæg mv. og har været genstand for votering på samme vis som de øvrige emner.

#### 6.1.1.1. Begrundelse for valg af skindmængder

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer i overensstemmelse med EY-Pantheons markedsanalyse og KPMG's markedsanalyse, at den danske produktion ville have været relativt stabil i perioden 2021-2030.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved vurderingen af gennemsnittet af den danske produktion af minkskind i perioden 2021-2030 lagt vægt på i) forventning til efterspørgsel, ii) forventning til minkskind solgt på auktion (udbud) og iii) forventning til pris.

For så vidt angår forventningen til efterspørgslen (i) vurderer erstatnings- og taksationskommissionen, at den lettere stigende efterspørgsel alt andet lige ville have haft en positiv indvirkning på antallet af minkskind solgt på auktion.

For så vidt angår forventningen til antallet af minkskind solgt på auktion (ii) vurderer erstatnings- og taksationskommissionen, at der skal tages højde for frigivelsen af Kopenhagen Furs varelagers påvirkning på markedet i perioden 2021-2024, og at i overensstemmelse med KPMG's markedsanalyse efter salget af Kopenhagen Furs varelager måtte forventes at ske en normalisering af produktionen, hvor de skind, der ville blive produceret, ville blive solgt på auktion. Der ville som følge af normaliseringen ske en tilpasning i markedet mellem udbud og efterspørgsel. Kommissionen har i den forbindelse særligt fundet at kunne tilslutte sig vurderingen i KPMG's markedsanalyse, hvorefter normaliseringen ville ske efter en periode med overproduktion og varelagerophobning som følge af en for stor forventet efterspørgsel på det kinesiske marked samt følgerne af COVID-19 med nedlukninger m.v.

Kommissionen vurderer i overensstemmelse med KPMG's markedsanalyse, at den positive påvirkning af udbuddet som følge af frigivelsen af Kopenhagen Furs varelager alt andet lige ville have påvirket produktionen af danske minkskind negativt i perioden 2021-2024.

For så vidt angår forventningen til priserne (iii) vurderer erstatnings- og taksationskommissionen, at der i perioden 2021-2030 ville have været en prisstigning sammenlignet med 2020-niveauet. Kommissionsmedlemmerne vurderer dog, at prisstigningen i skindpriserne ikke ville have været på et sådant niveau, at det ville have medført en væsentlig stigning i produktionen af danske minkskind.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer i den forbindelse, at den forventede skindpris på danske skind ville have medført, at en række danske minkavlere ville have stoppet produk-

tionen. Dette understøttes efter kommissionens opfattelse af, at flere minkavlere allerede forud for den 4. november 2020 havde indstillet produktionen grundet lave skindpriser.

Erstatnings- og taksationskommissionen har endvidere ved vurderingen lagt vægt på den seneste historiske udvikling i det danske minkerhverv, herunder antallet af bedrifter, der i overensstemmelse med det af Kopenhagen Fur oplyste har været faldende siden begyndelsen af 1990'erne, og det producerede antal danske minkskind, som har været faldende de seneste år forud for den 4. november 2020.

Kommissionen anser det for sandsynligt, at der fortsat ville være sket en konsolidering i minkbranchen, herunder af antallet af bedrifter, der har været faldende siden begyndelsen af 1990'erne, og det producerede antal danske minkskind, som har været faldende de seneste år forud for den 4. november 2020.

Kommissionen vurderer på denne baggrund, at effekten af en fortsat konsolidering i branchen ville have en neutral effekt på den samlede produktion af danske minkskind i perioden 2021-2030.

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af blandt andet ovenstående vurderet, at der i perioden 2021-2030 ville have været en gennemsnitlig produktion af 13,4 millioner minkskind årligt i Danmark, hvilket er i overensstemmelse med KPMG's markedsrapport. Der henvises til delafgørelsen vedrørende 2022-063969 for den fulde begrundelse.

#### 6.1.1.2. Begrundelse for valg inflation

For så vidt angår forventningen til inflationen har erstatnings- og taksationskommissionen lagt særlig vægt på, at Det Økonomiske Råd i oktober 2020 har anført, at rådet forventede en gennemsnitlig stigning i forbrugerpriserne frem mod udgangen af 2025 på 1,2 pct. Kommissionen vurderer, at dette skønsmæssigt også vil være retvisende for perioden 2021-2030 samt på lang sigt.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det ikke vil være retvisende at anvende en inflationsforventning på baggrund af Finansministeriets økonomiske målsætninger (2,0 pct.), da dette ikke nødvendigvis er retvisende for markedets reelle forventninger til inflationen.

### *6.1.2. Driftsresultat før renter, afskrivninger og skat (EBITDA)*

Driftsresultat før renter, afskrivninger og skat opgøres som nettoomsætningen fra pelsning (afsnit 6.1.1.1) og øvrige driftsindtægter (afsnit 6.1.1.2) fratrukket omkostningerne til vareforbrug (afsnit 6.1.1.3) og andre driftsomkostninger (afsnit 6.1.1.4).

#### 6.1.2.1. Nettoomsætning fra pelsning

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere virksomhedens forventede nettoomsætning fra pelsning i perioden 2021-2030.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at nettoomsætningen kan beregnes som et produkt af 1) prisen pr. pelsning og 2) den fremskrevne mængde.

**1) Prisen pr. pelsning**
Både Ansøger1 og EY har fremskrevet prisen på pelsninger som et produkt af realprisen fremskrevet med inflationen.

For så vidt angår prisen pr. pelsning har både Ansøger1 og EY lagt til grund, at realprisen pr. pelsning i 2021-2030 forventes at udgøre 27,1 kr. (angivet i 2020-priser). Den forventede fremtidige pris pr. pelsning er beregnet på baggrund af Ansøger1 pris pr. pelsning i regnskabsårene 2018/19 og 2019/20 på henholdsvis 28,2 kr. og 26,0 kr. (angivet i 2020-priser). Ansøger1 fremskriver realprisen pr. pelsning med en inflation på 2,0 pct. p.a. i overensstemmelse med Kopenhagen Furs markedsanalyse, mens EY fremskriver realprisen pr. pelsning med en inflation på 1,2 pct. p.a. i overensstemmelse med KPMG's markedsanalyse.

Idet Ansøger1's realpris pr. pelsning i perioden 2018/19 til 2019/20 generelt var lavere end de forudgående år, har Minksekretariatet anmodet Ansøger1 om at redegøre for, hvorfor prisen pr. pelsning og markedsandelen fremskrives baseret på et gennemsnit af regnskabsårene 2018/19 og 2019/20, når omkostningerne er baseret på et gennemsnit over perioden fra 2013/14 til 2019/20. Hertil har Ansøger1 svaret følgende:

> *'Ansøger1 fulgte en strategi om at øge deres markedsandel. Denne strategi blev gennemført ved at være konkurrencedygtigt på pelsningsprisen. Strategien manifesterede sig specielt i 2018/19 og 2019/20, hvor markedsandelen lå over niveauerne fra tidligere år; pelsningspriserne lå under niveauerne fra tidligere år. Strategien var at fastholde markedsandele fra 2018/19 til 2019/20 og derfor er fremskrivningen af markedsandele (og pelsningspriser) baseret på denne periode. Omkostningsniveauerne er fremskrevet på basis af gennemsnittet 2013/14 til 2019/20 da ovenstående strategi ikke påvirkede omkostningsstrukturen."*

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*
Som anført ovenfor i afsnit 6.1.1.1 har erstatnings- og taksationskommissionen vurderet, at inflationen er 1,2 pct. pr. år i perioden 2021-2030.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at prisen pr. pelsning forventes at udgøre 27,1 kr. (angivet i 2020-priser) i fremskrivningsperioden (2021-2030) som fremskrives med en inflation på 1,2 pct. pr. år i perioden 2021-2030.

Kommissionen har lagt vægt på, at Ansøger1 har fastsat deres pris pr. pelsning ud fra en strategi om at udvide deres markedsandel, som manifesterede sig i regnskabsårene 2018/19 og 2019/20. Derfor finder kommissionen det mest retvisende, at realprisen pr. pelsning baseres på 2018/19-2019/20, idet perioden før 2018/19 afspejler en anden prisstrategi, jf. afsnit 5.1. Perioden før 2018/2019 vurderes som en konsekvens heraf ikke at være retvisende at anvende til at estimere prisen pr. pelsning i fremskrivningsperioden.

Kommissionen har desuden lagt vægt på, at både Ansøger1 og EY vurderer, at realprisen pr. pelsning retvisende kan opgøres som gennemsnittet for regnskabsårene 2018/19 og 2019/20.

**2) Fremskrivning af mængder**

Både Ansøger1 og EY har fremskrevet antallet af pelsninger som et produkt af den danske minkproduktion og Ansøger1 markedsandel.

Ansøger1 har opgjort den danske minkproduktion efter Kopenhagen Furs markedsanalyse (19,1 mio. minkskind i gennemsnit i perioden 2021-2030), og EY har anvendt KPMG's markedsanalyse (13,4 mio. minkskind i gennemsnit i perioden 2021-2030).

For så vidt angår markedsandelen har både Ansøger1 og EY lagt til grund, at Ansøger1's forventede fremtidige markedsandel ville være 6,3 pct. af alle pelsninger af danskproducerede minkskind. Den forventede fremtidige markedsandel er beregnet på baggrund af gennemsnittet af Ansøger1 markedsandel i regnskabsårene 2018/19 og 2019/20 på henholdsvis 6,9 pct. og 5,7 pct. af minkproduktionen i Danmark.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført følgende:

> *"[…] EY anfører, at* Ansøger1 *pelsede 880.000 mink i 2018/2019, hvilket angives til at være det højeste niveau for virksomheden (bilag 19 –* ***E s. 232****).*
>
> *Dette er faktuelt forkert, idet EY ikke inddrager nedlukningsåret 2020/2021.*
>
> *Antallet af pelsninger hos* Ansøger1 *har siden etableringen været stødt stigende og i slutåret 2020/2021 pelsede* Ansøger1 *i alt 991.104 mink.*
>
> *Hertil kommer, at* Ansøger1 *i tillæg hertil havde indgået aftaler om pelsning af yderligere* ***365.225 mink (ekskl. tæver)****, hvilke mink dog ikke blev pelset som følge*

*af, at de efter påkrav fra Staten blev slået ned og destrueret med skind. Som* ***Nyt bilag 32 (E s. 457-458)*** *vedlægges e-mail af 3. februar 2021 fra* Ansøger1 *indeholdende en opgørelse af de 365.225 mink (ekskl. tæver), som* Ansøger1 *skulle have pelset, såfremt minkene ikke var blevet destrueret med skind.*

*Ud af de 991.104 mink, der rent faktisk blev pelset, indgik tillige tæverne som udgjorde ca. 1/6 eller 165.184 mink, med den følge at* Ansøger1 *dersom branchen ikke var blevet lukket ned ville have pelset 825.920 med tillæg af 365.225 eller i alt* ***1.191.145 skind i slutåret 2020/2021****. […]*

*Det fremhæves, at i perioden fra* Ansøger1 *etablering i 2013 har den danske produktion af mink været faldende, og* Ansøger1 *har således* ***vækstet kraftigt i en periode, hvor den danske minkproduktion har været i nedgang.***

*EY undlader således "behændigt" at benævne nedlukningsåret 2020/2021 for at tegne et billede af, at antallet af pelsninger hos* Ansøger1 *var faldende, hvorimod situationen netop var den stik modsatte, idet* Ansøger1 *havde det højeste antal pelsninger i selskabets levetid i 2020/2021."*

Ansøger1 har den 14. september 2024 indsendt nedenstående materiale som dokumentation for, at der var indgået aftale om pelsning primo november 2020 af mindst 1.191.145 minkskind, idet der var indgået aftaler om pelsning af 1.346.236 minkskind, som så efterfølgende blev nedreguleret til det faktiske antal.

- Ansøger1 har fremlagt en oversigt over pelsningsaftaler, faktura og prognose til pelsning 2020. Det fremgår af oversigten, at der frem til primo november 2020 er indgået pelsningsaftaler for i alt 1.328.105 mink. Det fremgår endvidere med håndskrevne noter, at der er fremsendt faktura vedrørende pelsning af i alt 1.346.236 mink, idet der, som det fremgår af oversigten, er mindre forskelle på det antal, som oprindeligt blev aftalt, og det antal der er faktureret.
- Ansøger1 har vedlagt samtlige fakturaer på pelsning af i alt 1.346.236 mink, der er fremsendt i perioden frem til primo november 2020, hvor minkerhvervet blev lukket ned.
- Efter endt pelsning, hvor man er blevet bekendt med det faktiske antal pelsninger, fremsendes en afsluttende faktura, og for at illustrere dette har Ansøger1 fremsendt vedrørende Person3 dels den oprindelige faktura på pelsning af 20.000 mink den 20. oktober 2020 og dels faktura af 31. december 2020, hvoraf fremgår, at der rent faktisk blev pelset 21.297 mink for Person3 .

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført følgende:

*"[…]* Ansøger1 *kan på ingen måde tiltræde EY's fremskrivning af antal pelsninger hos* Ansøger1 *i fremskrivningsperioden, der alene er fremskrevet i et stabilt niveau på 800.000 – 900.000 årlige pelsninger i hele fremskrivningsperioden (bilag 19 –* ***E s. 237****).*

*Antallet af pelsninger i EY's fremskrivning er således lavere end det faktiske antal pelsninger gennemført hos* Ansøger1 *i nedlukningsåret 2020/2021, jf. […] ovenfor. [...]*

*Hertil kommer, at* Ansøger1 *var et kvalitetssikret (kontrolleret) pelseri under Kopenhagen Fur og tilmed et af de største minkpelserier i Danmark.*

*De store kvalitetssikrede (kontrollerede) pelserier har gennem de sidste 10 år op til nedlukningen vundet betydelige markedsandele […]*

*Der henvises til notat af 24. april 2023 udarbejdet af Kopenhagen Fur ved Cand.Agro Jesper Clausen, der vedlægges som* ***Nyt bilag 34 (E s. 460-464)****, hvori der er foretaget en analyse af de forventede markedsandele for kvalitetssikrede (kontrollerede) pelserier i perioden 2021 – 2030. Det konkluderes, at markedsandelen for de kvalitetssikrede (kontrollerede) pelserier som minimum ville stige med 6 pct. om året frem til 2030.*

*Konklusionen er baseret på historiske data samt Kopenhagen Furs erfaringer og analyser af pelsningen af mink, der er gået fra, at den enkelte minkavler selv pelsede sine mink hjemme på minkfarmen til at dette skete på hos store industrielle og topmoderne minkpelserier i form af de kontrollerede (kvalitetssikrede) pelserier. […]*

*I EY's Værdiansættelse er der ikke taget højde for denne stigning i markedsandelen, idet antallet af pelsninger alene er fremskrevet ud fra en uændret, historisk markedsandel på 6,3 pct., selvom slutåret 2020/2021, der viser at markedsandelen udgjorde 9 pct., ikke er indregnet.*

***Dette giver naturligvis et helt forkert resultat, idet det medgives, at Deloitte ved deres værdiansættelse, der blev udarbejdet og indsendt i januar 2023, heller ikke har taget højde for dette forhold, idet dette forhold først efterfølgende (april 2023) er blevet oplyst.***

*Deloittes notat af 13. juni 2024 […] (bilag 29 –* ***E s. 339-341****) indeholder en opgørelse af værdien af* Ansøger1 *efter DCF-modellen ved forskellige scenarier relateret til det fremtidige antal pelsninger.*

*EY opgør værdien til **kr. 22,5 mio.** baseret på KPMG's markedsrapport og en konstant markedsandel på 6,3 pct. i hele fremskrivningsperioden, selvom markedsandelen i slutåret udgjorde 9 pct., jf. ovenfor.*

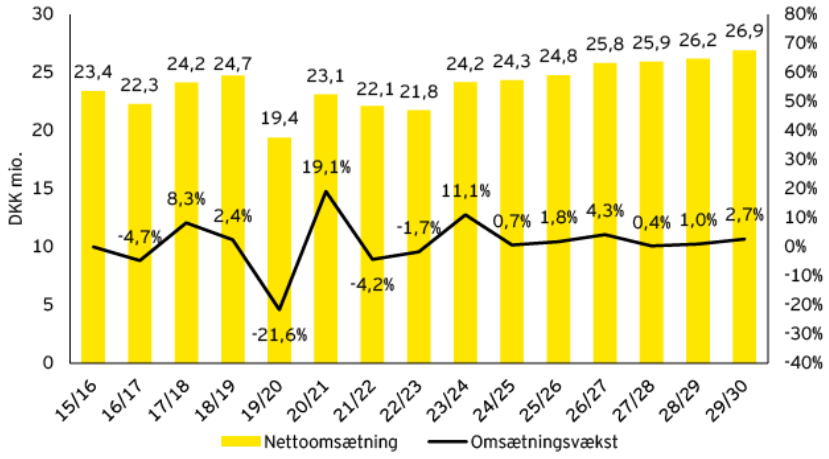
*Såfremt der i Deloittes Værdiansættelse tages højde for en øget markedsandel på 6 pct. om året, men fortsat anvender KPMG's markedsrapport, ville værdien af* Ansøger1 *efter DCF-modellen udgøre **kr. 74,9 mio.***

*Deloitte opgør værdien til **kr. 60,4 mio.** baseret på Kopenhagen Furs markedsrapport og en konstant markedsandel på 6,3 pct. i hele fremskrivningsperioden, selvom markedsandelen i slutåret udgjorde 9 pct., jf. ovenfor.*

*Såfremt der i Deloittes værdiansættelse tages højde for en øget markedsandel på 6 pct. om året, og fortsat anvender Kopenhagen Furs markedsrapport, ville værdien af* Ansøger1 *efter DCF-modellen udgøre **kr. 133 mio.**"*

Det bemærkes, at EY ikke opgør værdien til 22,5 mio. kr., som Ansøger1 skriver ovenfor. EY opgør omsætningen som følger:

Figur 8: Faktisk og forventet omsætning




Kilde: Historisk Oplysningsskema og EY's analyse.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Som anført ovenfor i afsnit 6.1.1.1 har erstatnings- og taksationskommissionen vurderet, at den danske produktion af minkskind i perioden 2021-2030 gennemsnitligt ville have været 13,4 mio. minkskind pr. år i overensstemmelse med KPMG's markedsanalyse.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at Ansøger1 kan forventes at have en markedsandel på 6,3 pct. i fremskrivningsperioden.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at både Ansøger1 og EY vurderer, at markedsandelen retvisende kan opgøres som gennemsnittet for regnskabsårene 2018/19 og 2019/20, idet Ansøger1 på dette tidspunkt ændrede prisstrategi, hvilket manifesterede sig i regnskabsårene 2018/19 og 2019/20.

Kommissionen har derudover lagt vægt på, at virksomheden ikke har dokumenteret, at Ansøger1 s historiske markedsandel beregnet på baggrund 2018/19 og 2019/20 ikke er retvisende, og at markedsandelen vil stige i fremskrivningsperioden. Kommissionen har blandt andet lagt vægt på, at virksomheden oprindeligt selv havde vurderet, at markedsandelen skulle opgøres på baggrund af regnskabsårene 2018/19 og 2019/20. Kommissionen har også lagt vægt på, at markedsandelen var nedadgående fra 2018/19 til 2019/20. Derudover har kommissionen lagt vægt på, at fakturaerne ikke er udtryk for den egentlige mængde pelsede mink, men en prognose om antallet af pelsede mink.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger1 kan forvente at have en årlig nettoomsætning på følgende i fremskrivningsperioden:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 23,1 mio. kr. | 22,1 mio. kr. | 21,8 mio. kr. | 24,2 mio. kr. | 24,3 mio. kr. | 24,8 mio. kr. | 25,8 mio. kr. | 25,9 mio. kr. | 26,2 mio. kr. | 26,9 mio. kr. |

#### 6.1.2.2. Øvrige driftsindtægter

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere de forventede øvrige driftsindtægter (indtægter af sekundær karakter i forhold til virksomhedens hovedaktivitet) relateret til driften for perioden 2021-2030.

Ansøger1 har oplyst i Ansøger1's værdiansættelse, at virksomhedens øvrige driftsindtægter består af følgende:

- Salg af savsmuld
- Udlejning af lagerhal
- Vask af minkskind mm.

| | 2015/16 | 2016/17 | 2017/18 | 2018/19 | 2019/20 |
|---|---|---|---|---|---|
| Pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter | 839.841 | 366.833 | 203.171 | 100.155 | 471.805 |
| Ikke-pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter (Lagerhal) | 564.933 | 228.022 | 281.400 | 31.000 | 14.500 |

Ansøger1's *værdiansættelse*

Ansøger1 har i deres værdiansættelse fremskrevet øvrige indtægter med 4,11 pct. svarende til gennemsnittet af det historiske forhold mellem nettoomsætning fra pelsninger og øvrige indtægter i årene 2013/14-2019/20. Det forudsættes således i Ansøger1 værdiansættelse, at øvrige indtægter følger omsætningsvæksten, som blandt andet påvirkes af de generelle forventninger til markedsudviklingen i minkbranchen.

Ansøger1 har anført følgende, da virksomheden blev spurgt om, hvorledes virksomhedens øvrige indtægter, herunder indtægter for udlejning af lagerhal, er afhængig af forventningerne til produktion af danske minkskind:

> *"I modellen er der anvendt en gennemsnitsbetragtning som er brugt til fremskrivning af alle indtægterne. Der kan være enkelte indtægter, der både kan være større eller mindre end den gennemsnitlige fremskrivning. Det bemærkes, at "øvrige indtægter" er en beskeden del af de samlede indtægter".*

*EY's værdiansættelse*

EY har i deres værdiansættelse inddelt Ansøger1 øvrige indtægter i henholdsvis pelsningsrelaterede og ikke-pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter. Pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter består af vask af minkskind, salg af savsmuld, øvrige indtægter og erstatninger. Ikke-pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter består af indtægter ved udlejning af lagerhal.

EY bemærker, at Ansøger1 øvrige pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter i regnskabsåret 2018/19 udgør en relativt begrænset andel af nettoomsætning fra pelsning, sammenlignet med perioden før og efter. EY finder det derfor mere retvisende at anvende et gennemsnit for pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter i perioden 2016/17 til 2019/20 fremfor udelukkende at anvende virksomhedens seneste to regnskabsår (2018/19-2019/20). Dette medfører, at pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter i fremskrivningsperioden udgør 1,3 pct. af nettoomsætningen fra pelsning svarende til ca. 0,3 mio. kr. i 2020/21. Disse tal inkluderer vask af minkskind.

EY har fremskrevet Ansøger1's ikke-pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter på baggrund af et gennemsnit af indtægterne målt i perioden 2018/19 til 2019/20, som giver et resultat på 22.810 kr. (angivet i 2020-priser) i forventet årlig indtægt af ikke-pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter. Dette inflationsreguleres efterfølgende med 1,2 pct. årligt i perioden 2021-2030.

Ansøger1's *høringssvar af 19. april 2024 og sammenfattende indlæg af 20. juni 2024*
Ansøger1 kan ikke tiltræde EY's fremskrivning af øvrige indtægter, der alene fastsættes til ca. kr. 300.000 om året i fremskrivningsperioden (Ansøger1's bilag 19 – E s. 239).

Ansøger1 har anført, at den lave fremskrivning i EY's værdiansættelsesrapport skyldes, at EY opdeler øvrige indtægter i pelsningsrelaterede øvrige indtægter og ikke-pelsningsrelaterede øvrige indtægter, hvorefter pelsningsrelaterede øvrige indtægter alene fremskrives på grund af gennemsnittet for 2016/17 – 2019/20, mens ikke-pelsningsrelaterede øvrige indtægter alene fremskrives på grundlag af gennemsnittet for 2018/19 – 2019/20. EY's valg af fremskrivningsperioder fremstår arbitrære og er ikke konsistente på tværs af finansielle poster.

Ansøger1 har endvidere anført, at desuden medtager EY ikke "vask af minkskind" under øvrige indtægter, hvilket er en fejl.

Der henvises til Deloittes notat af 13. juni 2024 med kommentarer til EY's værdiansættelsesrapport (Ansøger1's bilag 29 – Ekstrakt s. 341-342), hvor Deloitte nærmere har redegjort for forholdet.

Som Ansøger1's nye bilag 35 (Ekstrakt s. 465-469) har virksomheden vedlagt redegørelse af 17. juni 2024 udarbejdet af bestyrelsen i Ansøger1 der omfatter de væsentligste poster af øvrige indtægter hos Ansøger1 Det fremgår heraf, at Ansøger1 i perioden fra 2021 – 2030 ville have haft årlige øvrige indtægter på ca. kr. 1.600.000 fordelt på:

| | | |
|---|---|---|
| Indtægter fra udleje af tørvarelager | kr. | 525.720 |
| Indtægter fra udleje af fryserum | kr. | 240.000 |
| Indtægter fra fjernvarmeproduktion | kr. | 250.000 |
| Indtægter fra salg af savsmuld | kr. | 333.958 |
| Indtægter fra vask af skind | kr. | 261.865 |
| I alt | **kr.** | **1.611.543** |

En indtægt i størrelsesordenen kr. 1,6 mio. pr. år sammenholdt med EY's fremskrevne indtægt på kr. 300.000 vil alt andet lige medføre en højere værdiansættelse af virksomheden på ca. kr. 10 mio.

Ansøger1 har sidenhen oplyst, at kølelageret først er begyndt udlejet efter 4. november 2020, og at tørvarelageret udelukkende er blevet udlejet sporadisk (Bilag 35 i virksomhedens ekstrakt og telefonnotat af 11. oktober 2024).

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

*Pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter*
Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomhedens pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter i 2021-2030 skal beregnes ved at tage gennemsnittet af indtægterne i perioden 2016/17-2019/20. Dette giver en indtægt på 287.993 kr. (angivet i 2020-priser). Dette skal inflationsreguleres med 1,2 pct. årligt i perioden 2021-2030.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at indtægterne fra salg af savsmuld, vask af minkskind mv. efter kommissionens opfattelse ikke afhænger af omsætningen fra pelsningen.

Kommissionen har desuden lagt vægt på, at det fremgår af Ansøger1's regnskaber, at de pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter i 2018/19 er væsentligt lavere end perioden før og efter. I 2018/2019 udgjorde de pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter 100.115 kr. (angivet i nominelle priser) sammenlignet med 203.171 kr. (angivet i nominelle priser) i 2017/18 og 471.805 kr. i 2019/20. Det er derfor vurderet mere retvisende at anvende et gennemsnit for perioden 2016/17 til 2019/20 fremfor kun at anvende de seneste to regnskabsår, idet 2018/19 fremstår som et usædvanligt år i forhold til de andre år.

*Ikke-pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter*
Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomhedens ikke-pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter i 2021-2030 skal beregnes ved at tage gennemsnittet af indtægterne i perioden 2018/19 til 2019/20, som giver et resultat på 22.810 kr. (angivet i 2020-priser) i forventet årlig indtægt. Dette inflationsreguleres med 1,2 pct. årligt i perioden 2021-2030.

Kommissionen har lagt vægt på Ansøger1's oplysninger om, at virksomheden i 2018/19 og 2019/20 har fastsat deres pris pr. pelsning ud fra en strategi om at øge deres markedsandel, hvorfor kommissionen finder det mest retvisende, at forventningerne til fremskrivningsperioden baseres på disse to regnskabsår, som også anvendes til at opgøre omsætningen fra pelsningen, idet der ikke er konkrete omstændigheder, som taler for, at denne periode ikke er retvisende.

Kommissionen vurderer at udleje af kølelager og et tørvarelager ikke skal tillægges ikke-pelsningsrelaterede øvrige driftsindtægter, da kølelageret antageligt er anvendt af virksomheden selv i driften, og da udlejningen således først er sket efter 4. november 2020. Der skal ikke tillægges en værdi for udleje af tørvarelager, da der ikke har været en fast indtægt for udleje af tørvarelageret, som kan forventes i fremtiden.

På baggrund af ovenstående har erstatnings- og taksationskommissionen vurderet, at Ansøger1 forventes at have nedenstående øvrige driftsindtægter i perioden 2021-2030:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0,3 mio. kr. | 0,3 mio. kr. | 0,3 mio. kr. | 0,3 mio. kr. | 0,3 mio. kr. | 0,3 mio. kr. | 0,3 mio. kr. | 0,3 mio. kr. | 0,3 mio. kr. | 0,4 mio. kr. |

#### 6.1.2.3. Vareforbrug

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere, hvilket vareforbrug der fremadrettet skal lægges til grund i fremskrivningsperioden. Vareforbrug udgør de variable omkostninger, der er forbundet med virksomhedens pelsningsaktivitet.

Ansøger1 har fremskrevet vareforbruget med udgangspunkt i det historiske vareforbrug pr. pelsning målt i perioden 2013/14-2019/20. Vareforbruget har i denne periode udgjort 6,9 kr. pr. pelsning (angivet i 2020-priser) svarende til 25,4 pct. af omsætningen i fremskrivningsperioden. Vareforbruget pr. pelsning bliver inflationsjusteret med 2,0 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

I EY's værdiansættelse bliver vareforbruget fremskrevet baseret på det historiske vareforbrug pr. pelsning målt i perioden 2018/19-2019/20. I denne periode udgjorde vareforbruget 6,6 kr. pr. pelsning (angivet i 2020-priser) svarende til 24,3 pct. af omsætningen. Vareforbruget pr. pelsning bliver fremskrevet med en inflation på 1,2 pct. pr. år. i perioden 2021-2030.

Den anvendte måleperiode i EY's værdiansættelse afviger fra perioden, der er anvendt i Ansøger1 s værdiansættelse, idet EY har vurderet det mere rimeligt at anvende en periode, der er identisk med den anvendte periode til fremskrivningen af Virksomhedens omsætning fra pelsning.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at Ansøger1's forventede vareforbrug i fremskrivningsperioden skal fastsættes baseret på gennemsnittet af det historiske vareforbrug i perioden 2018/19-2019/20, hvilket betyder, at vareforbruget skal udgøre 6,6 kr. pr. pelsning (angivet i 2020-priser) svarende til 24,3 pct. af omsætningen. Kommissionen vurderer endvidere, at vareforbruget pr. pelsning skal fremskrives med en inflation på 1,2 pct. pr. år i perioden 2021-2030.

Kommissionen vurderer, at det er mest retvisende at anvende det gennemsnitlige varebrug pr. pelsning (angivet i 2020-priser) i regnskabsårene 2018/19-2019/20 i stedet for 2013/14-2019/20, idet perioden 2018/19-2019/20 stemmer overens med perioden, der er anvendt til at fremskrive omsætningen fra pelsning, og afspejler ligeledes årene efter virksomhedens ændring af prisstrategi. En prisstrategi vil typisk også have en påvirkning på niveauet af virksomhedens omkostninger, hvorfor det vurderes mest retvisende at anvende denne periode.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger1 vil have et vareforbrug i perioden 2021-2030 som følger:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5,6 mio. kr. | 5,4 mio. kr. | 5,3 mio. kr. | 5,9 mio. kr. | 5,9 mio. kr. | 6,0 mio. kr. | 6,3 mio. kr. | 6,3 mio. kr. | 6,4 mio. kr. | 6,5 mio. kr. |

#### 6.1.2.4. Andre driftsomkostninger

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere, hvilke andre driftsomkostninger, der fremadrettet skal lægges til grund i fremskrivningsperioden.

Driftsomkostninger er opdelt i følgende underposter:

- Personale- og salgsomkostninger
- Lokale- og administrationsomkostninger

EY antager i deres værdiansættelse af Ansøger1 at personale- og salgsomkostninger er variable omkostninger, hvorimod lokale- og administrationsomkostninger er faste omkostninger.

*Personale- og salgsomkostninger*

Ansøger1 *værdiansættelse*
Ansøger1 har i deres værdiansættelse foretaget en fremskrivning af virksomhedens personaleomkostninger baseret på den gennemsnitlige personaleomkostning per pelsning i perioden 2013/14-2019/20 (15,8 kr. angivet i 2020-priser) ganget med det fremskrevne antal pelsninger i Ansøger1 Personaleomkostningerne er herefter reguleret med en inflation på 2,0 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

Ansøger1 har baseret fremskrivningen af salgsomkostningerne på virksomhedens salgsomkostninger per pelsning i 2013/14-2019/20 (0,02 kr. angivet i 2020-priser) ganget med det fremskrevne antal pelsninger. Salgsomkostningerne er herefter reguleret med en inflation på 2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

Ansøger1 har anført følgende, da virksomheden blev bedt om at redegøre for, hvorfor Ansøger1 ved fremskrivningen af virksomhedens personaleomkostninger har baseret niveauet på perioden 2013/14-2019/20:

> *"Det er korrekt at personaleomkostninger per pelsning i perioden 2016/17-2019/20 er lavere end over den anvendte periode 2013/14-2019/20. Førstnævnte periode er ikke repræsentativ som følge af særligt dårligt marked. Derfor anvendes perio-*

*den 2013/14-2019/20 som udtryk for den bedste tilgang i forhold til at estimere det gennemsnitlige fremadrettede omkostningsniveau."*

*EY's værdiansættelse*

EY baserer i deres værdiansættelsesrapport fremskrivningen af andre driftsomkostninger på baggrund af de historiske omkostningsniveauer i Ansøger1 to seneste regnskabsår (2018/19-2019/20).

Den af EY anvendte måleperiode for fremskrivningen af personale- og salgsomkostninger resulterer i en gennemsnitlig personaleomkostning på 13,2 kr. pr. pelsning (angivet i 2020-priser) og en gennemsnitlig salgsomkostning på 0,02 kr. pr. pelsning (angivet i 2020-priser) fremskrevet med en inflation på 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

EY bemærker i deres værdiansættelsesrapport, at den anvendte måleperiode anses for repræsentativ i forhold til fremskrivningen, idet det forventede antal pelsninger i fremskrivningsperioden er på niveau med antallet af pelsninger i de seneste to regnskabsår (2018/19-2019/20) for virksomheden.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at personaleomkostningerne skal udgøre 13,2 kr. pr. pelsning (angivet i 2020-priser), og salgsomkostningerne skal udgøre på 0,02 kr. pr. pelsning (angivet i 2020-priser), som efterfølgende fremskrives med en inflation på 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

Kommissionen vurderer, at det er mest retvisende at anvende de gennemsnitlige personale- og salgsomkostninger pr. pelsning (angivet i 2020-priser) i regnskabsårene 2018/19-2019/20 i stedet for 2013/14-2019/20, idet det er samme periode, som anvendes ved opgørelsen af beregningen af den forventede omsætning fra pelsning, og henset til det tidligere anførte om virksomhedens prisstrategi.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger1 ville have følgende personale- og salgsomkostninger i perioden 2021-2030:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 11,3 mio. kr. | 10,8 mio. kr. | 10,6 mio. kr. | 11,8 mio. kr. | 11,9 mio. kr. | 12,1 mio. kr. | 12,6 mio. kr. | 12,6 mio. kr. | 12,8 mio. kr. | 13,1 mio. kr. |

*Lokale- og administrationsomkostninger*

Ansøger1 *værdiansættelse*

For så vidt angår virksomhedens lokale- og administrationsomkostninger har Ansøger1 i deres værdiansættelsesrapport baseret fremskrivningen på gennemsnittet af de reale lokale- og administrationsomkostninger i perioden 2013/14 til 2019/20, som udgør henholdsvis 660.581 kr. og 779.992 kr. (angivet i 2020 priser), som efterfølgende fremskrives med en inflation på 2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

Minksekretariatet har anmodet Ansøger1 om at redegøre for, hvordan virksomhedens nuværende faciliteter kan håndtere, at Ansøger1 forventer at pelse ca. 50 pct. flere mink i 2024/25 sammenlignet med 2019/20. Ansøger1 har i den forbindelse anført følgende:

> *"Ledelsen vurderer at der var væsentlig overkapacitet i 2019/20 og at anlægsaktiverne ultimo 2019/20 kunne understøtte den fremskrevne profil for aktivitetsniveauet i* Ansøger1

Derudover har Minksekretariatet anmodet Ansøger1 om at redegøre for, hvorfor Ansøger1 har vurderet det mest retvisende at basere fremskrivningen af omkostningerne på et gennemsnit fra 2013/14-2019/20 frem for Ansøger1's seneste to regnskabsår (2018/19-2019/20), ligesom Ansøger1 har gjort ved fremskrivningen af virksomhedens omsætning fra pelsning. Ansøger1 har i den forbindelse anført følgende:

> *"[…] Omkostningsniveauerne er fremskrevet på basis af gennemsnittet 2013/14 til 2019/20 da ovenstående strategi ikke påvirkede omkostningsstrukturen."*

*EY's værdiansættelse*

Af EY's værdiansættelse fremgår det, at fremskrivningen af lokaleomkostninger er baseret på Ansøger1's gennemsnitlige lokaleomkostninger i regnskabsårene 2018/19 og 2019/20. Dette resulterer i en gennemsnitlig lokaleomkostning på 726.329 kr. årligt (angivet i 2020-priser). Lokaleomkostningerne (angivet i 2020-priser) inflationsreguleres efterfølgende med 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

EY har for så vidt angår virksomhedens administrationsomkostninger fremskrevet disse på baggrund af administrationsomkostningerne i Ansøger1 i perioden 2016/17 til 2019/20, hvilket resulterer i en gennemsnitlig årlig omkostning på 687.058 kr. (angivet i 2020-priser). EY bemærker, at perioden, der anvendes til at fremskrive administrationsomkostningerne, afviger fra den anvendte periode, som anvendes til at fremskrive de øvrige andre driftsomkostninger. EY begrunder anvendelsen af perioden 2016/17-2019/20 med, at Ansøger1 s administrationsomkostninger i 2018/19 var ekstraordinært lave sammenlignet

med perioden før og efter. Administrationsomkostningerne (angivet i 2020-priser) inflationsreguleres efterfølgende med 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at lokaleomkostningerne skal udgøre 726.329 kr. (angivet i 2020-priser), og administrationsomkostningerne skal udgøre 687.058 kr. (angivet i 2020-priser), som efterfølgende fremskrives med en inflation på 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

Kommissionen vurderer, at det er mest retvisende at anvende de gennemsnitlige lokaleomkostninger i regnskabsårene 2018/19-2019/20 i stedet for 2013/14-2019/20, idet det er samme periode, som anvendes ved opgørelsen af forventningen til omsætning fra pelsning, og der er ikke nogen indikationer på, at denne periode ikke er retvisende.

For så vidt angår administrationsomkostningerne vurderer kommissionen, at perioden 2018/19-2019/20 som udgangspunkt skal anvendes, idet omsætning fra pelsning er fastsat på baggrund af denne periode, og at omsætning og omkostninger som udgangspunkt skal fastsættes på baggrund af samme periode. Kommissionen finder dog i dette konkrete tilfælde, at administrationsomkostningerne var ekstraordinært lave i 2018/19 i forhold til perioden før og perioden efter, og derfor vurderer kommissionen, at det er mere retvisende at anvende et gennemsnit for perioden 2016/17 til 2019/20 fremfor kun at anvende de seneste to regnskabsår (2018/19-2019/20). Derfor er det vurderet mere retvisende at anvende en længere måleperiode for at opnå et mere robust estimat.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger1 vil have følgende lokale- og administrationsomkostninger i perioden 2021-2030.

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1,4 mio. kr. | 1,4 mio. kr. | 1,5 mio. kr. | 1,5 mio. kr. | 1,5 mio. kr. | 1,5 mio. kr. | 1,5 mio. kr. | 1,6 mio. kr. | 1,6 mio. kr. | 1,6 mio. kr. |

#### 6.1.2.5. Erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse af driftsresultat før renter, afskrivninger og skat (EBITDA)

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger1 forventede driftsindtjening før renter, skat og afskrivninger (EBITDA) i 2021-2030 kan opgøres som følgende:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5,1 mio. kr. | 4,9 mio. kr. | 4,7 mio. kr. | 5,4 mio. kr. | 5,4 mio. kr. | 5,5 mio. kr. | 5,8 mio. kr. | 5,8 mio. kr. | 5,9 mio. kr. | 6,0 mio. kr. |

Dette svarer til en EBITDA-margin på cirka 22,2 pct. i hele fremskrivningsperioden (2021-2030). Det bemærkes, at EBITDA-marginen er lavere i fremskrivningsperioden sammenlignet med perioden 2015/16-2018/19, hvilket primært er et resultat af den lavere forventede pris pr. pelsning, som skyldes Ansøger1's strategi om at øge markedsandelen.

Der henvises til vedlagte bilag 1a.

### *6.1.3. Driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT)*

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere de forventede af- og nedskrivninger på virksomhedens materielle anlægsaktiver, der fremadrettet skal lægges til grund i fremskrivningsperioden. Anlægsinvesteringerne har også betydning for de forventede afskrivninger, som er beskrevet i afsnit 6.1.4.2.

#### 6.1.3.1. Af- og nedskrivninger

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere de forventede afskrivninger i perioden 2021-2030. Afskrivningerne beregnes på baggrund af niveauet for materielle anlægsaktiver i 2019/20 og forventede anlægsinvesteringer i perioden 2021-2030.

Ansøger1 har anført, at den bogførte værdi af virksomhedens materielle anlægsaktiver er misvisende. Ansøger1 vurdering af markedsværdien gennemgås under substansværdimodellen i afsnit 6.2.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at de bogførte værdier (19,1 mio. kr.) af virksomhedens materielle anlægsaktiver skal anvendes til at opgøre virksomhedens afskrivninger. Kommissionen anvender de bogførte værdier, idet dette er fast praksis ved brug af DCF-modellen. Det bemærkes hertil, at værdien af de materielle anlægsaktiver i DCF-modellen ikke påvirker aktivernes værdiansættelse under substansværdimodellen, idet DCF-modellen vedrører virksomhedens fremtidige pengestrømme (FCFF), og substansværdimodellen vedrører de materielle anlægsaktivers markedsværdi. Vurderingen af markedsværdien af virksomhedens materielle anlægsaktiver gennemgås under substansværdimodellen i afsnit 6.2.

Det fremgår af Ansøger1's værdiansættelse, at aktivgruppen ”andre anlæg, driftsmateriel og inventar” afskrives over en levetid på 20 år, hvorimod aktivgruppen ”grunde og bygninger” afskrives over en levetid på 40 år. Afskrivningerne justeres efterfølgende med en inflation på 2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

EY har derimod fremskrevet afskrivningerne som 17,9 pct. af primobalancen for de materielle anlægsaktiver, hvilket er baseret på virksomhedens afskrivningsprocent i 2019/20 og er i overensstemmelse med virksomhedens historiske niveau for afskrivninger.

Dette medfører, at afskrivningerne udgør 3,4 mio. kr. (angivet i nominelle priser) i 2020/21.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at afskrivningerne skal fremskrives som 17,9 pct. af de materielle anlægsaktiver (primobalance), hvilket er baseret på afskrivningsprocenten i 2019/20. Som resultat heraf udgør afskrivningerne 3,4 mio. kr. (angivet i nominelle priser) i 2020/21.

Kommissionen vurderer, at afskrivningerne i fremskrivningsperioden skal baseres på afskrivningssatsen i 2019/20, som bliver ganget med den fremskrevne primobalance for de materielle anlægsaktiver.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger1 vil have følgende udgifter til afskrivninger i perioden 2021-2030.

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3,4 mio. kr. | 3,3 mio. kr. | 3,2 mio. kr. | 3,2 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | 3,1 mio. kr. |

Der henvises til det vedlagte bilag 1a.

### 6.1.3.2. Skat

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere, hvilket skattegrundlag der skal anvendes i DCF-modellen. Den anvendte skattesats har bl.a. indvirkning på opgørelsen af Ansøger1's driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT).

Ansøger1 er ifølge CVR-registret registreret som et andelsselskab med begrænset ansvar, hvorfor skattebetalingen ikke er baseret på virksomhedens overskud, men derimod på virksomhedens skattepligtige formue.

Ansøger1's *værdiansættelse*

I Deloittes værdiansættelsesrapport er fremskrivningen af skattebetalingen baseret på den gennemsnitlige skattebetaling målt i perioden 2013/14 til 2019/20 svarende til 56.665 kr. (angivet i 2020-priser). Denne skattebetaling fremskrives efterfølgende med en inflation på 2,0 pct. p.a. i perioden 2021-2030. Det antages således i Deloittes værdiansættelsesrapport, at Ansøger1's skattepligtige formue vokser i takt med inflationen.

EY har anvendt samme konstante skattebetaling på 56.665 kr. (angivet i 2020-priser), da EY vurderer, at det ikke er muligt at foretage en komplet beregning af virksomhedens skattepligtige formue, som er nødvendig for at kunne beregne en korrekt formuebeskatning.

Den anvendte skattebetaling på 56.665 kr. bliver af EY efterfølgende fremskrevet med en inflation på 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af den forventede skattebetaling*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der skal anvendes en årlig skattebetaling på 104.840 kr. (angivet i 2020-priser), idet dette udgør den gennemsnitlige skattebetaling i regnskabsårene 2018/19-2019/20. Kommissionen vurderer, at denne efterfølgende skal fremskrives med en inflation på 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

Kommissionen vurderer, at det er mest retvisende at anvende den gennemsnitlige skattebetaling i regnskabsårene 2018/19-2019/20 i stedet for 2013/14-2019/20, idet det er samme periode, som anvendes til at beregne den forventede omsætning fra pelsning.

Kommissionen har valgt at anvende et gennemsnit på baggrund af historiske data, da kommissionen vurderer, at det ikke er muligt at foretage en komplet beregning af virksomhedens skattepligtige formue, som er nødvendig for at kunne beregne en korrekt formuebeskatning.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger1 vil have følgende udgifter til skat i fremskrivningsperioden (2021-2030):

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. | 0,1 mio. kr. |

#### 6.1.3.3. Erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse af driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT)

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse, at Ansøger1's forventede driftsresultat efter skat og afskrivninger (NOPAT) i perioden 2021-2030 kan opgøres som følgende:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1,6 mio. kr. | 1,4 mio. kr. | 1,4 mio. kr. | 2,1 mio. kr. | 2,2 mio. kr. | 2,3 mio. kr. | 2,6 mio. kr. | 2,6 mio. kr. | 2,6 mio. kr. | 2,8 mio. kr. |

Der henvises til vedlagte bilag 1a.

### *6.1.4. Opgørelse af frie pengestrømme i fremskrivningsperioden*

Ud fra det opgjorte driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT) i fremskrivningsperioden skal erstatnings- og taksationskommissionen opgøre de frie pengestrømme (FCFF), som skal lægges til grund ved værdiansættelsen. De frie pengestrømme (FCFF) opgøres som "driftsindtjening efter afskrivninger og skat" (NOPAT) (som opgjort ovenfor i afsnit 6.1.2.3) tillagt af- og nedskrivninger og fratrukket ændringer i nettoarbejdskapitalen (afsnit 6.1.3.1) og anlægsinvesteringer (afsnit 6.1.3.2).

#### 6.1.4.1. Ændringer i nettoarbejdskapital

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere Ansøger1 forventede nettoarbejdskapital for perioden 2021-2030.

Ansøger1 og EY har klassificeret følgende poster som nettoarbejdskapital:

- Varebeholdninger
- Tilgodehavender
- Leverandørgæld
- Anden gæld

Ansøger1's *værdiansættelse*

For så vidt angår virksomhedens varebeholdninger og tilgodehavender, har Ansøger1 fremskrevet værdien heraf på baggrund af det gennemsnitlige historiske forhold mellem de respektive poster og virksomhedens nettoomsætning fra pelsning i perioden 2013/14 til 2019/20, hvilket udgør henholdsvis 4,9 pct. og 2,7 pct. Forholdet herimellem er herefter multipliceret med den fremskrevne nettoomsætning fra pelsning.

Ansøger1 har fremskrevet leverandørgæld og anden gæld på baggrund af det gennemsnitlige historiske forhold mellem de respektive poster og virksomhedens operationelle omkostninger målt i perioden 2013/14 til 2019/20, som udgør henholdsvis 1,2 pct. og 10,5 pct. De respektive forhold multipliceres herefter med de fremskrevne driftsomkostninger.

Minksekretariatet har anmodet Ansøger1 om at redegøre for den anvendte måleperiode for fremskrivningen af virksomhedens nettoarbejdskapital, herunder hvorfor Ansøger1 har fremskrevet nettoarbejdskapital-posterne på baggrund af perioden 2013/14-2019/20. Ansøger1 har anført følgende:

> *"Med henblik på konsistens svarer referenceperioden for fremskrivning af arbejdskapitalen til referenceperioden for fremskrivning af omkostningerne.".*

*EY's værdiansættelse*

EY har fremskrevet virksomhedens nettoarbejdskapital på baggrund af de historiske arbejdskapitaldage, som afspejler antallet af dage, det tager at konvertere arbejdskapitalen til omsætning. For så vidt angår posterne varebeholdninger, tilgodehavender og leverandørgæld, har EY fremskrevet posterne på baggrund af virksomhedens to seneste regnskabsår, 2018/19 og 2019/20. For så vidt angår virksomhedens anden gæld, har EY fremskrevet denne post på baggrund af det gennemsnitlige antal arbejdskapitaldage målt i perioden 2013/14 til 2018/19. EY har anvendt en alternativ måleperiode til at fremskrive anden gæld sammenlignet med de øvrige

nettoarbejdskapital-poster, idet niveauet for anden gæld var uregelmæssigt højt i regnskabsåret 2019/20.

Baseret på ovenstående forudsætninger udgør EY's beregnede nettoarbejdskapital i gennemsnit -2,9 pct. af omsætningen i fremskrivningsperioden.

Ansøger1's *indlæg af 20. juni 2024*
Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at virksomheden ikke har været i stand til at afstemme EY's data på den historiske arbejdskapital, men formoder det skyldes, at de også har inkluderet skyldig selskabsskat under nettoarbejdskapital. Ansøger1 anfører endvidere, at EY igen vælger at anvende varierende referenceperioder for fremskrivning af individuelle poster i nettoarbejdskapitalen. Derfor vurderer Ansøger1 at EY's referenceperioder ikke fremstår konsistente på tværs af de forskellige poster i resultatopgørelsen og balancen.

I Ansøger1's værdiansættelse inkluderer virksomheden også skyldig selskabsskat i nettoarbejdskapitalen.

Ansøger1 bemærker endvidere, at det alene er Ansøger1's driftsrelaterede aktiver, der overtages af staten, hvorfor værdien af Ansøger1's virksomhed skal opjusteres med 4,1 mio. kr. i form af summen af passivposterne i nettoarbejdskapitalen.

*Næseløse skind*
Kommissionen er i forbindelse med behandlingen af virksomhedens sag om dispositioner i mellemperioden (delafgørelse 2) blevet opmærksomme på, at varelageret i regnskabet af 30. juni 2020 består af både forbrugsvarelager (som er aktiverne med ID.nr. 1202-1251), som har en værdi på 378.525 kr. og en bestand af såkaldte "næseløse skind", som har en værdi på 780.480 kr. Kommissionen er herudover blevet bekendt med, at en del af posten "anden gæld" udgør gæld til andelshavere for salg af skind.

Virksomheden har i forbindelse med besvarelse af spørgsmål vedrørende dispositioner i mellemperioden i et indlæg af 11. oktober 2024 til EY oplyst, at de næseløse skind vedrører salg af mink med manglende næsemærke. Det er avlernes skind, som sælges gennem Ansøger1 hvorefter pengene udbetales til andelshaverne.

Virksomheden har i indlæg af 5. maj 2025 indsendt nedenstående tabel:

| Regnskabsår | 2013/14 | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 | 2017/18 | 2018/19 | 2019/20 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Varelager | 0 | 751.643 | 1.104.660 | 1.536.232 | 1.810.625 | 1.178.818 | 1.159.005 |
| - Heraf næseløse skind | - | - | - | - | 1.447.390 | 824.819 | 780.480 |
| | | | | | | | |
| Anden gæld | 648.361 | 1.957.702 | 2.217.820 | 1.593.751 | 2.360.788 | 1.523.873 | 3.505.381 |
| - Heraf "Skyldig til Andelshavere for salg af skind" | ? | ? | ? | ? | 1.801.666 | 1.253.058 | 948.095 |

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af nettoarbejdskapitalen*

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at kommissionen tager stilling til passiverne i afgørelsens pkt. 6.4, men vælger i nærværende afsnit foreløbigt at inkludere passiver ved beregningen af nettoarbejdskapitalen, idet dette er sædvanlig praksis.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker indledningsvist, at nettoarbejdskapitalen beregnes ved følgende formel: Nettoarbejdskapital = virksomhedens kortfristede driftsaktiver - virksomhedens kortfristede driftsforpligtelser. Et kortfristet aktiv (også kaldet omsætningsaktiv) er defineret ved, at det forventes at blive konverteret til kontanter inden for et år, og en kortfristet forpligtelse er defineret ved, at forpligtelsen forventes at blive indfriet inden for et år.

Følgende regnskabsposter er efter praksis som hovedregel altid inkluderet i nettoarbejdskapitalen: tilgodehavender fra salg, varebeholdninger, andre tilgodehavender, leverandørgæld/varekreditorer, forudbetaling fra kunder, periodeafgræsningsposter og anden gæld. Derfor vurderer kommissionen, at disse poster skal indgå i nettoarbejdskapitalen.

Hvorvidt øvrige regnskabsposter, som ikke er oplistet ovenfor, skal indgå i nettoarbejdskapitalen, beror på en konkret vurdering. For disse poster har erstatnings- og taksationskommissionen som udgangspunkt valgt at anvende virksomhedens klassificering, da kommissionen vurderer, at virksomheden er mest nærliggende til at kunne foretage denne vurdering, medmindre der er konkrete tilfælde, der taler imod, at virksomhedens klassifikation er retvisende. I denne sag er der ikke konkrete oplysninger, der indikerer, at virksomhedens klassificering ikke er retvisende, hvorfor kommissionen har anvendt virksomhedens klassificering.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer på baggrund af ovenstående, at nettoarbejdskapitalen skal beregnes på baggrund af varebeholdninger, tilgodehavender, leverandørgæld og anden gæld. Kommissionen vurderer endvidere, at nettoarbejdskapitalen skal udgøre 0,2 pct. af omsætningen i fremskrivningsperioden.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at posterne varebeholdninger, tilgodehavender og leverandørgæld skal fremskrives på baggrund af virksomhedens to seneste regnskabsår, 2018/19 og 2019/20. Kommissionen vurderer, at det er mest retvisende at basere fremskrivningen af varebeholdninger, tilgodehavender og leverandørgæld på arbejdskapitaldagene, som kan beregnes på baggrund af perioden 2018/19-2019/20 i stedet for 2013/14-2019/20, idet det er samme periode, som anvendes ved opgørelsen af forventningen til omsætning fra pelsning.

For så vidt angår varebeholdninger vurderer kommissionen, at varelageret skal reduceres med den bogførte værdi af de "næseløse skind" pr. 30. juni 2019 og 2020. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at virksomheden ikke ejer de "næseløse skind", men at det er avlernes ejendom, jf. afsnit 6.2.2.1.

For så vidt angår posten "anden gæld" har kommissionen lagt vægt på, at denne skal fremskrives på baggrund af det gennemsnitlige antal arbejdskapitaldage målt i perioden 2017/18-2018/19. Kommission finder derudover, at posten "skyldig til andelshavere for salg af skind" ikke skal indgå i beregningen af posten anden gæld, idet dette vedrører de næseløse skind, som virksomheden ikke ejer. Da niveauet lå usædvanligt højt i regnskabsåret 2019/20 sammenlignet med perioden før, finder kommissionen, at 2019/20 ikke skal indgå i beregningen af "anden gæld". Kommissionen har herudover anvendt 2017/18-2018/19, idet virksomheden har oplyst kun at kunne fremfinde oplysninger om "skyldig til andelshavere for salg af skind" i denne periode (og 2019/20), og derfor vurderer kommissionen ikke, at perioden før kan anvendes, idet "skyldig til andelshavere for salg af skind" indgår i denne periode, og kommissionen har ikke oplysninger nok til at kunne fraregne denne post før 2017/2018.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at nettoarbejdskapitalen i Ansøger1 vil udgøre følgende i perioden 2021-2030:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 43.638 kr. | 38.761 kr. | 36.491 kr. | 46.133 kr. | 46.185 kr. | 47.354 kr. | 51.176 kr. | 50.866 kr. | 51.281 kr. | 53.631 kr. |

#### 6.1.4.2. Anlægsinvesteringer

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere Ansøger1's forventede anlægsinvesteringer for perioden 2021-2030.

Ansøger1's *værdiansættelse*

I henhold til Ansøger1's værdiansættelsesrapport fremskrives virksomhedens anlægsinvesteringer som en residualværdi, baseret på virksomhedens materielle anlægsaktiver og de tilsvarende beregnede afskrivninger. Dette resulterer i, at virksomhedens anlægsinvesteringer for regnskabsåret 2019/20 udgør 2,8 mio. kr. (angivet i 2020-priser) og beløber sig til 2,9

mio. kr. (angivet i nominelle priser) i 2020/21. Idet anlægsinvesteringerne fremskrives som en residualværdi medfører dette, at de stiger med en inflation på 2,0% p.a. i perioden 2021-2030.

Ansøger1 har anført følgende, da virksomheden blev bedt om at redegøre for, hvorfor det er rimeligt at antage, at niveauet for virksomhedens anlægsinvesteringer er tilstrækkeligt til at kunne øge antallet af pelsninger med ca. 50 pct. fra 2018/19 til 2014/15:

> *"Ledelsen vurderer at aktivmassen per ultimo 2019/20 og det fremskrevne capex-niveau kan understøtte den fremskrevne profil for omsætningsniveauet.".*

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at Deloitte anvender en fremskrivning af anlægsinvesteringer i terminalperioden på 2,3 mio.kr. svarende til afskrivningsniveauet. Den anvendte terminalvækst på 1 pct. betyder, at Ansøger1's investeringsbehov er lavere i terminalperioden, og investeringerne sænkes derfor til afskrivningerne for at sikre, at anlægsmassen er stabil på lang sigt.

*EY's værdiansættelse*

I EY's værdiansættelse af Ansøger1 beregnes virksomhedens anlægsinvesteringer på baggrund af det anvendte niveau i Ansøger1's værdiansættelsesrapport på kr. 2,8 mio. kr. (angivet i 2020-priser), hvilket fremskrives med en inflation på 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

EY bemærker hertil, at virksomhedens anlægsinvesteringer alene vedrører vedligeholdelse af virksomhedens eksisterende materielle anlægsaktiver, hvorfor det af EY vurderes rimeligt at anvende samme udgangspunkt, da der ikke er behov for at foretage en udvidelse af produktionsapparatet i fremskrivningsperioden, givet de mængder der ligger til grund for vurderingen i EY's værdiansættelsesrapport. Desuden er det anvendte niveau for anlægsinvesteringer overensstemmende med det gennemsnitlige niveau for anlægsinvesteringer i perioden 2015/16 til 2019/20.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni anført, at EY's fremskrivning fremstår udokumenteret og ubegrundet.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der ved beregningen af virksomhedens anlægsinvesteringer skal tages udgangspunkt i et beløb på 2,8 mio. kr. (angivet i 2020-priser), som efterfølgende fremskrives med en inflation på 1,2 pct. p.a. i perioden 2021-2030.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at kommissionen vurderer, at der ikke er behov for at foretage en udvidelse af produktionsapparatet i fremskrivningsperioden, givet de skindmængder der ligger til grund for vurderingen af omsætningen i afsnit 6.1.2. Derfor vurderer

kommissionen, at det forekommer rimeligt at anvende niveauet for Ansøger1's anlægsinvesteringer i 2020/21 (2,9 mio. kr.). Derudover svarer beløbet ligeledes til det gennemsnitlige niveau for virksomhedens anlægsinvesteringer i perioden 2015/16 til 2019/20.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at anlægsinvesteringerne i Ansøger1 i fremskrivningsperioden (2021-2030) kan opgøres som følgende:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2,9 mio. kr. | 2,9 mio. kr. | 2,9 mio. kr. | 3,0 mio. kr. | 3,0 mio. kr. | 3,0 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | 3,2 mio. kr. |

#### 6.1.4.3. Erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse af frie pengestrømme (FCFF)

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger1's frie pengestrømme (FCFF) i perioden 2021-2030 kan opgøres som følgende:

| 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | 2026/27 | 2027/28 | 2028/29 | 2029/30 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0,2 mio. kr. | 1,8 mio. kr. | 1,7 mio. kr. | 2,4 mio. kr. | 2,3 mio. kr. | 2,4 mio. kr. | 2,6 mio. kr. | 2,6 mio. kr. | 2,6 mio. kr. | 2,8 mio. kr. |

Der henvises til vedlagte bilag 1a.

### *6.1.5. Terminalværdi og diskontering*

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere Ansøger1's forventede terminalværdi og diskontering for perioden 2021-2030.

#### 6.1.5.1. Diskonteringsrente (WACC)

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere, hvilken diskonteringsrente (WACC) der skal anvendes ved værdiansættelsen af virksomheden. Diskonteringsrenten (WACC) anvendes til at beregne nutidsværdien af de fremtidige pengestrømme (FCFF).

EY har estimeret diskonteringsrenten (WACC) for Ansøger1 til 9,9 pct. Ansøger1 har estimeret en diskonteringsrente (WACC) på 6,6 pct.

I diskonteringsrenten indgår der to overordnede komponenter, som har betydning for beregningen af diskonteringsrenten:

- Egenkapitalomkostning,
- Fremmedkapitalomkostning

Nedenfor er en opsamlingstabel, hvor det kan ses, hvordan Ansøger1 og EY har opgjort de forskellige delkomponenter:

| Diskonteringsrenteberegning | EY | Ansøger1 |
|---|---|---|
| **1) Egenkapitalomkostning** | | |
| Risikofri rente | -0,5 pct. | -0,5 pct. |
| Ugearet beta | 0,7 | 0,5 |
| Markedsrisikopræmie | 8,5 pct. | 6,5 pct. |
| Størrelsespræmie | 5,0 pct. | 8,0 pct. |
| Selskabsspecifik præmie | 0,0 pct. | -2,5 pct. |
| Kapitalstruktur | 0,2-0,4 | 0,9 |
| **Egenkapitalomkostning** | **11,6-12,8 pct.** | **10,8 pct.** |
| | | |
| **2) Fremmedkapitalomkostning** | | |
| Afkastkrav på gælden | 0,8-3,1 pct. | 2,0 pct. |
| Skattesats | 0,0 pct. | 0,0 pct. |
| **Fremmedkapitalomkostning** | **0,8-3,1 pct.** | **2,0 pct.** |
| | | |
| **Diskonteringsrente** | **9,9 pct.** | **6,6 pct.** |

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 og 21. juni 2024 anført, at fastsættelsen af diskonteringsrenten – ifølge Fødevarestyrelsen - bør følge samme metodiske grundlag, som er anvendt i delafgørelsen vedrørende 2022-063969. Det er herudover Fødevarestyrelsens vurdering, at EY's fastsatte diskonteringsrente er fastsat for lavt. Fødevarestyrelsens bemærkninger til de enkelte komponenter fremgår nedenfor.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni anført følgende:

*"Diskonteringsrenten for* Ansøger1 *er opgjort – og skal opgøres – efter skat.*

*Det fremhæves, at Overerstatnings- og taksationskommissionen ved afgørelse af 17. maj 2024 i sagsnr. 2024-170682 har fastsat den markedskonforme diskonteringsrente for minkspecifik accessorisk virksomhed, herunder pelsning for tredjemand, til 11,35 pct. efter skat, hvilket svarer til en markedskonform diskonteringsrente før skat på 8,85 pct. (11,35 – 22 pct., eller 2,50, = 8,85 pct.).*

*Det fremhæves, at den markedskonforme diskonteringsrente for minkspecifik accessorisk virksomhed er fastsat på baggrund af rapporter fra EY, KPMG og PwC.*

*Det forekommer således yderst besynderligt og direkte forkert, når EY har opgjort diskonteringsrenten for* Ansøger1 *til 9,9 pct., mens diskonteringsrenten for en minkavlers virksomhed med pelsning af mink for tredjemand udgør 8,85 pct.[..]*

*Der henvises desuden til Deloittes notat af 13. juni 2024 med kommentarer til EY's Værdiansættelsesrapport (bilag 29 – E s. 343-345), hvor Deloitte nærmere har redegjort for opgørelsen af diskonteringsrente for* Ansøger1

Nedenfor gennemgås de forskellige komponenter indeholdt i diskonteringsrenten.

Ansøger1 *værdiansættelse*

Ansøger1 har i deres værdiansættelse beskrevet, at diskonteringsrenten på 6,62 pct. svarer til det afkastkrav, som Deloitte har udregnet i forbindelse med opgørelse af afkastkravet og risikoen ved værdiansættelser af de fodercentraler, som Deloitte har analyseret. Adspurgt om sammenhængen herimellem har Ansøger1 anført følgende:

*"Der er flere ligheder mellem* Ansøger1 *og fodercentralerne. De udgjorde begge en del af minkavlernes forsyningskæde, og de var begge andelsejede. Vi har på den baggrund vurderet, at afkastkravet for* Ansøger1 *svarer til afkastkravet for de fodercentraler, som Deloitte har analyseret."*

Ansøger1 har ikke udarbejdet en detaljeret beskrivelse af den anvendte diskonteringsrente.

*EY's værdiansættelse*

Det er EY's vurdering, at diskonteringsrenten er virksomhedsspecifik og derfor bør estimeres for den enkelte følgeerhvervsvirksomhed, selvom de befinder sig indenfor den samme industri. EY er heller ikke af den overbevisning, at risikoen i fodercentralerne kan sammenlignes med Ansøger1 , eftersom de befinder sig to forskellige steder i værdikæden.

*Egenkapitalomkostning*

EY har estimeret Ansøger1 egenkapitalomkostning til at være i niveauet 11,6 pct. til 12,8 pct.

Opgørelsen af egenkapitalomkostningen er baseret på en risikofri rente, virksomhedens driftsmæssige risiko (ugearet beta), markedsrisikopræmie, størrelsespræmie, selskabsspecifik præmie og kapitalstruktur. Disse underkomponenter gennemgås særskilt nedenfor (punkt a-f).

**a) Risikofri rente**

EY har anvendt en risikofri rente på -0,5 pct. i overensstemmelse med Ansøger1 værdiansættelsesrapport. Den risikofri rente er baseret på den effektive rente for en 10-årig dansk statsobligation pr. 4. november 2020.

**b) Ugearet beta**

EY har anvendt en ugearet beta på 0,7, hvilket er 0,2 højere end Ansøger1's estimerede ugearede beta på 0,5. Den af EY anvendte ugearede beta er baseret på den systematiske risiko relateret til at investere i en virksomheds egenkapital. Ansøger1 s estimat er derimod baseret på europæiske data for industrigruppen "farming/agriculture" fra Damodaran målt i perioden 2012-2020.

EY har baseret deres beta-estimat på baggrund af, efter EY's opfattelse, sammenlignelige børsnoterede virksomheder indenfor forarbejdning af fødevarer eller produktion af tekstilmaterialer. Derudover er EY's beta-estimat baseret på Damodarans data for industrigruppen "food processing". EY tilføjer, at der ikke kunne identificeres en tilsvarende industrigruppe for produktion af tekstilmaterialer, ligesom en søgning på S&PCapital IQ ikke resulterede i en liste af sammenlignelige børsnoterede selskaber, som opererer inden for produktion af tekstilmaterialer. Beta-estimatet er således i EY's værdiansættelsesrapport alene baseret på europæiske data for industrigruppen "food processing" fra Damodaran.

På baggrund af de identificerede sammenlignelige børsnoterede selskaber estimeres en ugearet beta for hver enkelt virksomhed ved en regression af virksomhedens historiske aktieafkast mod de historiske afkast for indeksene MSCI World All Countries og STOXX Europe 600.

De ugearede betaestimater fremgår af nedenstående tabel:

Tabel 1: Ugearede betaestimater

| Food Processing | Globalt indeks | Europæisk indeks |
|---|---|---|
| To år ugentlig | 0,68 | 0,59 |
| Fem år ugentlig | 0,73 | 0,64 |
| Fem år månedlig | 0,62 | 0,66 |

Kilde: S&P Capital IQ og EY's analyse.

På baggrund af ovenstående vurderer EY det rimeligt at anvende en ugearet beta på omkring 0,7 for branchen, herunder Ansøger1 Estimatet er højere end estimatet i Ansøger1 værdiansættelsesrapport på cirka 0,5.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført, at Fødevarestyrelsen vurderer, at den anvendte peer-gruppe – og dermed udgangspunktet for fastsættelsen af beta –

ikke er konsistent med de antagelser, som erstatnings- og taksationskommissionen har anvendt i opgørelsen af afkastkravet for 2022-063969. Her anvender kommissionen en ugeared beta på 1,1, jf. side 134-135 i afgørelsen 2022-063969.

Fødevarestyrelsen vurderer herudover, at den systematiske risiko i virksomheden skal afspejle risikoen ved minkdrift, herunder særligt den betydelige cyklicitet, som historisk har været kendetegnende for minkbranchen. Selskaberne i den af EY anvendte peer-gruppe vurderes ikke at være eksponeret overfor samme risiko og cyklicitet. Derfor bør udgangspunktet for fastsættelsen af beta efter Fødevarestyrelsens vurdering ikke være en generel peer-gruppe inden for "food processing", men derimod den beta-værdi, som erstatnings- og taksationskommissionen har anvendt til brug for værdiansættelsen af 2022-063969.

**c) Markedsrisikopræmie**

EY anvender i deres værdiansættelse en markedsrisikopræmie på 8,5 pct. Ansøger1 har i deres værdiansættelse anvendt en markedsrisikopræmie på 6,5 pct.

Ansøger1 har baseret analysen heraf på baggrund af historiske og implicitte analyser af markedsrisikopræmie foretaget af Deloitte.

EY har estimeret en markedsrisikopræmie på baggrund af totalafkastet i markedet, målt til 8,0 pct., fratrukket den risikofri rente på -0,5 pct. EY henviser til, at den anvendte metode stemmer overens med den anvendte metode i rapport for fastlæggelse af den markedskonforme diskonteringsrente for minkavlere.

EY anfører, at såfremt en markedsrisikopræmie på 6,5 pct. skal anvendes, bør det sikres:

> *"der ikke er et mismatch mellem den anvendte inflation og den risikofrie rente. I Deloittes Værdiansættelsesrapport anvendes en inflation på 2,0 pct. p.a. I Nærværende Rapport er det en præmis at anvende en inflation på 1,2 pct. p.a., jf. afsnit 4.1. Til sammenligning er den anvendte risikofrie rente -0,5 pct. pr. Værdiansættelsesdatoen såvel i Deloittes Værdiansættelsesrapport som i Nærværende Rapport. Det vil sige, at såfremt der anvendes en inflation på 1,2 pct. p.a., vil realrenten være negativ. Dette afspejler en situation, hvor der er for meget likviditet i markedet, hvilket bevirker, at prisen på penge bliver for lav. Hvis der ikke anvendes et tillæg til den risikofrie rente, når der anvendes en MRP på 6,5 pct., bør det overvejes, om der skal anvendes en inflation på nul, da EV ellers bliver kunstigt høj."*

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 21. juni 2024 anført, at PwC's markedsundersøgelse understøtter de af EY anvendte parametre – når der ses på den risikofrie rente og mar-

kedsrisikopræmien samlet – og er konsistente med niveauerne anvendt af respondenterne i PwC's markedsundersøgelse.

**d) Størrelsespræmie**

EY har anvendt en størrelsespræmie på 5,0 pct. Ansøger1 har anvendt en størrelsespræmie på 8,0 pct., baseret på Ansøger1's /Deloittes vurdering. EY anfører, at størrelsespræmien på 5,0 pct. er baseret på statistik fra Kroll, der er baseret på de seneste offentliggjorte størrelsespræmier pr. 4. november 2020.

Fødevarestyrelsen er enig i, at der bør tillægges en størrelsespræmie ved fastsættelsen af afkastkravet for Ansøger1 Det er Fødevarestyrelsens forståelse, at EY benytter Kroll som kilde til opgørelsen af størrelsespræmien. Anvendelsen af Kroll som kilde til fastsættelse af størrelsespræmien er efter Fødevarestyrelsens opfattelse i overensstemmelse med normal praksis.

Det er samtidig Fødevarestyrelsens forståelse, at EY anvender det nederste decil, svarende til det 10. decil, ved opgørelse af størrelsespræmien. Derudover er det Fødevarestyrelsens forståelse, at størrelsespræmien baseres på de senest tilgængelige data pr. 4. november 2020 (Krolls database for 2019).

Som det fremgår af bilag 6.3.4 i EY's værdiansættelsesrapport (rapportens side 56), dækker det 10. decil i Krolls opgørelse over virksomheder med en egenkapitalværdi i intervallet 13 mio. kr. til 1.462 mio. kr. Virksomheden må således nødvendigvis ligge i den nederste del af det anførte interval.

Fødevarestyrelsen vurderer, at intervallet for det 10. decil er så bredt, at det kun i begrænset omfang kan finde anvendelse ved fastsættelse af størrelsespræmien for Ansøger1 Et mere rimeligt estimat for en markedskonform størrelsespræmie vil efter Fødevarestyrelsens vurdering kræve en yderligere granulering af data, hvorfor præmien bør baseres på de underliggende porteføljer, der udgør det 10. decil i Krolls opgørelse. Denne opdeling kan efter Fødevarestyrelsens opfattelse findes i Krolls database.

**e) Selskabsspecifik præmie**

EY har anvendt en selskabsspecifik præmie på 0,0 pct. Ansøger1 har anvendt en negativ selskabsspecifik præmie på -2,5 pct. EY anfører, at det ikke er rimeligt at anvende en negativ selskabsspecifik præmie, navnlig på baggrund af at prisrisikoen ikke kan overføres til minkavlerne, og at det ikke er sædvanlig praksis at anvende en negativ selskabsspecifik præmie.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 21. juni 2024 anført, at styrelsen er enig med EY.

**f) Kapitalstruktur**

Idet der i estimeringen af diskonteringsrenten for Ansøger1 er inkluderet en størrelsespræmie, så kan kapitalstrukturen have betydning for den beregnede diskonteringsrente (WACC).

EY har anvendt en kapitalstruktur i niveauet 0,2 til 0,4. Ansøger1 har anvendt en kapitalstruktur på 0,9. EY anfører, at Deloittes opgørelse heraf er baseret på Damodarans industrigruppe for "farming/agriculture", som EY vurderer er mindre relevante til at fastlægge Ansøger1 kapitalstruktur, da de består af børsnoterede virksomheder, der betaler selskabsskat og dermed kan opnå skattemæssigt fradrag for renteudgifter. Ansøger1 er et a.m.b.a., hvorfor de ikke kan opnå et renteskatteskjold på virksomhedens renteudgifter.

EY har baseret deres udregning af kapitalstruktur på en analyse af, hvilken kapitalstruktur der vil minimere diskonteringsrenten (WACC) for Ansøger1
Ansøger1 har nettolikvider (negativ nettorentebærende gæld) pr. den 30. juni 2020, hvilket betyder, at virksomheden har en kapitalstruktur på nul. Ved anvendelse af en kapitalstruktur på nul, vil diskonteringsrenten være lig egenkapitalomkostningen på 10,4 pct. (ugearet).

Ifølge kreditvurderingsbureauet Standard & Poors (S&P) er det muligt at estimere en virksomheds syntetiske kreditvurdering baseret på det finansielle nøgletal gæld/forventet driftsindtjening før afskrivninger og renter (EBITDA). Dette nøgletal anvendes til at beregne den maksimale gæld, som Ansøger1 kan optage for at opnå en kreditvurdering i niveauet BB til BBB. I EY's værdiansættelsesrapport forudsættes det, at Ansøger1 vil generere en forventet driftsindtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) på 5,2 mio. kr. i 2020/21. Dette indebærer, at Ansøger1 i 2020/21 maksimalt kan have en gæld på 10,8 mio. kr. for at opnå en BBB-rating (2,1x), alternativt en gæld på 14,9 mio. kr. for at opnå en BB-rating (2,9x). Pr. 4. november 2020 havde Ansøger1 likvide beholdninger svarende til 4,7 mio. kr., hvilket ud fra de maksimale gældsniveauer på 2,1x og 2,9x medfører en nettorentebærende gæld på henholdsvis 6,1 mio. kr. og 10,2 mio. kr. Dette medfører en implicit kapitalstruktur på henholdsvis 0,2 og 0,4.

*Fremmedkapitalomkostning*

EY har estimeret Ansøger1 fremmedkapitalomkostning til at være i niveauet 0,8 pct. til 3,1 pct.

Opgørelsen heraf har EY baseret på en estimering af virksomhedens afkastkrav til gæld og selskabsskattesats. Disse underkomponenter gennemgås særskilt nedenfor (punkt a-b).

**a) Afkast på gælden**

I Deloittes værdiansættelsesrapport er der anvendt et afkastkrav på gælden på 2,0 pct., hvilket indikerer en kreditrisikopræmie på 2,5 pct. Deloittes argument for at anvende et afkastkrav på 2,0 pct. i forbindelse med værdiansættelsen af fodercentraler er, at det afspejler fodercentralers faktiske lånerente på langsigtede gældsforpligtelser.

Det vurderes ikke af EY rimeligt at anvende fodercentralers faktiske lånerente som en tilnærmet lånerente for Ansøger1 da de to virksomheder ikke har en sammenlignelig kapitalstruktur. Fødevarestyrelsen har i indlæg af 21. juni 2024 anført, at de er enige med EY herom.

I EY's værdiansættelsesrapport er afkastkravet estimeret ud fra den risikofrie rente og en kreditrisikopræmie baseret på en analyse af Ansøger1 syntetiske kreditvurdering ved den optimale kapitalstruktur. I EY's værdiansættelsesrapport antages det endvidere, at Ansøger1 optimale kapitalstruktur svarer til en kreditvurdering på mellem BBB og BB. Baseret på dette er kreditrisikopræmien estimeret med udgangspunkt i rentespændet mellem henholdsvis 10-årige europæiske BBB- og BB-ratede virksomhedsobligationer for ikke-finansielle virksomheder og den relevante europæiske risikofrie rente. Dette resulterer i en kreditrisikopræmie på henholdsvis 1,3 pct. for en BBB-rating og 3,6 pct. for en BB-rating, hvilket svarer til et samlet afkastkrav på henholdsvis 0,8 pct. og 3,1 pct.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 21. juni 2024 anført, at det ikke synes at være tilstrækkeligt underbygget, at Ansøger1's faktiske kapitalstruktur er sammenlignelig med industrigruppen. Derfor vurderer Fødevarestyrelsen, at Ansøger1 har underestimeret afkastkravet til fremmedkapitalen.

**b) Selskabsskattesats**

Både EY og Deloitte har anvendt en selskabsskattesats på 0,0 pct. EY anfører, at idet Ansøger1 er et andelsselskab beskattes virksomheden ikke af overskud, men i stedet af dens skattepligtige formue, hvorfor afkastkravet på gælden ikke bliver påvirket af selskabsskat.

*Illikviditetspræmie*

Både EY og Ansøger1 har ikke inkluderet en illikviditetspræmie ved beregningen af diskonteringsrenten.

EY har anført følgende under de relative værdiansættelsesmodeller (bilag 3c, side 39):

*"Der kan argumenteres for, at der ved anvendelse af handelsmultipler skal justeres for illikviditet, da* Ansøger1 *ikke er børsnoteret til forskel for de sammenlignelige virksomheder,*

*hvor aktierne kan handles frit i aktiemarkedet. Dette skyldes, at et ejerskab af et omsætteligt aktiv vurderes mere attraktivt end et ikke-omsætteligt eller svært omsætteligt aktiv, da aktivet ved et minimum af transaktionsomkostninger kan konverteres til likvider. Da der er tale om, at det er en majoritetsandel, der erhverves i* Ansøger1 *kan der desuden argumenteres for, at der bør inkluderes en kontrolpræmie, når der sammenlignes med aktier i børsnoterede virksomheder, hvor aktierne handles enkeltvis. En kontrolpræmie dækker over købers mulighed for at påvirke den overtagne virksomheds strategi m.v. med henblik på at forbedre de fremtidige vækst- og indtjeningsmuligheder og/eller reducere risikoen, som dermed øger værdien. Det er sædvanlig praksis at antage, at illikviditetsrabat og kontrolpræmie udligner hinanden."*

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført nedenstående som bemærkning til ovenstående citat:

*"Fødevarestyrelsen er grundlæggende enig i denne vurdering. Det skaber imidlertid en inkonsistens imellem de kapitalbaserede værdiansættelsesmodeller og de relative værdiansættelsesmodeller. EY's argument for ikke at inkludere en illikviditetspræmie ved anvendelse af handelsmultiler er således, at en eventuel rabat nogenlunde modsvares af, at de observerbare handelsmultipler afspejler likvide minoritetsandele, mens værdiansættelsesobjektet her er en illikvid majoritetsandel (100 pct. ejerandel). På den måde antages det, at illikviditet og minoritetsrabat "udligner" hinanden.*

*Værdiansættelse ved brug af de kapitalbaserede modeller afspejler imidlertid i udgangspunktet 100 pct. af virksomheden, dvs. en majoritetsandel. Derfor bør denne værdi efterfølgende justeres for illikviditet med henblik på at fastsætte værdien af en illikvid majoritetsandel.*

*Da* Ansøger1 *ikke er børsnoteret, er det Fødevarestyrelsens vurdering, at det bør overvejes at inkludere en illikviditetspræmie i værdiansættelsen ved brug af de kapitalbaserede modeller – enten som en præmie til afkastkravet eller en reduktion direkte i den estimerede værdi på gældfri basis ("EV")."*

*EY's sammenfattende bemærkninger til diskonteringsrenten*

EY anfører, at der baseret på ovenstående forudsætninger estimeres en diskonteringsrente i niveauet 9,8 pct. til 10,0 pct. EY anvender en gennemsnitlig diskonteringsrente på 9,9 pct.

*Erstatnings- og taksationskommissions vurdering af diskonteringsrenten*

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at diskonteringsrenten for Ansøger1 skal fastsættes til 9,9 pct.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at diskonteringsrenten bør beregnes for den enkelte virksomhed og ikke på baggrund af en branche, idet diskonte-

ringsrenten bør afspejle selskabsspecifikke forhold, som ikke nødvendigvis kan sammenlignes med hele branchen. Erstatnings- og taksationskommissionen har desuden lagt vægt på det af EY anførte om ovenstående parametre anvendt i EY's værdiansættelse.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i delafgørelse vedrørende 2022-063969 truffet afgørelse om, at den risikofri rente udgør -0,5 pct., at markedsrisikopræmien udgør 8,5 pct. samt at der ikke skal tillægges en illikviditetspræmie og et selskabsspecifikt risikotillæg. Delafgørelsen er påklaget til Overerstatnings- og taksationskommissionen. Erstatnings- og taksationskommissionen finder i denne sag, at disse fremskrivninger ligeledes skal finde anvendelse i nærværende sag.

Erstatnings- og taksationskommissionen anser det for korrekt at anvende en størrelsespræmie på 5,0 pct., da denne størrelsespræmie er baseret på statistik fra Kroll med udgangspunkt i de senest offentliggjorte størrelsespræmier pr. den 4. november 2020. Kommissionen vurderer, at den brede 10. decil skal anvendes i stedet for at foretage en yderligere opdeling, som Fødevarestyrelsen gør gældende. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at kommissionen vurderer det rimeligt at anvende det brede interval og dermed en størrelsespræmie på 5,0 pct. for Ansøger1 for dermed at kunne anvende højere størrelsespræmier for de følgeerhvervsvirksomheder, som er væsentligt mindre og mere afhængige af enkelte medarbejdere.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er rimeligt at anvende en kapitalstruktur på 0,2-0,4, idet udregningen er baseret på en analyse af, hvilken kapitalstruktur der vil minimere WACC for Ansøger1 . Ansøger1 har nettolikvider (negativ nettorentebærende gæld) pr. den 30. juni 2020, hvilket betyder, at virksomheden har en kapitalstruktur på nul. Ved anvendelse af en kapitalstruktur på nul, vil diskonteringsrenten være lig egenkapitalomkostningen på 10,4 pct. (ugearet).

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at afkastkravet på gælden skal ligge i niveauet 0,9-3,1 pct. Kommissionen vurderer, at det ikke er rimeligt at anvende fodercentralers faktiske lånerente som en tilnærmet lånerente for Ansøger1 da de to virksomheder ikke har en sammenlignelig kapitalstruktur. Kommissionen vurderer i stedet, at afkastkravet skal estimeres ud fra den risikofrie rente og en kreditrisikopræmie baseret på en analyse af Ansøger1's syntetiske kreditvurdering ved den optimale kapitalstruktur. Kommissionen bemærker hertil, at kapitalstrukturen i Ansøger1 er af væsentlig betydning for beregningen af virksomhedens diskonteringsrente.

Slutteligt har erstatnings- og taksationskommissionen vurderet, at skattesatsen skal udgøre 0,0 pct. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at fordi Ansøger1 er et andelsselskab, beskattes virksomheden ikke af overskud, men i stedet af dens skattepligtige formue, hvorfor afkastkravet på gælden ikke bliver påvirket af selskabsskat.

Kommissionen vurderer, at der ikke skal tillægges en illikviditetspræmie, idet det ikke kan afvises, at størrelsespræmien, som er anvendt i ejernes afkastkrav, allerede indeholder elementer af illikviditet. Dette skyldes, at aktier i mindre virksomheder kan forventes at være mindre likvide sammenlignet med aktierne i større børsnoterede virksomheder. En yderligere justering for illikviditet ville derfor kunne medføre en utilsigtet dobbeltindregning i estimeringen af diskonteringsrenten. Desuden er illikviditetspræmier mindre veldokumenterede sammenlignet med de statistiske studier, der er tilgængelige for størrelsespræmier, og dertil er det ikke almindelig praksis at foretage justeringer for både størrelses- og illikviditetspræmier i diskonteringsrenten.

Baseret på ovenstående forudsætninger estimeres en diskonteringsrente i niveauet 9,8 pct. til 10,0 pct. Kommissionen vurderer, at gennemsnittet af 9,8 pct og 10,0 pct. skal anvendes. Dermed fastsætter kommissionen en diskonteringsrente på 9,9 pct.

Kommissionen har i øvrigt lagt vægt på EY's argumenter, som fremgår på side 28-31 i EY's værdiansættelsesrapport.

#### 6.1.5.2. Terminalberegning og terminalvækst

Erstatnings- og taksationskommissionen skal vurdere, hvilken metode for terminalberegning og hvilken terminalvækst, der skal anvendes ved beregningen af terminalværdien. Terminalværdien repræsenterer værdien af alle fremtidige pengestrømme efter fremskrivningsperioden.

Ansøger1 har anvendt en terminalvækst på 1,0 pct. Ansøger1 har beregnet terminalværdien ved anvendelse af konvergensformlen, da profitten vurderes udkonkurreret på meget lang sigt. Ansøger1 antager dermed, at driftsindtjeningen efter skat (NOPAT) i procent af den investerede kapital på lang sigt konvergerer mod diskonteringsrenten (WACC).

EY har anvendt en terminalvækst på 1,2 pct. svarende til inflationen.

*Fødevarestyrelsens høringssvar og indlæg af 21. juni 2024*

Fødevarestyrelsen mener generelt, at konvergensformlen (eller en mere konservativ terminalværdiformel) bør danne grundlag for terminalværdien i værdiansættelser inden for minksektoren. Styrelsen er således ikke stødt på informationer, der underbygger, at virksomheder inden for minksektoren på lang sigt skulle kunne generere et afkast udover diskonteringsrenten.

Det er efter Fødevarestyrelsens opfattelse sandsynligt, at en kyndig køber pr. 4. november 2020 ville anse det som en risiko, at der i løbet af de næste 10 år ville kunne blive taget politiske initiativer enten i EU eller nationalt, der ville stille større krav til produktionen af minkskind, der kan påvirke omkostningssiden, og som følge heraf ville kunne reducere udbuddet. Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at denne risiko er større på lang sigt og dermed bør reflekteres i

opgørelsen af terminalværdien. Dette kunne tale for at anvende en mere konservativ tilgang end reflekteret i konvergensformlen, f.eks. ved brug af Gordon Growth-formlen med negativ vækst.

Det skal i den forbindelse nævnes, at erstatnings- og taksationskommissionen i sagen vedrørende 2022-063969 anvendte Gordon Growth-formlen.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 21. februar 2024 anført, at Fødevarestyrelsen ikke mener, at Ansøger1's anvendelse af Gordon Growth-modellen sammen med driftsindtjeningen efter skat (NOPAT) er udtryk for sædvanlig praksis, og at en kyndig køber ville lægge Ansøger1 s forudsætninger til grund for en værdiansættelse af et selskab.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen konstaterer, at det i den konkrete sag ikke har væsentlig betydning, om der anvendes Gordon-growth-formlen eller konvergensformelen. Erstatnings- og taksationskommissionen har ved opgørelsen af 2022-063969's erstatning lagt til grund, at det dog vil være mest retvisende at anvende Gordon-growth-formlen til beregning af terminalværdien. Kommissionen har lagt vægt på, at Gordon-growth-formlen efter kommissionens opfattelse er den mest almindelige at anvende til beregning af terminalværdien.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at terminalvæksten skal fastsættes i overensstemmelse med den forventede langsigtede inflation. Kommissionen vurderer således, at terminalvæksten skal fastsættes til 1,2 pct.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i delafgørelse vedrørende 2022-063969 truffet afgørelse om, at Gordon Growth-formlen skal anvendes til beregningen af terminalværdien, og at terminalvæksten skal udgøre 1,2 pct. Delafgørelsen er påklaget til Overerstatnings- og taksationskommissionen. Kommissionen finder, at disse antagelser også finder anvendelse i Ansøger1 .

### *6.1.6. Tax amortization benefit (TAB)*

Erstatnings- og taksationskommissionen skal tage stilling til tax amortization benefit (TAB).

Ansøger1 tillægger værdiansættelsen efter DCF-modellen på 55,1 mio. kr. pr. 30. juni 2020 værdien af et potentielt køberskatteaktiv på 9,9 mio. kr. baseret på Ansøger1 s estimat.

Denne opgørelse er baseret på en forudsætning om, at en hypotetisk køber vil være etableret i en selskabsform, hvori der er mulighed for at udnytte de skattemæssige afskrivninger, som erhvervelsen af aktiverne ville medføre. Ansøger1 anfører, at idet Ansøger1 er et a.m.b.a., er den skattemæssige værdi af aktiverne 0 kr., hvorimod det antages, at en hypotetisk køber vil være selskabsbeskattet, hvilket medfører en situation, hvor køber kan opnå skattemæssige afskrivninger af merværdier i selskaber.

Ansøger1 opgør den potentielle skattemæssige værdi heraf til 9,7 mio. kr. pr. 30. juni 2020, hvilket fremdiskonteres til 1. november 2020 og opgøres herefter til 9,9 mio. kr.

*EY's værdiansættelse*

EY anfører i værdiansættelsen, at EY har værdiansat Ansøger1 ud fra et sælgerperspektiv. EY har derfor ikke tillagt en tax amortization benefit (TAB) til værdiansættelsen, idet en hypotetisk køber, i form af et andelsselskab, ikke har mulighed for at opnå de skattemæssige afskrivningsfordele ved erhvervelsen af aktiverne i Ansøger1

*Fødevarestyrelsens høringssvar*

Fødevarestyrelsen er enig i, at der ikke er grundlag for at tillægge den udmålte kompensation den skattemæssige værdi af muligheden for afskrivninger med henvisning til principperne for aktivhandler. Der henvises i den forbindelse til Fødevarestyrelsens høringssvar af 12. april 2024 (materialesamlingen side 964-965).

Ved en sædvanlig aktivoverdragelse vil køberens skattemæssige afskrivningsgrundlag afspejles i købsprisen, mens der ved en overdragelse af kapitalandele ikke vil ske en ændring af det skattemæssige afskrivningsgrundlag. Det ses derfor i praksis, at der i forbindelse med aktivoverdragelser indregnes en værdi af de skattemæssige afskrivninger på merværdierne, dvs. stigningen i det skattemæssige afskrivningsgrundlag. På tilsvarende vis vil sælger ved en aktivoverdragelse blive beskattet af genvundne afskrivninger. Dermed er der symmetri i beskatningsgrundlaget.

Baggrunden for, at der i tilfælde af en aktivhandel ofte beregnes et tillæg til købesummen af et potentielt skatteaktiv, er imidlertid netop, at den højere købspris modsvares af en stigning i købers skattemæssige afskrivningsgrundlag.

Det vil ikke være tilfældet i en ekspropriationssituation, hvor ekspropriations afskrivningsgrundlaget ikke forøges, og den eksproprierede virksomhed ikke videreføres.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 21. juni 2024 anført, at der ved handelsværdi i en ekspropriationssituation forstås det beløb, som virksomheden kunne have indbragt ved salg på det åbne marked ved salg til en kyndig køber. Fødevarestyrelsen bemærker i den sammenhæng, at udgangspunktet for vurderingen er den sædvanlige kyndige køber og ikke staten. Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at det faktum, at staten overtager virksomheden, har en påvirkning på handelsværdien.

Fødevarestyrelsen har i øvrigt henvist til, at kompensation i delafgørelsen vedrørende 2022-063969 ikke blev tillagt værdien af et køberrelateret skatteaktiv.

Ansøger1's *høringssvar af 19. april 2024*
Ansøger1 fastholder, at der ved opgørelsen af erstatningen skal tillægges skattefordel, såfremt værdien opgøres ved en aktiv handel (som substandsværdien) til et aktieselskab.

Ansøger1 har endvidere anført, at EY vælger "behændigt", at værdiansættelsen af Ansøger1 skal ske ud fra et sælgerperspektiv og efter den præmis, at der sker et salg til et a.m.b.a. og ikke et aktieselskab med den følge, at EY undlader at tillægge TAB (EY's værdiansættelsesrapport s. 8 og 34).

Ansøger1 har anført følgende i indlæg af 20. juni 2024:

> 'Ansøger1's *aktiver som følge af ekspropriationen overtages af Staten – forventeligt et kapitalselskab (A/S eller ApS) under Finansiel Stabilitet, som vil være genstand for dansk selskabsbeskatning og dermed have ret til at foretage skattemæssige afskrivninger på de overtagede aktiver."*

Ansøger1 fastholder i indlæg af 20. juni 2024, at der skal tillægges værdien af TAB ved opgørelsen af værdien af Ansøger1 efter DCF-modellen, der kan opgøres til 9,9 mio. kr.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført følgende:

> *"[…] Staten* [overtager] Ansøger1's *aktiver som led i ekspropriationen, idet erstatningsopgørelsen skal ske på baggrund af en aktivoverdragelse. Ved opgørelsen af værdien af* Ansøger1's *virksomhed skal således tillægges TAB baseret på de afskrivningsberettiget aktiver, der overtages af en hypotetisk køber.*
>
> *Såfremt erstatningen til* Ansøger1 *alene fastsættes til substansværdien af* Ansøger1's *aktiver, der alle overtages af Staten, skal der utvivlsomt tillægges TAB, jf. hvilket også fremgår af EY's Værdiansættelsesrapport (bilag 19 –* ***E s. 227-228****).*
>
> *Der henvises til opgørelsen af TAB udarbejdet af statsautoriseret revisor Jesper Smedegaard indeholdende en beregning af TAB ved (i) brugsværdien og (ii) substansværdien (bilag 37 –* ***E s. 471****).*
>
> *Det fremgår heraf, at TAB ved værdiansættelse af* Ansøger1 *efter substansmodellen kan opgøres til* ***kr. 7.504.347****."*

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*
Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der ikke skal tillægges en TAB.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at en hypotetisk køber, i form af et andelsselskab, ikke har mulighed for at opnå et forøget skattemæssigt afskrivningsgrundlag ved erhvervelsen af aktiverne i Ansøger1

Kommissionen har derudover lagt vægt på, at tillæg af TAB ikke ville være i overensstemmelse med forudsætningerne ved estimeringen af pengestrømme (FCFF) og diskonteringsrenten (WACC), hvori der hhv. er fratrukket en lav skat og ikke er inkluderet et renteskatteskjold.

Erstatnings- og taksationskommissionen har derudover lagt vægt på, at der i delafgørelse vedrørende 2022-063969 blev truffet afgørelse om, at der ikke skal tillægges en tax amortization benefit (TAB) i forbindelse med aktivoverdragelse. Delafgørelsen er påklaget til Overerstatnings- og taksationskommissionen.

#### *6.1.7. Samlet værdiansættelse efter DCF-modellen*

Erstatnings- og taksationskommissionen har med udgangspunkt i ovenstående delanalyser af de konkrete forhold i følgeerhvervsvirksomheden udarbejdet en estimeret værdiansættelse af virksomheden efter DCF-modellen.

Analysen viser, at den estimerede værdiansættelse for Ansøger1 ved anvendelse af DCF-modellen udgør **25,4 mio. kr.** Der henvises til det vedlagte udkast til erstatningsopgørelse (bilag 1a).

Erstatnings- og taksationskommissionen har foretaget en kontrolberegning af den opgjorte værdiansættelse efter DCF-modellen ved at beregne en værdiansættelse efter to andre værdiansættelsesmetoder. Erstatnings- og taksationskommissionen har anmodet EY om at foretage en værdiansættelse efter EVA-modellen og efter relative værdiansættelsesmetoder. EY har anvendt samme antagelser i DCF-modellen og EVA-modellen, hvorfor de to modeller giver samme resultat. EY har desuden vurderet, at anvendelsen af relative værdiansættelsesmetoder indikerer en estimeret værdi for Ansøger1 i intervallet 17,6-48,7 mio. kr. (s. 41 bilag 3b). Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer på den baggrund, at værdiansættelsen efter DCF-modellen ligger inden for spændet efter de relative værdiansættelsesmetoder.

Erstatnings- og taksationskommissionen anser herefter værdiansættelsen efter DCF-modellen for retvisende.

### 6.2. Substansværdimodellen

En virksomheds værdi kan også opgøres efter substansværdimodellen. Metoden anvendes til at estimere handelsværdien af et aktiv baseret på omkostningen til at anskaffe et tilsvarende aktiv med samme nytteværdi, når der ikke er et aktivt marked, hvor prisen kan observeres. Metoden

afspejler således idéen om, at markedsværdien af et aktiv ikke bør overstige omkostningen til at anskaffe et aktiv med tilsvarende karakteristika.

Substansværdien opgøres ud fra markedsværdien af materielle anlægsaktiver, immaterielle anlægsaktiver og nettoarbejdskapital.

Ansøger1 har ikke udarbejdet en egentlig værdiansættelse efter substansværdimodellen, men har opgjort værdien af virksomhedens materielle anlægsaktiver til 46,3 mio. kr., jf. afsnit 6.1.3.1 ovenfor.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at virksomheden ikke vurderer, at substansværdimodellen er relevant, idet virksomheden var en "going concern", som normalt omfatter goodwill. Derfor vurderer Ansøger1 at en DCF-værdiansættelse alt andet lige vil resultere i en højere værdiansættelse end ved brug af substansværdimodellen. For hvis dette ikke var tilfældet, vurderer virksomheden, at ejerne skulle lukke virksomheden ned, hvilket aldrig har været en overvejelse.

EY har udarbejdet en værdiansættelse efter substansværdimodellen og har estimeret en værdi i intervallet 29,2 mio. kr. til 38,8 mio. kr. for Ansøger1

EY har beregnet den estimerede værdi på baggrund af følgende komponenter:

- Materielle anlægsaktiver (Afsnit 6.2.2)
  - Markedsværdien af grunde og bygninger (inkl. køle- og fryserelaterede aktiver): på 20,0 mio. kr.
  - Markedsværdien af andre anlæg, driftsmateriel og inventar (ekskl. køle- og fryserelaterede aktiver): I intervallet 10,0 mio. til 18,5 mio. kr.
  - Markedsværdien af omkostningsførte aktiver: I intervallet 1,4 mio. kr. til 2,7 mio. kr.
- Den bogførte værdi af nettoarbejdskapitalen: -2,6 mio. kr. (afsnit 6.2.3)

EY har anført i værdiansættelsesrapporten, at den nedre ende af det angivne interval er mest retvisende for markedsværdien af Ansøger1 da den øvre ende af intervallet for værdien af "Andre anlæg, driftsmateriel og inventar" er baseret på en antagelse om en 100 pct. opjustering af de regnskabsmæssige levetider.

### *6.2.1. Økonomisk værdiforringelse*

EY har ikke indregnet økonomisk værdiforringelse i værdiansættelsen efter substansværdimodellen.

EY har i værdiansættelsen gjort opmærksom på, at estimatet for markedsværdien af andre anlæg, driftsmateriel og inventar (ekskl. køle- og fryserelaterede aktiver) forudsætter, at der ikke er nogen økonomisk værdiforringelse forårsaget af mindre efterspørgsel efter aktiverne eller lav estimeret værdi fra de forventede pengestrømme i Ansøger1 og at der ikke er korrigeret for eventuelle salgsomkostninger. På grund af usikkerheden forbundet med estimeringen af økonomisk værdiforringelse for en hypotetisk køber og eventuelle salgsomkostninger er det valgt i EY's værdiansættelsesrapport, at der ikke er foretaget et fradrag for disse i forbindelse med opgørelsen af markedsværdien af andre anlæg, driftsmateriel og inventar (ekskl. køle- og fryserelaterede aktiver). Som resultat heraf kan den estimerede markedsværdi af andre anlæg, driftsmateriel og inventar (ekskl. køle- og fryserelaterede aktiver) i EY's værdiansættelsesrapport være overvurderet.

Fødevarestyrelsen har i høringssvaret af 12. april 2024 anført, at det er relevant at foretage en eksplicit vurdering af en eventuel korrektion for økonomisk værdiforringelse for at sikre konsistens, samt for at der ikke sker en overvurdering af virksomhedens værdi. Det gælder særligt for så vidt angår vurderingen af, om der er dårlig rentabilitet blandt de potentielle købere og/eller en lav efterspørgsel efter aktiverne. I den forbindelse bemærker Fødevarestyrelsen, at EY på side 20 i værdiansættelsesrapporten anfører, at Ansøger1 har tilkendegivet følgende i forhold til de nuværende faciliteter:

> *"Ledelsen vurderer at der var væsentlig overkapacitet i 2019/20 og at anlægsaktiverne ultimo 19/20 kunne understøtte den fremskrevne profil for aktivitetsniveauet i* Ansøger1 *."*

Fødevarestyrelsen har anført, at dette kan indikere, at der var en væsentlig overkapacitet i branchen, hvilket sandsynligvis ville medføre en lav efterspørgsel efter aktiverne.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 17. januar 2025 anført følgende:

> *"Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at en stor del af* Ansøger1's *materielle anlægsaktiver (andre anlæg, driftsmateriel og inventar) ikke har bred industriel anvendelighed, men tværtimod alene har anvendelsesmuligheder, som er specifikke for minkbranchen.*
>
> *Der kan i den forbindelse henvises til det af* Ansøger1 *fremsendte anlægskartotek, jf. f.eks. materialesamlingen side 508-512, og til* Person1's *tilsidesatte vurderingsrapport i materialesamlingen side 98-106. Eksempelvis vurderes skrabe-, flå- og opskæremaskiner samt fedtpumper, skindtromler og tanebånd ikke at være aktiver, der har bred industriel anvendelighed."*

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at der ikke skal ske en korrektion for økonomisk værdiforringelse. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at der vurderes ikke at være økonomisk værdiforringelse for anlægsaktiver med bred industriel anvendelighed. Erstatnings- og taksationskommissionen udelukker ikke, at visse branchespecifikke aktiver kan have en økonomisk værdiforringelse. Kommissionen har dog henset til følgeerhvervsvirksomhedernes forskelligartede karakter og den uhomogene skare af potentielle købere af aktiverne vurderet, at der vil være en sådan usikkerhed forbundet med fastlæggelsen af en økonomisk værdiforringelse for følgeerhvervene både i sin helhed og i brancheinddelinger, at det ikke har været muligt at fastlægge en kurs for en økonomisk værdiforringelse, der har den fornødne pålidelighed til anvendelse ved værdiansættelserne af aktiverne. Kommissionen har på den baggrund besluttet ikke at iværksætte undersøgelser om branchens økonomiske værdiforringelseskurs som led i oplysningen af sagen. Såfremt Fødevarestyrelsen fremlægger en kurs eller beregningsmodel for beregning af økonomisk værdiforringelse, vil kommissionen forholde sig til det konkrete forslag.

### *6.2.2. Materielle anlægsaktiver*

Ansøger1's materielle anlægsaktiver er opdelt i følgende aktivgrupper:

- Grunde og bygninger
- Andre anlæg, driftsmateriel og inventar
- Omkostningsførte aktiver

*Grunde og bygninger*

Aktivgruppen "Grunde og bygninger" består af Ansøger1's ejendom Adresse1, som har en bogført værdi på 12,5 mio. kr. pr. 30. juni 2020.

Ifølge Ansøger1's værdiansættelsesrapport er de bogførte værdier af Ansøger1's grunde og bygninger i årsrapporten for 2019/20 ikke retvisende på grund af høje afskrivninger historisk.

I Ansøger1's værdiansættelsesrapport er den estimerede markedsværdi for aktivgruppen "Grunde og bygninger" opgjort til kostpris, hvilket resulterer i en estimeret markedsværdi på 14,8 mio. kr.

Ansøger1 har som begrundelse herfor angivet følgende:

> *"Opgørelsen af anlægsaktiver er baseret på saglige vurderinger af faktiske økonomiske levetider. Værdien af den faste ejendom er medtaget til kostpris. Det må antages at en fast ejendom der er købt for 14,8 mio. kr. for eksempelvis 10 år siden, og som er velvedligeholdt, som minimum vil have den samme værdi 10 år efter. Den faste ejendom vil sandsynligvis have en højere værdi, men af forsigtighedsmæssige grunde er ejendom-*

*men alene optaget til kostprisen. Isoleret set burde ejendommen reelt optages til en højere værdi."*

EY har modtaget en vurderingsrapport udarbejdet af Colliers, som fastsætter markedsværdien af ejendommen på Adresse1 , til 20,0 mio. kr. pr. 4. november 2020. Colliers anvender ikke en betragtning om alternativ anvendelse. Colliers har i mail af 30. juli 2024 oplyst, at køle- og fryserum samt udstyr hertil er medtaget i opgørelsen af ejendommens markedsværdi. Det er desuden oplyst af Colliers, at løsøre og installationer generelt set ikke er indeholdt i fastsættelsen af denne ejendoms markedsværdi, da løsøre og installationer i begrænset omfang kan anvendes af andre virksomheder.

For så vidt angår de køle- og fryserelaterede aktiver har Ansøger1 i indlæg af 20. juni 2024 anført følgende:

*" EY har helt ukritisk – og uden input fra Colliers – konkret fastlagt 5 aktiver med en samlet anskaffelsessum på kr. 911.713, som EY anser for indeholdt i Colliers vurdering af den faste ejendom. (bilag 19 –* ***E s. 263-264****)*

*Forholdet har været forelagt ledelsen i* Ansøger1 *Som Nyt bilag 39 (E s. 474) vedlægges redegørelse af 17. juni 2024 udarbejdet af bestyrelsen i* Ansøger1 *vedrørende de af EY anførte køle- og fryserelaterede aktiver.*
*Det fremgår af redegørelsen, at optøningstunnel med en kostpris på kr. 800.000 er et særskilt aktiv uden nogen sammenhæng med fryserummet, og som anvendes til optøning af minkskind udtaget fra fryserummet, således minkskindene klargøres til den videre proces.*

*Videre fremgår, at pig vognene med en kostpris på kr. 66.000 kun anvendes i forbindelse med flåningen, hvorfor disse aldrig har været i fryserummet og ikke har nogen tilknytning hertil.*

*Det forekommer besynderligt, at EY, som ikke har set de pågældende aktiver, har nogen som helst baggrund for at udtale sig om det pågældende forhold.*

*Hertil kommer, at de nævnte aktiver er 100 pct. relateret til* Ansøger1's *virksomhed som pelseri og derfor er helt uden værdi for en køber af den faste ejendom, der skal anvende ejendommen til et alternativt formål.*

*Det følger såvel af den ene som den anden begrundelse, at de nævnte aktiver ikke indgår i værdien af den faste ejendom, og at der skal betales separat erstatning for de pågældende aktiver. Dette blev også påvist for Erstatnings- og taksationskommissionen i forbindelse med besigtigelsen."*

Ansøger1 har i indlæg af 19. april 2024 desuden bemærket, at Colliers' vurdering er foretaget ud fra en alternativ anvendelse af ejendommen – og altså ikke en anvendelse af ejendommen til pelseri, der er det relevante i forhold til opgørelsen af erstatningsværdien. Virksomheden har i indlæg af 20. juni 2024 vedlagt en e-mail af 17. juni 2024 fra erhvervsmægler Klaus Holmstoel, Colliers, der bekræfter, at ejendommen er vurderet til alternativ anvendelse (Ansøger1's nyt bilag 38 (E s. 472-473)).

Virksomheden bemærker endvidere, at hvis erstatningen for den faste ejendom alene skal fastsættes til værdien ved alternativ anvendelse, kunne dette være meddelt for 3,5 år siden, hvorefter Ansøger1 kunne have realiseret den faste ejendom bedst muligt umiddelbart efter nedlukningen.

Det fremgår imidlertid af vurderingsnotatet fra Colliers, at ejendommen anvendes til "Erhverv". På side 2 i vurderingsnotatet står følgende:

> *"Ejendommen er omfattet af* Lokalplan1 *med en anvendelse til "erhvervsformål og industri herunder mejeri".*
>
> *Der er ingen udstykningsmuligheder jf. lokalplanen. Det er derfor vurderet at der ikke er baggrund for at regne på værdi som byggeret til anden anvendelse, da værdien vil skulle beregnes efter nybyggeri af ny erhvervsbygning og med nedrivning af eksisterende som konsekvens, og dermed vil byggerettens værdi være lavere end eksisterende bygninger.*
>
> *Anden anvendelse vil kræve ny lokalplan, og dette er ikke omfattet af vurderingstemaet for byggeretter i dette tilfælde."*

Ansøger1 vurderer, at det afgørende er, at ejendommen er indrettet specielt med henblik på pelseri, og at der i forbindelse med købet af ejendommen blev foretaget en række ombygninger for, at ejendommen kunne fungere som pelseri. Derfor vil ejendommen ved salg til en køber, der driver virksomhed med pelseri, være betydeligt mere værd. Ansøger1 fastholder derfor, at substansværdien af den faste ejendom udover værdien på kr. 20 mio. til alternativ anvendelse skal tillægges den merværdi, der ligger i, at ejendommen skal vurderes ud fra en fortsat anvendelse som pelseri, og som Ansøger1 anslår til et beløb på ikke under 5 mio. kr.

Ansøger1 vurderer derfor, at værdien af Ansøger1's faste ejendom ikke kan opgøres til under 25 mio. kr.

Ansøger1 har i indlæg af 2. december oplyst, at 2022-063969's ejendom udbydes til salg for kr. 630.000.000, og i afgørelsen for 2022-063969 indgår samme ejendom med en værdi på kr. 800.000.000. Virksomheden har endvidere anført følgende:

*"Dette skyldes – helt korrekt – at ejendommen har været specialindrettet til det formål at drive auktionsvirksomhed, og derfor vil værdien for* 2022-063969 *være større end den værdi, som ejendommen kan sælges til til tredjemand til en anden anvendelse end den, ejendommen er indrettet til.*

*Vedrørende* Ansøger1 *a.m.b.a. er der gjort et fuldstændigt tilsvarende synspunkt gældende, således at det beløb, som ejendommen kan sælges til til tredjemand til en anden anvendelse end den, som ejendommen er indrettet til, er lavere end den værdi, som ejendommen har, når den anvendes som pelseri."*

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at markedsværdien af ejendommen på Adresse1 (inklusive køle- og fryserelaterede aktiver og eksklusive løsøre og installationer) skal udgøre 20 mio. kr.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at Colliers er en uafhængig part, hvorfor kommissionen har valgt at anvende Colliers' vurdering.

Kommissionen har derudover lagt vægt på, at værdien af bygningen ud fra nuværende anvendelse vurderes at udgøre en lavere værdi end den alternative anvendelse, hvilket er baseret på, at DCF-værdien indikerer en værdi ved fortsat brug af ejendommen til eksisterende formål, der er lavere end substansværdien.

Kommissionen skal endvidere bemærke, at aktivernes værdi er opgjort på baggrund af markedsprisen pr. 4. november 2020 med den antagelse, at minkerhvervet ikke var lukket ned.

Kommissionen vurderer endvidere, at støjpladerne og køletunnellen ikke er indeholdt i ejendomsvurderingen estimeret af Colliers og derfor skal indgå i opgørelsen af markedsværdien af andre anlæg, driftsmateriel og inventar. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at Colliers har oplyst i mail af den 30. juli 2024, at deres værdiansættelse af ejendommen ikke indeholder støjpladerne og køletunnellen. Kommissionen har endvidere lagt vægt på, at virksomheden har betalt særskilt for støjpladerne, hvorfor de ikke er inkluderet i den samlede købesum, men at støjpladerne er inkluderet i skødet.

Kommissionen tager stilling til støjpladerne nedenfor under "andre anlæg, driftsmateriel og inventar".

*Aktiver erhvervet efter 30. juni 2020*

Det fremgår af anlægskartoteket, at Ansøger1 har erhvervet otte aktiver efter 30. juni 2020 til en total kostpris på 1,4 mio. kr. Fem af aktiverne (105, 106, 443, 444 og 446) er

ifølge Ansøger1 blevet erhvervet efter 4. november 2020 og er derfor ikke inkluderet i EY's værdiansættelsesrapport. De resterende tre aktiver har en samlet kostpris på 0,3 mio. kr. og inkluderes i substansværdien i EY's værdiansættelsesrapport til deres respektive kostpriser.

Ansøger1 har hertil i indlæg af 20. juni 2024 anført følgende:

> *"Forholdet har været forelagt ledelsen i* Ansøger1 *Som Nyt bilag 43 (E s. 487) vedlægges redegørelse af 17. juni 2024 udarbejdet af bestyrelsen i* Ansøger1 *vedrørende de aktiver, som EY anfører, er anskaffet efter værdiansættelsesdatoen.*
>
> *Det fremgår heraf, at de af EY 5 anførte aktiver udgøres af kr. 93.753 vedrørende transportbånd til savsmuld/fyr, der blev indkøbt og monteret før sæsonstart i efteråret 2020, men som først blev faktureret og betalt den 23. november 2020.*
>
> *Herudover er der et aktiv på kr. 275.860 vedrørende plastkar, der udgør en del af en samlet betaling for plastkar, hvorom der blev indgået aftale om køb den 2. juni 2020. Disse aktiver er således anskaffet og leveret før nedlukningen.*
>
> *Den sidste del udgøres af kr. 680.680 vedrørende indkøb af yderligere plastkar efter den 4. november 2020. Plastkarene blev indkøbt for at gennemføre pelsningerne i sæsonen 2020/2021 som følge af Regeringens beslutning om hurtig aflivning af de danske mink, og har således været en nødvendighed i* Ansøger1's *virksomhed i forbindelse med nedlukningen af det danske minkerhverv.*
>
> *Der er ligeledes i dette tilfælde utvivlsomt tale om et erstatningsberettiget aktiv, idet det vil forekomme amoralsk om ikke* Ansøger1 *skulle have erstattet de indkøb, der var nødvendige for at opfylde Regeringens ønske om en hurtig aflivning af de danske mink."*

Ansøger1 oplyste til partsmødet, at virksomheden har været nødsaget til at indkøbe plastkar til en værdi på 680.000 kr., da man havde behov for at øge pelsningskapaciteten i 2020 for at kunne nå at pelse inden den 19. november 2020.

Til partsindlægsmødet oplyste Fødevarestyrelsen, at styrelsen ikke bestrider, at indkøbet af plastkar til pelsning kan have været nødvendigt, såfremt det er dokumenteret.

I forbindelse med behandlingen af virksomhedens sag om dispositioner i mellemperioden (delafgørelse 2) har EY i mellemperioderapporten, side 20, anført, at rotorblink (aktiv id-nr. 105) til

en værdi af 6.995 blev monteret på ejendommen den 5. november 2020, men var leveret til virksomheden før 4. november 2020.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at aktiverne med aktiv ID-nr. 106, 443, 444 og 446 er indkøbt efter 4. november 2020 og dermed ikke er kompensationsberettigede, jf. afsnit 5.4 ovenfor.

For så vidt angår rotorblink med aktiv ID-nr. 105 har kommissionen vurderet, at aktivet er kompensationsberettiget, men indgår som en del af den faste ejendom, jf. afsnit 5.4.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer endvidere, at de tre aktiver (Aktiv ID-nr. 445, 447 og 448), som er indkøbt efter 30. juni 2020 og før 4. november 2020, skal indgå til aktivernes kostpris, da det må antages, at der ikke har været en fysisk værdiforringelse på aktivernes værdi fra købstidspunktet og frem til den 4. november 2020.

Dermed fastsættes markedsværdien af aktiv ID-nr. 445, 447 og 448 til i alt 317.833 kr.

*Andre anlæg, driftsmateriel og inventar*

Andre anlæg, driftsmateriel og inventar har en bogført værdi på 6,5 mio. kr. pr. den 30. juni 2020 (ekskl. køle- og fryserelaterede aktiver). Køle- og fryserelaterede aktiver har en bogført værdi på 0,1 mio. kr.

Som tidligere anført har Ansøger1 vurderet, at de bogførte værdier er misvisende som følge af høje afskrivninger historisk. Markedsværdien af aktivgruppen "Andre anlæg, driftsmateriel og inventar" er i stedet opgjort til 31,6 mio. kr. baseret på en vurderingsrapport udarbejdet af Virksomhed1 . Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at Ansøger1 har opgjort værdien af andre aktiver end fast ejendom til 32,2 mio. kr. i henhold til vurderingsrapport udarbejdet af Virksomhed1 (Ansøger1's bilag 12.3 – E s. 189-192). Som nyt bilag 40 (E s. 475-476) har Ansøger1 vedlagt supplerende tillægserklæring fra Virksomhed1 v/Person1 af 6. maj 2024, hvor Person1 bekræfter, at der er foretaget en individuel vurdering af hvert enkelt aktiv, som har været besigtiget.

Det har ikke været muligt for EY at verificere kostpriserne, som fremgår af vurderingsrapporten udarbejdet af Virksomhed1 , og derfor har EY valgt at tilsidesætte disse i forbindelse med estimeringen af markedsværdien af aktivgruppen "Andre anlæg, driftsmateriel og inventar".

EY har i stedet valgt at anvende anlægskartoteket pr. 31. december 2020[2] som udgangspunkt for opgørelsen af markedsværdien af aktivgruppen "Andre anlæg, driftsmateriel og inventar".

Andre anlæg, driftsmateriel og inventar har en samlet kostpris på 29,6 mio. kr. (ekskl. køle- og fryserelaterede aktiver) og bliver indregnet til aktivernes nedskrevne genanskaffelsesværdi, hvilket er baseret på indekseret kostpris med fradrag for fysisk værdiforringelse.

EY estimerer den nedskrevne genanskaffelsesværdi til at være mellem 10,0 og 18,5 mio. kr. ved anvendelse af en vægtet gennemsnitlig levetid på henholdsvis 12 år og 20 år, jf. appendiks 6.6.1 til EY's værdiansættelsesrapport. Det indikerede interval svarer til en opskrivning på mellem 3,6 og 12,0 mio. kr. i forhold til den bogførte værdi.

Ansøger1 har i indlæg af 19. april 2024 anført, at Ansøger1's stiller sig helt uforstående overfor, at EY blot uden videre tilsidesætter vurderingsrapporten udarbejdet af Virksomhed1 over Ansøger1 øvrige anlæg, driftsmateriel og inventar. Virksomheden anfører, at vurderingsrapporten er udarbejdet af en sagkyndig inden for pelsningsmaskiner mv. og er baseret på anlægskartoteket suppleret af en fysisk besigtigelse med fotodokumentation.

Virksomheden har derudover anført, at det er helt uforståeligt, at EY udtaler sig om og tager stilling til aktiver, som EY ikke har foretaget besigtigelse af, og at EY herved påtager sig en kompetence, der klart tilkommer erstatnings- og taksationskommissionen – der jo netop har gennemført en fysisk besigtigelse af de i vurderingsrapporten anførte aktiver og konstateret, at disse var til stede i virksomheden og derved skal erstattes.

Virksomheden anfører endvidere, at der er tale om lavteknologiske maskiner, der ikke undergår en teknologisk forældelse, og som alene anvendes i en meget kort periode om året, og som det blev påvist under besigtigelsen stort set kan fortsætte i en uendelighed og derfor formentlig har en betydelig længere levetid, end den der er angivet. Dette blev der også redegjort for i forbindelse med besigtigelsen.

*Vurderingsrapport fra* Virksomhed1

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført, at det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at vurderingsrapporten fra Virksomhed1 må betragtes på linje med et partsindlæg, idet Person1 er andelshaver i Ansøger1 .

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni anført følgende:

---

[2] Ansøger1's regnskabsperiode går fra 1. juli til 30. juni. EY har modtaget et anlægskartotek pr. 31. december 2020 (bilag 5), hvor EY har afstemt de anførte kostpriser med de kostpriser, som fremgår i regnskabet pr. 30. juni 2020.

*"Minksekretariatet har i forbindelse med sagsbehandlingen ønsket oplysninger om Person1's ejerandel af Ansøger1 og Ansøger1 har oplyst, at Person1 har en ejerandel på under 0,5 pct., jf. bilag 17 (**E s. 214-215**). Ansøger1 anmodede kommissionen meddele om dette har nogen betydning for validiteten af vurderingsrapporten udarbejdet af Person1 idet Ansøger1 i givet fald ville indhente en supplerende vurdering.[…]*

*Idet Ansøger1 ikke har fået en klar tilkendegivelse, har Ansøger1 center til støtte for den opgjorte værdi i vurderingsrapporten udarbejdet af Virksomhed1 indhentet en supplerende vurderingsrapport af 13. april 2024 udarbejdet af Person2 jf. **Nyt bilag 41 (E s. 477-484)**. Person2 vurderer værdien af Ansøger1's aktiver med undtagelse af fast ejendom til kr. **32.277.216** sammenholdt med Virksomhed1 ' vurdering på kr. 32.235.600.*

*Det bemærkes, at Person2 i perioden fra 2006 – 2021 var ansat som henholdsvis produktmanager, salgsmanager og salgsdirektør ved Virksomhed2, der udelukkende solgte maskiner og materiale til minkindustrien*

*Der henvises desuden til notat af 6. juni 2024 udarbejdet af statsautoriseret revisor Jesper Smedegaard, jf. **Nyt bilag 42 (E s. 485-486)**, hvor der er redegjort for den anførte forskel af anlægsaktiverne i vurderingsrapporten fra Virksomhed1 sammenholdt med Ansøger1's anlægskartotek.*

*Værdien af Ansøger1's øvrige aktiver end fast ejendom kan således opgøres til kr. 32.235.600, og substansværdien af Ansøger1's aktiver den 4. november 2020 udgør således kr. 57.235.600, når værdien på kr. 25.000.000 af den faste ejendom tillægges."*

*Støjplader*

EY bemærker i værdiansættelsesrapporten, at specifikationen indeholder støjplader til 1,0 mio. kr., som i revurderingsrapporten af Virksomhed1 (udarbejdet pr. den 21. august 2023) er indregnet til en markedsværdi på 2,3 mio. kr. Markedsværdien af støjpladerne er opgjort ud fra en vurderet kostpris på 3.000 pr. stk., angivet af Mogens Lyhne Nielsen fra IAC Acoustics A/S (jf. e-mail af 2. august 2023 med underliggende bilag). Vurderingen tager derfor ikke højde for fysisk værdiforringelse eller omkostninger til nedtagning og salg. Det er oplyst i samme mailkorrespondance, at støjpladerne er overtaget fra Virks.3, som også udgør den tidligere ejer af Ansøger1's ejendom. Af bilag 6A kan det observeres, at støjpladerne er monteret i bygningen. Det må derfor formodes, at støjpladerne var monteret i ejendommen, da Virks.3 lukkede mejeriet i 2012 og ejendommen blev overtaget af Ansøger1 Dette indikerer, at støjpladerne er anskaffet og monteret mindst 8 år før 4. november 2020. Den angivne mar-

kedsværdi på 2,3 mio. kr. forventes således at være væsentligt overvurderet, eftersom værdien er opgjort ud fra genanskaffelsesprisen for tilsvarende aktiver i 2020. Derudover er det antaget i EY's værdiansættelsesrapport, at støjpladerne allerede er indeholdt i ejendomsvurderingen estimeret af Colliers, hvorfor de ekskluderes fra opgørelsen af markedsværdien af omkostningsførte aktiver.

Ansøger1 har i indlæg af 19. april 2024 anført, at EY antager – uden yderligere input fra Colliers – at anlægsaktivet "Støjplader", som har en værdi af kr. 2,3 mio., er indeholdt i værdien af den faste ejendom i Colliers vurderingsrapport.

Dette kan ikke tiltrædes af Ansøger1 idet støjpladerne udgør et separat aktiv, der ikke er en del af den faste ejendom. Da Ansøger1 overtog ejendommen var støjpladerne ikke en del af ejendommen, og der lå 760 støjplader separat på lageret.

Virksomheden har endvidere anført, at der efter købet af ejendommen blev foretaget en specialindretning af ejendommen til pelseri. Efter denne ombygning blev nogle af støjpladerne opsat. Det bemærkes, at af de 760 støjplader, der er konstateret at være til stede, ligger der fortsat 320 nye støjplader på lager, som ikke er opsat i ejendommen.

Virksomheden har derudover anført, at støjpladerne blev drøftet med erstatnings- og taksationskommissionen samt Fødevarestyrelsen i forbindelse med besigtigelsen, hvor tilstedeværelsen af støjpladerne og antallet heraf blev bekræftet. Foranlediget af besigtigelsen blev der indhentet en ny vurdering af støjpladernes værdi, hvilken fastholdes.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at foranlediget af besigtigelsen blev der indhentet en ny vurdering af støjpladernes værdi, der er opgjort af Mogens Lyhne Nielsen fra IAC Acoustics til kr. 3.000 pr. stk. svarende til i alt 760 stk. x kr. 3.000 = kr. **2.280.000** mio. (bilag 12.2 – **E s. 185-188),** og denne værdi fastholdes.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at markedsværdien for andre anlæg, driftsmateriel og inventar (ekskl. køle- og fryserelaterede aktiver) skal udgøre 14,6 mio. kr.

Kommissionen vurderer ikke, at Virksomhed1 ' vurderingsrapport kan lægges til grund for værdisætningen af virksomhedens andre anlæg, driftsmateriel og inventar. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at ejeren af Virksomhed1 , Person1 ligeledes er andelshaver i Ansøger1 og derfor ikke er økonomisk uafhængig. Derudover har Kommissionen lagt vægt på, at aktiverne, som er inkluderet i vurderingsrapporten af Virksomhed1 , er baseret på en levetid for aktiverne, som adskiller sig væsentligt fra de anvendte levetider i regnskabet. Det vurderes ikke at være blevet sandsynliggjort, at levetiderne og den lineære fysiske værdiforringelse, som anvendes i vurderingsrapporten, er retvisende.

Kommissionen vurderer ikke, at vurderingsrapporten udarbejdet af Person2 kan lægges til grund for værdisætningen af virksomhedens andre anlæg, driftsmateriel og inventar. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at vurderingsrapporten er baseret på en levetid for aktiverne, som adskiller sig væsentligt fra de anvendte levetider i regnskabet. Det vurderes ikke at være blevet sandsynliggjort, at levetiderne og den lineære fysiske værdiforringelse, som anvendes i vurderingsrapporten, er retvisende.

Kommissionen vurderer, at EY's vurdering skal anvendes, da kommissionen vurderer, at den anvendte afskrivningsmetode i EY's værdiansættelsesrapport afspejler aktivernes faktiske værdiforringelse.

Kommissionen har foretaget et konkret skøn, hvor kommissionen har vurderet, at støjpladerne har en værdi på 500 kr.  pr. stk., det vil sige i alt 380.000 kr.

Kommissionen har endvidere vurderet, at værdien af andre anlæg, driftsmateriel og inventar (ekskl. summen af støjpladerne) skal opgøres til 14,2 mio. kr. på baggrund af et konkret skøn over aktivernes værdi.

Dette medfører en markedsværdi for andre anlæg, driftsmateriel og -inventar (inkl. summen af støjpladerne) på i alt 14,6 mio.kr.

Der henvises til bilag 4b for en oversigt over de enkelte aktivers værdi.

*Omkostningsførte aktiver*

Ansøger1 har, som tidligere nævnt, omkostningsført en række nyanskaffelser og hjælpematerialer, som derved ikke fremgår af anlægskartoteket. Det vedrører nedenstående aktiver:

| Aktivnavn | Kostpris |
|---|---|
| Støjplader | 1.000.000 |
| Difference plastkasser | 99.000 |
| Tørrevogne | 1.348.180 |
| Tanemaskiner | 254.138 |
| Indfrysningspapkasser | 309.298 |
| Taner | 1.448.559 |
| El / Installationers regninger | 800.000 |

Markedsværdien af de øvrige omkostningsførte aktiver er af EY estimeret ud fra forholdet mellem kostprisen og den estimerede markedsværdi for andre anlæg, driftsmateriel og inventar (ekskl. køle- og fryserelaterede aktiver). Forholdet kan anses som en kursregulering af aktiverne, hvil-

ket afhænger af den vægtede gennemsnitlige levetid anvendt i estimeringen af markedsværdien for andre anlæg, driftsmateriel og inventar. Denne metode er anvendt, da det ikke er anført i bilag 6C, hvornår de omkostningsførte aktiver er anskaffet.

Markedsværdien af de omkostningsførte aktiver ekskl. støjplader (støjplader behandles i ovenstående afsnit) er i EY's værdiansættelsesrapport opgjort i niveauet 1,4 mio. kr. til 2,7 mio. kr., hvilket svarer til en kursregulering i niveauet 34 pct. til 63 pct. i forhold til kostpriserne.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*
Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at de omkostningsførte aktiver (ekskl. støjplader) skal udgøre 2 mio. kr.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at EY vurderer, at værdien på de omkostningsførte aktiver er i niveauet 1,4 mio. kr. til 2,7 mio. kr., hvor kommissionen herefter skønsmæssigt fastsætter værdien til 2 mio. kr.

#### 6.2.2.1. Nettoarbejdskapital
Nettoarbejdskapitalen er opgjort ud fra følgende regnskabsposter:

- Varebeholdninger
- Tilgodehavender
- Leverandørgæld
- Øvrig arbejdskapital (periodeafgrænsningsposter, skyldig selskabsskat og anden gæld)

Nettoarbejdskapitalen har en bogført værdi på -2,6 mio. kr. pr. den 30. juni 2020.

EY har i værdiansættelsesrapporten vurderet, at den bogførte værdi er et rimeligt estimat for markedsværdien.

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at virksomheden ikke kan tiltræde EY's fremskrivning, idet gældsposterne afregnes selv af Ansøger1 og overtages ikke af staten, ligesom staten alene overtager Ansøger1's materielle anlægsaktiver og varebeholdninger, hvorfor arbejdskapitalen ikke skal indgå i opgørelsen af substansværdien af Ansøger1 med undtagelse af varelageret.

Virksomheden har den 27. februar 2025 oplyst telefonisk, at varelageret i virksomhedens § 18 a-anlægskartotek er opgjort pr. 30. juni 2021 (Bogført værdi: 1.615.821,98 kr.).

Virksomheden oplyste derudover, at virksomheden ikke har en udspecificering af, hvilke aktiver virksomheden havde på varelageret pr. 30. juni 2020, da der først er foretaget en lageroptælling i 2021. Virksomheden har dog bekræftet, at det bogførte varelager pr. 4. november 2020 er

bogført korrekt, men at det dog ikke er retvisende for, hvad virksomheden havde på lager den 4. november 2020. Derfor vurderer virksomheden, at varelageret pr. 30. juni 2021 er mest retvisende, idet Ansøger1 også vurderer, at den del af varelageret, som er indkøbt efter 4. november 2020 skal kompenseres, idet det har været nødvendige indkøb for virksomheden, således virksomheden kunne pelse 2020-minkene.

Kommissionen er i forbindelse med behandlingen af virksomhedens sag om dispositioner i mellemperioden (delafgørelse 2) blevet opmærksomme på, at varelageret i regnskabet af 30. juni 2020 består af både forbrugsvarelager (som er aktiverne med ID.nr. 1202-1251), som har en værdi på 378.525 kr. og en bestand af såkaldte "næseløse skind", som har en værdi på 780.480 kr. Kommissionen er herudover blevet bekendt med, at en del af posten "anden gæld" udgør gæld til andelshavere for salg af skind.

Virksomheden har i forbindelse med besvarelse af spørgsmål vedrørende dispositioner i mellemperioden i et indlæg af 11. oktober 2024 til EY oplyst, at de næseløse skind vedrører salg af mink med manglende næsemærke. Det er avlernes skind, som sælges gennem Ansøger1 hvorefter pengene udbetales til andelshaverne.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*
Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at kommissionen tager stilling til passiverne i afgørelsens pkt. 6.4, men vælger i nærværende afsnit foreløbigt at inkludere passiver ved beregningen af nettoarbejdskapitalen, idet dette er sædvanlig praksis.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at nettoarbejdskapitalen skal udgøre den bogførte værdi på -2,5 mio. kr., ekskl. de næseløse skind i varelageret og ekskl. skyldig til andelshavere for salg af skind under anden gæld. Kommissionen anvender den bogførte værdi, idet dette er fast praksis.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det vil være mest retvisende at benytte den bogførte værdi af varelageret pr. 30. juni 2020 til opgørelse af værdien af varelageret pr. 4. november 2020, idet virksomheden har et forskudt regnskabsår. Kommissionen har lagt vægt på, at værdien stammer fra en revisionsgennemgang af regnskabet, og at der ikke er nogen opgørelse af varelageret pr. 4. november 2020.

Kommissionen vurderer, at de næseløse skind i varelageret og skyldig til andelshavere for salg af skind under anden gæld ikke skal indgå, idet virksomheden ikke ejer de næseløse skind.

#### 6.2.2.1. Erstatnings- og taksationskommissionens estimerede værdi ved substansværdimodellen

Erstatnings- og taksationskommissionen har med udgangspunkt i ovenstående delanalyser af de konkrete forhold i følgeerhvervsvirksomheden udarbejdet en estimeret værdiansættelse af virksomheden efter substansværdimodellen.

Analysen viser, at den estimerede værdiansættelse for Ansøger1 ved anvendelse af substansværdimodellen udgør **34,4 mio. kr.** Der henvises til det vedlagte udkast til erstatningsopgørelse (bilag 1b).

### 6.3. Erstatnings- og taksationskommissionens samlede værdiansættelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af ovenstående opgjort en estimeret værdi efter DCF-modellen på 25,4 mio. kr., og en estimeret værdi efter substansværdimodellen på 34,4 mio. kr.

Ansøger1 må på den baggrund antages at have en værdi svarende til handelsværdien af virksomhedens aktiver (substansværdimodellen). Kommissionen tager derfor ved værdiansættelsen af den kompensationsberettigede virksomhed udgangspunkt i den estimerede værdi efter substansværdimodellen.

Erstatnings- og taksationskommissionen henviser til vedlagte bilag 1, bilag 1a og bilag 1b.

### 6.4. Korrektion for driftsforpligtelserne

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført følgende:

> *"Det præciseres, at Staten alene erhverver ret til* Ansøger1's *materielle anlægsaktiver og varebeholdninger. Staten overtager således ikke* Ansøger1's *gæld og øvrige passiver, idet* Ansøger1 *selv forestår indfrielsen heraf, ligesom Staten ikke overtager* Ansøger1's *likvide beholdninger og andre tilgodehavender. Til illustration vedlægges uddrag af* Ansøger1's *balance pr. 30. juni 2021 som bilag 0 (E s. 6-8).*
>
> *Værdiansættelsen af* Ansøger1 *og erstatningsopgørelsen skal naturligvis tage højde herfor, hvilket EY's Værdiansættelse ikke gør og hvor der fradrages en gæld på kr. 4,1 mio. i værdiansættelsen som* Ansøger1 *selv indfrier. EY's Værdiansættelse skal som følge heraf forøges med kr. 4,1 mio."*

Ansøger1 gør gældende, at når det alene er Ansøger1 aktiver, der overtages af staten, skal værdien af Ansøger1 pr. 4. november 2020 opjusteres med summen af passivposterne i nettoarbejdskapitalen pr. 31. december 2020. Ansøger1 har korrigeret dette i Deloittes opdaterede værdiansættelsesrapport af 13. juni 2024.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at den estimerede værdi af virksomheden skal korrigeres for driftsforpligtelserne for at finde den værdi af aktiverne, som Ansøger1 skal have erstatning for, da staten ikke overtager gælden/passiverne i selskabet.

Det er således kommissionens vurdering, at Ansøger1's værdi bør korrigeres for driftsforpligtelserne. Kommissionen har vurderet, at den samlede korrigering af værdien skal være 3,1 mio. kr. (efter reduktion for gæld vedrørende næseløse skind).

Kommissionen henviser i den forbindelse til afsnit 6.1.3.1 og 6.2.2.1 om nettoarbejdskapitalen, hvor kommissionen har opgjort ovenstående poster.

## 7. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af værdien af den kompensationsberettigede virksomhed den 4. november 2020

På baggrund af ovenstående udgør substansværdimodellem efter korrektionen for driftsforpligtelser 37,49 mio. kr.

Med udgangspunkt i ovenstående beregninger og henset til den usikkerhed, der er forbundet hermed, har erstatnings- og taksationskommissionen skønsmæssigt fastsat den samlede værdi af den kompensationsberettigede virksomhed den 4. november 2020 til **37.500.000 kr.**

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 17. januar 2025 anført følgende:

> *"Fødevarestyrelsen har forståelse for, at kompensationsbeløbet – henset til, at der er tale om en skønsmæssig værdiansættelse og til den usikkerhed, der er forbundet med værdiansættelsen – afrundes til et samlet og rundt beløb.*
>
> *Fødevarestyrelsen mener imidlertid ikke, at der er grundlag for at opjustere den skønsmæssigt fastsatte kompensation med mere end 1 mio. kr. alene med henvisning til, at kompensationsbeløbet er fastsat skønsmæssigt og under henvisning til den usikkerhed, som er forbundet med udøvelsen af dette skøn.*
>
> *I det omfang skønnet fastholdes, mener Fødevarestyrelsen, at det bør begrundes, hvilke (dele) af virksomhedens aktiver som skønsmæssigt vurderes at være mere værd end de værdier, som er lagt til grund i forslaget til delafgørelse på side 65 og i bilag 1b."*

Kommissionen bemærker, at værdien af den kompensationsberettigede virksomhed blev justeret til 38,5 mio. kr. i delafgørelsen af 12. marts 2025. På baggrund af kommissionens vurdering i denne reviderede afgørelse finder kommissionen ikke anledning til yderligere i henhold til ovenstående indlæg.

## 8. Forventet fradrag for tidligere udbetalt kompensation

Fradrag for tidligere udbetalt erstatning er reguleret af nedlukningsbekendtgørelsens §§ 26 og 27.

Modregning af tidligere modtaget kompensation er reguleret af nedlukningsbekendtgørelsens § 26.

Ansøger1 har modtaget forskud på nedlukningskompensation på 9.738.333 kr.

Erstatnings- og taksationskommissionen gør opmærksom på, at der i afgørelsen om den endelige kompensation skal ske fradrag af 9.738.333 kr., som følge af at virksomheden har modtaget forskud på nedlukningskompensation, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 26.

## 9. Virksomhedens øvrige påstande

### 9.1. Erstatning for varelager ved nedlukningen

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at Ansøger1 på nedlukningstidspunktet havde – og efter anvendelse i den afsluttende pelsning – en betydelig mængde varer på lager til pelsning i de kommende måneder og år.

Som følge af, at varerne er specialvarer, der specifikt er indkøbt til brug for pelsning af mink, er varerne værdiløse efter nedlukningen, idet de ikke kan afsættes til anden side.

Ansøger1 har opgjort tabet til kr. 1.615.822, jf. bilag 9 til Ansøger1 erstatningsopgørelse i form af opgørelse og specifikation over tabet på varelageret i behold ved nedlukning (bilag 1.9 – E s. 135).

Det fremhæves af Ansøger1 at varelageret er til stede og blev besigtiget af erstatnings- og taksationskommissionen i forbindelse med besigtigelsesforretningen den 22. juni 2023.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 21. juni 2024 anført, at styrelsen vurderer, at det faktum, at varelageret taber værdi som følge af nedlukningen, ikke medfører et cash outflow og derfor som udgangspunkt er irrelevant for virksomheden.

Fødevarestyrelsen anfører endvidere, at det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at det vil betyde dobbelterstatning, hvis Ansøger1 kompenseres for både værdien af virksomheden pr. 4. november 2020 og for tab af varelageret. Det skyldes, at værdien af varelageret allerede er indeholdt i værdiansættelsen af virksomheden.

Fødevarestyrelsen bemærker herudover, at det efter styrelsens opfattelse ikke er muligt – på baggrund af det fremlagte bilag 9 – at vurdere, om der er lidt et tab på varelageret som påstået af Ansøger1

Fødevarestyrelsen oplyste til partsmødet, at dækning af tab, der har været på varelager, kun er relevant ved substansværdi, da det allerede indgår i DCF-beregningen. Dækkes dette særskilt ved DCF-beregningen, kan det risikeres, at det samme beløb erstattes dobbelt.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*
Erstatnings-og taksationskommissionen vurderer, at virksomhedens tab på varelageret dækkes og kompenseres i nettoarbejdskapitalen, og dermed kan virksomheden ikke få yderligere kompensation for varelageret.

## 10. Vilkår

Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at minkloven, nedlukningsbekendtgørelsen og almindelige forvaltningsretlige regler samt almindelige retsprincipper udgør fornøden hjemmel til at knytte vilkår til kommissionen afgørelse.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 17. januar 2025 anført følgende

> *"Oplægget til vilkår nr. 15 om, at det er "Staten" (Fødevarestyrelsen), der foretager fordelingen af kompensationsbeløbet mellem rettighedshaverne, forekommer ikke at være i overensstemmelse med bestemmelsen. I sagen vedrørende* 2022-063969 *var det også kommissionen, som foretog fordelingen af kompensationsbeløbet mellem rettighedshaverne, jf. delafgørelsen i denne sag af 12. marts 2024, afsnit 12, og delafgørelsen af 20. september 2024, afsnit 10."*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af Fødevarestyrelsens bemærkninger fundet anledning til at ændre vilkår nr. 15.

### 10.1. Vilkår for udbetaling af kompensation

Følgeerhvervsvirksomhedens opmærksomhed henledes på, at staten helt eller delvis kan tilbagesøge udbetalte beløb i henhold til nedlukningsbekendtgørelsen med tillæg af renter, hvis følgeerhvervsvirksomheden ikke opfylder vilkårene i dette afsnit, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 1 og stk. 3.

For udbetalingen af kompensationen fastsættes følgende vilkår:

1. Staten har erhvervet fuld ret over fast ejendom, løsøre og immaterielle rettigheder og alle øvrige aktiver, der bliver ydet kompensation for og som overtages, efter minklovens § 8 b og § 8 e, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1, og § 20 b, stk. 1.

2. Følgeerhvervsvirksomheden har indsendt et anlægskartotek og et oversigtskort over aktivernes geografiske lokation, som opfylder kravene i nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 2, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 1. Følgeerhvervsvirksomheden har for immaterielle aktiver, som efter delafgørelsen overtages af staten i henhold til virksomhedens anlægskartotek, indsendt udtræk fra IP-bureau eller IP-agent over samtlige immaterielle rettigheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 4.

3. Følgeerhvervsvirksomheden har indhentet underskrevne "Rettighedshavers erklæring om afkald på rettigheder over aktiver" fra alle rettighedshavere med ejendomsret eller andre tinglyste eller utinglyste rettigheder med ubetinget og uigenkaldeligt afkald på rettigheder over fast ejendom, løsøre og immaterielle rettigheder og alle øvrige aktiver, som efter delafgørelsen overtages af staten i henhold til virksomhedens anlægskartotek, jf. minklovens § 8e, stk. 3, og nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

4. Følgeerhvervsvirksomheden har underskrevet "Følgeerhvervets erklæring om accept og opfyldelse af vilkår" vedrørende accept og opfyldelse af vilkår oplistet i denne delafgørelse og fremsendt denne sammen med alle relevante underskrevne "Rettighedshavers erklæring om afkald på rettigheder over aktiver" til Fødevarestyrelsen, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

5. Følgeerhvervsvirksomheden bekendt eksisterer der ikke andre rettighedshavere med ejendomsret eller andre tinglyste eller utinglyste rettigheder over de aktiver, der skal overtages, og som er oplistet i virksomhedens anlægskartotek, end de rettighedshavere følgeerhvervsvirksomheden har indhentet og fremsendt underskrevne "Rettighedshavers erklæring om afkald på rettigheder over aktiver" for, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

6. Følgeerhvervsvirksomheden har ikke fra tidspunktet for denne delafgørelse og frem til tidspunktet for statens overtagelse af aktiverne oplistet i virksomhedens anlægskartotek stiftet yderligere rettigheder, der er uforenelige med statens ret, over de aktiver, der er oplistet i virksomhedens anlægskartotek, og som der ydes kompensation for, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

7. Såfremt parterne efter overtagelsesdagen får kendskab til yderligere aktiver, der ikke er overgået til staten, men som ikke desto mindre indgik i den normale løbende drift af følgeerhvervsvirksomheden, skal sådanne yderligere aktiver leveres til og overtages af

staten, uden at dette medfører en genoptagelse af delafgørelsen eller en justering i kompensationen i øvrigt, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

8. Staten overtager ikke følgeerhvervsvirksomhedens passiver og forpligtelser, jf. delafgørelsens afsnit 4.

## 10.2. Forpligtelser i forbindelse med overdragelse af aktiverne til staten

Følgeerhvervsvirksomhedens opmærksomhed henledes på, at staten helt eller delvist kan tilbagesøge den udbetalte kompensation med tillæg af renter, hvis følgeerhvervsvirksomheden ikke opfylder vilkårene i dette afsnit, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 1 og stk. 3. Dette gælder uanset, at vilkårene i dette afsnit har relation til tidsrummet mellem kompensationens udbetaling og statens fysiske overtagelse af aktiverne.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at følgeerhvervsvirksomheden har krav på et varsel på mindst 14 dage før påbegyndelse af statens overtagelse eller anden hermed forbunden aktivitet, ligesom de involverede myndigheder og deres repræsentanter skal bestræbe sig på at tilrettelægge besøg mv. under hensyntagen til virksomheden, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2 og 3, sidste pkt.

Som vilkår for følgeerhvervsvirksomhedens kompensation gælder følgende:

9. Følgeerhvervsvirksomheden skal aktivt medvirke til overdragelse af aktiver, som staten skal overtage i henhold til virksomhedens anlægskartotek, herunder aktivt medvirke til at give myndigheder og disses repræsentanter adgang til ejendommen med henblik på effektiv sikring af statens ejendomsret, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 20, stk. 2, og 21, stk. 3. Herudover skal følgeerhvervsvirksomheden medvirke til at underskrive skøder vedrørende fast ejendom samt ethvert andet dokument nødvendigt for at sikre statens overtagelse af aktiverne, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 21, stk. 3, 1. pkt., jf. minklovens § 8c, stk.2.

10. Følgeerhvervsvirksomheden skal sikre, at aktiver, som staten skal overtage, jf. virksomhedens anlægskartotek, er tilgængelige på tidspunktet for overtagelsen, jf. minklovens § 8c, stk. 1 og nedlukningsbekendtgørelsens § 21, stk. 3. Det indebærer navnlig, at alle løsøreaktiver omfattet af overtagelsen skal placeres let tilgængeligt på matriklen, hvor aktiverne er klart skilt fra aktiver, der ikke er omfattet af overtagelsen, at adgangsveje er ryddet, og at løsøreaktiverne skal kunne fjernes fra matriklen uden væsentlige vanskeligheder, som kan henføres til følgeerhvervsvirksomhedens forhold.

11. Følgeerhvervsvirksomheden skal samle og udlevere (i) nøgler til ejendomme, køretøjer m.v., (ii) koder til alarmsystemer til ejendomme m.v., (iii) registreringsattester eller af-

meldingskvitteringer til køretøjer, og (iv) oplysninger om vedligeholdelseshistorik og andre dokumenter og genstande, som sædvanligvis indgår i handler vedrørende de omhandlede aktiver, jf. minklovens § 8 c, stk. 1, og nedlukningsbekendtgørelsens § 20 b, stk. 2.

12. Følgeerhvervet skal fjerne aktiver, der ikke er ydet kompensation for, fra fast ejendom, som staten overtager, senest dagen inden overtagelsesdagen, herunder ikke-minkrelaterede aktiver, som ikke er en del af virksomhedens anlægskartotek efter nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, og som staten derfor ikke overtager, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20 b, stk. 3.

13. Følgeerhvervsvirksomheden skal opbevare løsøreaktiver, som staten skal overtage, forsvarligt og sikkert, indtil den fysiske overtagelse af aktiverne er gennemført, jf. princippet i nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 4, samt § 21, stk. 5, nr. 2 og Danske Lov 5-8-14.

14. Følgeerhvervsvirksomheden skal af egen drift give oplysninger, som er følgeerhvervsvirksomheden bekendt, om nedgravede olietanke, jordforureninger, forsyningsinstallationer mv., som ikke fremgår af offentligt tilgængelige registre, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

15. Staten varetager processen omkring berigtigelse af aktivernes overtagelse herunder foretager relevante anmeldelser, registreringer og evt. udbetaling af en andel af kompensationsbeløbet til indfrielse af pantegæld og øvrige rettighedshavere samt øvrige forhold nødvendige for at sikre staten fuld og endelig adkomst til de overtagne aktiver og fri for tredjemandsrettigheder.

16. Staten afholder omkostninger til tinglysningsafgiften i forbindelse med tinglysning af skøder for fast ejendom.

17. Staten og følgeerhvervsvirksomheden skal i fællesskab udarbejde en sædvanlig refusionsopgørelse vedrørende eventuelle udgifter, som efter overtagelsesdagen afholdes af staten eller følgeerhvervsvirksomheden.

## 11. Værdiregulering/forretning af kompensationen

Ansøger1 har i indlæg af 20. juni 2024 anført, at som tidligere anført ophørte Ansøger1's virksomhed fra den ene dag til den anden i forbindelse med nedlukningen af minkbranchen den 4. november 2020, dog således at Ansøger1 i perioden fra den 4. november 2020 til ultimo marts 2021 forestod pelsningen af de mink fra 2020-sæsonen, der ikke blev destrueret.

Fra tidspunktet, hvor Ansøger1 foretog den sidste pelsning, har virksomheden ligget fuldstændig stille, og der har ikke været nogen indtjening af betydning, men alene udgifter til afvikling af virksomheden.

Ansøger1 har endvidere anført, at ekspropriationen af Ansøger1 således de facto er sket den 1. april 2021. I "sædvanlige" ekspropriationssager af fast ejendom bevarer ejeren retten til udnyttelse af ejendommen samt dennes afkast, indtil ekspropriationen gennemføres (og erstatningen udbetales). Dette er ikke tilfældet i nærværende sag, hvor der er tale om ekspropriation af en virksomhed, der blev lukket fra den ene dag til den anden. Det har således ikke været muligt for Ansøger1 at videreføre deres virksomhed efter beslutningen om nedlukning af minkerhvervet, hvorfor Ansøger1 ikke har haft mulighed for at generere indtægter/et afkast frem til tidspunktet for erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, der nu tidligst kan forventes mere end 3,5 år efter beslutningen om nedlukning den 4. november 2020. Hertil kommer, at eventuelle indtægter, f.eks. begrænsede lejeindtægter mv. i perioden fra nedlukningen og indtil erstatningen udbetales, skal fragå i erstatningen.

På baggrund af ovenstående, og at erstatningen til Ansøger1 fastsættes på baggrund af værdien af virksomheden før den 4. november 2020, skal der ske en værdiregulering af den opgjorte værdi som følge af, at udbetalingen af erstatningen først sker mere end 3,5 år senere.

Ansøger1 vurderer derfor, at værdireguleringen skal opgøres enten som en forrentning af den opgjorte værdi med sædvanlig procesrente fra den 1. april 2021 og indtil betalingen af erstatningen sker eller i form af et købesumstillæg, der kompenserer for den forringelse, der er sket af erstatningen i perioden mellem den faktiske ekspropriation og udbetalingen af erstatningen.

Alternativt til en forrentning af det tilkendte beløb til Ansøger1 fra den 1. april 2021 vurderer Ansøger1 at der skal ske en værdisikring af erstatningen på tilsvarende vis, som minkavlerne opnår i henhold til Værdisikringsbekendtgørelsen. I det tilfælde, hvor der ikke tillægges en forrentning eller alternativt en værdisikring af Ansøger1's erstatning, skal der alene ske en tilbagediskontering til tidspunktet for udbetalingen af erstatningen ved opgørelsen af værdien af Ansøger1 .

Ansøger1 har i følgeskrivelsen til oplysningsskemaet nedlagt en principal påstand om betaling af 108.991.712 kr. mod, at staten erhverver den fulde ret over Ansøger1 s aktiver og virksomhed. 108.991.712 kr. er brugsværdien i form af substansværdien tillagt erstatning for mistet fremtidig indtjening.

Ansøger1 har nedlagt en subsidiær påstand om, betaling af et af erstatnings- og taksationskommissionen fastsat mindre beløb mod, at Staten erhverver den fulde ret over Ansøger1's erstatningsberettigede aktiver og virksomhed i form af materielle anlægsaktiver og varebeholdninger.

Ansøger1 har ligeledes nedlagt påstand om, at det tilkendte beløb forrentes med sædvanlig procesrente fra den 1. april 2021, og indtil betalingen sker. Alternativt en købesumsregulering for værditabet af erstatningen fra den faktiske ekspropriation til erstatningen udbetales, herunder i form af en værdisikring af erstatningen på tilsvarende vis, som minkavlerne opnår i henhold til bekendtgørelse nr. 1258 af 26. oktober 2023 om værdisikring af erstatning og kompensation til minkavlere med mink i 2020 eller i form af, at tilbagediskonteringen ved opgørelsen af værdien af Ansøger1 alene skal ske til tidspunktet for udbetalingen af erstatningen eller tilsvarende.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført, at Fødevarestyrelsen går ud fra, at de generelle spørgsmål, som der er taget principielt stilling til i sagen vedrørende 2022-063969, ikke skal behandles på ny i forbindelse med nærværende sag. Dette indebærer blandt andet, at der allerede som følge heraf ikke er grundlag for Ansøger1's synspunkter om forrentning (med sædvanlig procesrente mv.) og værdiregulering

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 21. juni 2024 anført, at styrelsen ikke vurderer, at der er hjemmel til virksomhedens indsigelser om forrentning og værdisikring.

Fødevarestyrelsen har derudover anført, at styrelsen ikke vurderer, at værdisikringen af erstatning til minkavlere med mink i 2020 finder (analog) anvendelse på følgeerhvervsvirksomheder, idet aftalen ikke omfatter følgeerhvervsvirksomheder.

*Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der ikke er hjemmel til at forrente kompensationen til Ansøger1 eller tillægge et købesumstillæg. Kommissionen har lagt vægt på, at forrentning er reguleret i nedlukningsbekendtgørelsen, hvor der ikke er grundlag for at tilskrive renter.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer endvidere, at der ikke er hjemmel til at tilbagediskonteringen alene skal ske til tidspunktet for udbetalingen af erstatningen.

## 12. Udbetaling

Udbetalingen af kompensationen og godtgørelsen foretages af Fødevarestyrelsen, når der er truffet afgørelse om den samlede kompensation i sagen.

Tidspunktet for udbetalingen af kompensationen fastsættes i den endelige delafgørelse, når Erstatnings- og taksationskommissionen har taget stilling til den endelige kompensationsopgørelse.

Kompensationsbeløbene forrentes fra tidspunktet, hvor vilkårene for udbetaling er opfyldt, herunder, men ikke begrænset hertil, når den fulde adkomst og ejendomsret uden tredjemandsrettigheder til de aktiver, der ydes kompensation for, er opnået. Staten meddeler virksomheden, når virksomheden opfylder vilkårene herfor. Forrentningen sker indtil den dag, beløbene udbetales, med en årlig rente, der svarer til den af Danmarks Nationalbank fastsatte gældende diskonto på tidspunktet for den endelige afgørelse. Der beregnes ikke renters rente.

Der er – udover ovenstående – ikke grundlag for yderligere forrentning af kompensationsbeløbet til Ansøger1

Når udbetalingen går ind på kontoen i banken, vil det fremgå, at den kommer fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø. Bemærk, at Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø alene foretager selve udbetalingen. Hvis følgeerhvervsvirksomheden har økonomiske udeståender med Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, f.eks. om tilbagebetaling af EU-støtte eller andet, vil disse ikke have betydning for udbetalingen og vil således blive afklaret uafhængig heraf.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø udbetaler som udgangspunkt til virksomhedens NemKonto.

## 13. Udbetaling til en anden end følgeerhvervsvirksomheden, hvis der er transport

Hvis følgeerhvervsvirksomheden har underskrevet en aftale om udbetaling til en anden (transporterklæring), f.eks. en bank, vil der i henhold til disses prioritetsstilling ske udbetaling til transporthaverne. Såfremt dette er tilfældet, vil følgeerhvervsvirksomheden få besked, når udbetalingen er sket, og til hvem den er sket.

## 14. Tilbagebetaling af uretmæssigt modtagne beløb

Uretmæssigt modtagne beløb, herunder beløb modtaget i strid med Kommissionens forordning (EU) nr. 702/2014 af 25. juni 2014 om forenelighed med det indre marked efter artikel 107 og 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde af visse kategorier af støtte i landbrugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter, skal tilbagebetales af virksomheden til Fødevarestyrelsen, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 1.

Beløb, som skal tilbagebetales, forrentes fra udbetalingstidspunktet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 3. Renten fastsættes på baggrund af kapitel V i Kommissionens forordning nr. 794/2004 af 21. april 2004.

## 15. Behandling af personoplysninger

Minksekretariatet har behandlet oplysninger om parterne, herunder kontaktpersoner, følgeerhvervsvirksomhedens ejere og ansatte mv. til brug for sagsbehandlingen. Minksekretariatets persondatapolitik kan læses her: Behandling af persondata.

## 16. Klagevejledning

Parterne kan klage over denne afgørelse til Overerstatnings- og taksationskommissionen. Klagen skal sendes til Erstatnings- og taksationskommissionen, som videresender klagen til Overerstatnings- og taksationskommissionen. Klagen skal være modtaget **senest 4 uger** efter modtagelsen af denne afgørelse.

Klager, som er modtaget efter fristens udløb, vil normalt ikke blive behandlet.

Klager kan indsendes via blanketten Blanket til indsendelse af klage til Minksekretariatets 1. instans, pr. mail til 1.instans.vejle@minksekretariatet.dk eller til Minksekretariatet, Jens Ravns vej 11A, 7100 Vejle. Angiv venligst sagsnummeret i klagen.

Det bemærkes, at denne afgørelse ikke kan indbringes for domstolene, før klagemuligheden til overerstatnings- og taksationskommission er udnyttet, jf. § 31, stk. 3, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen.

Erstatnings- og taksationskommissionen

Formand
Henrik Gam



Kommissionsmedlemmer
Olav Traberg
Tom Lorenzen

Bilag

- Bilag 1 – Opgørelse af værdien af den kompensationsberettigede virksomheden den 4. november 2020
- Bilag 1a – Oversigt over opgørelsen af DCF-modellen
- Bilag 1b – Oversigt over opgørelsen af substansværdimodellen
- Bilag 2 – UDGÅET
- Bilag 3 – Materialesamling
- Bilag 3a - Oplysningsskema
- Bilag 3b – Ansøger1's værdiansættelse
- Bilag 3c – EY's værdiansættelse
- Bilag 3d – Virksomhedens § 18a anlægskartotek
- Bilag 4 – Oversigt over kompensationsberettigede aktiver
- Bilag 4a – Oversigtskort
- Bilag 4b – Oversigt over aktivernes værdi