Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 26. april 2023

Sagsnr. 2022-106606

Klage indgivet af Virksomhed 1

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 26. april 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 3. november 2022 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse
Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

I afgørelsen har deltaget Eva Staal (formand), Kent Troldtoft Pedersen (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Leif Krogh (Finans Danmark), Sten Wegge Laursen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A) og Kjeld Christensen (Det Danske Minkerhverv).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 1. december 2022 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 3. november 2022 vedrørende Virksomhed 1. Klagen er fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionen den 30. november 2022 af Virksomhed 1. Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 1. december 2022 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har ingen bemærkninger hertil.

Yderligere har Minksekretariatet, 2. instans, den 10. februar 2023 anmodet Virksomhed 1 om at fremsende dokumentation for afholdelse af lovpligtige kurser for minkavlere og for aftale om undervisning på landbrugsskole samt årsopgørelser fra SKAT for 2019 og 2020. Materialet er modtaget den 22. februar 2023. Virksomhed 1 kommer med et supplerende partsindlæg i det fremsendte materiale. Partsindlægget er gengivet i afsnit 4.2. Materialet er sendt i høring ved Fødevarestyrelsen den 23. februar 2023. Fødevarestyrelsen har ingen bemærkninger hertil.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 31. marts 2023 besluttet at afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3.

Minksekretariatet, 2. instans, har ved brev af 12. april 2023 meddelt sagens parter, at sagen vil blive afgjort uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3. Dette har ikke givet Virksomhed 1 eller Fødevarestyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

2. Sagens oplysninger

Virksomhed 1 har den 26. maj 2022 i forbindelse med ansøgning om kompensation indsendt en redegørelse til Erstatnings- og taksationskommissionen om, hvorfor virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles. Heraf fremgår blandt andet, at Virksomhed 1 opstartede i juni 2019, samt at virksomhedens hovedbeskæftigelse har været rådgivning og sparring med minkavlere. Virksomhed 1 har endvidere stået for at afholde de lovpligtige kurser, som minkavlere skal deltage i hvert tredje år. Ydermere har Virksomhed 1 været på farmbesøg, hvor virksomheden har ydet rådgivning omkring avlsdyrsudvælgelse og strategier inden for avlsarbejdet. Det fremgår, at der løbende skulle have været fulgt op på disse farmbesøg. Besøgene blev senere aflyst som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Det fremgår yderligere af Virksomhed 1 s redegørelse, at ejer Virksomhedsejer 1 har arbejdet som rådgiver for minkavlere siden 2009. Virksomhedsejer 1 er uddannet agronom og har tilpasset uddannelsen med henblik på at arbejde som konsulent på pelsdyrfarme. Virksomhed 1 oplyser endvidere, at minkproduktion er meget forskellig fra andre landbrugsgrene i Danmark, hvorfor Virksomhed 1 ikke kan omstilles til en anden produktionsgren.

Den 22. februar 2023 har Virksomhed 1 fremsendt 50 kursusbeviser som dokumentation for afholdelse af lovpligtige kurser for minkavlere. Virksomhed 1 har endvidere oplyst i følgeskrivelse dateret 19. februar 2023, at Virksomhed 1 nåede at afholde fem kurser i 2020 inden nedlukningen af landet som følge af COVID-19, samt at Virksomhed 1 pr. 11. marts 2020 havde oprettet ventelister til afholdelse af kurser flere steder i landet. Det fremgår yderligere af

følgeskrivelsen og flere fremsendte e-mails, at Virksomhed 1 var i korrespondance med tre forskellige landbrugsskoler vedrørende et fremtidigt samarbejde.

Afslutningsvis fremgår det af ejer Virksomhedsejer 1 s årsopgørelser fra SKAT for 2019 og 2020, at Virksomhed 1 havde henholdsvis et underskud på 930 kr. i 2019 og et overskud på 48.275 kr. i 2020.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"Et flertal på fire af Erstatnings- og taksationskommissionens medlemmer vurderer, at din virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at du, [redacted] er uddannet agronom, der er en bred akademisk uddannelse, som giver grundlag for rådgivning om blandt andet management og effektivisering, afholdelse af kurser, undervisning mv. også inden for øvrigt landbrug end minkproduktion. Det er i denne forbindelse kommissionens opfattelse, at navnlig bachelordelen af agronomuddannelsen indeholder en række generelle landbrugsfag, som giver en bred viden inden for landbrug. Din virksomhed Virksomhed 1 , der har bestået af rådgivning i forhold til avlsarbejde og minkfarme, har taget afsæt i din uddannelsesmæssige baggrund. Dit høringssvar er vedlagt en oversigt over resultater og bedømmelser på kandidatuddannelsen, der godtgør, at din kandidatuddannelse og speciale indeholder en høj grad af minkspecialisering. Det ændrer imidlertid ikke afgørende på, at din uddannelsesmæssige baggrund har givet dig forudsætninger for omstilling.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen lægger da også tillige vægt på, at du sideløbende med opstarten af Virksomhed 1 og efterfølgende har arbejdet som miljøsagsbehandler ved Kommune 1 . Kommissionen bemærker, at du på nuværende tidspunkt arbejder som virksomhedsrådgiver for Virksomhed 2 med at bistå med faglig viden og indsigt om minkfarme i forbindelse med erstatningsopgørelser ved nedlukning af deres minkvirksomhed. Du har således kunnet omstille dig.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker yderligere, at din virksomhed påbegyndtes i juni 2019, og at det må antages, at du den 4. november 2020 endnu ikke havde etableret en så omfattende eller intensiv forretning og kundeportefølje, at en omstilling vil være forbundet med betydelige investeringer og begrænsning af indtjeningspotentialet. Det må i den forbindelse antages, at aktiverne i virksomheden, som regnskabet vidner om, alene består af kontorartikler og er genanvendelige i forbindelse med en omstilling. Det kan ikke føre til anden vurdering, at du i høringssvaret har anført, at du har brugt mange ulønnede timer på at gøre opmærksom på din virksomhed.*

Det er således Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at omkostningerne forbundet med en omstilling til et andet erhverv, herunder til efteruddannelse og ajourføring af viden og kompetencer, vil stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Virksomheden er derfor ikke berettiget til at modtage kompensation som følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Et kommissionsmedlem finder, at virksomheden i den grad må betegnes som specialistvirksomhed og derfor ikke kan omstilles."

4. Partsindlæg

4.1. Klage af 30. november 2022

Virksomhed 1 har nedlagt påstand om, at virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, og at Virksomhed 1 derfor skal anses som et kompensationsberettiget følgeerhverv, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, jf. stk. 2.

Til støtte herfor har Virksomhed 1 navnlig anført, at virksomhedens ejer Virksomhedsejer 1 - [redacted] i overbygningen på sin uddannelse har specialiseret sig indenfor mink og i langt størstedelen af sit arbejdsliv har arbejdet som rådgiver for danske minkavlere. Virksomhed 1 anfører, at al den viden, ejeren har oparbejdet gennem mange år, nu er værdiløs og ubrugbar. Derfor mener Virksomhed 1 , at ejer Virksomhedsejer 1 ikke har mulighed for at undervise andre landbrugsgrupper eller kunne rådgive vedrørende management og avl. Det anføres, at viden omkring genetikken indenfor de forskellige farvetyper i mink ikke kan bruges som avlsrådgivning i andre produktionsgrene, ligesom viden omkring de forskellige skindegenskaber, huldvurderinger, avlsdyrsudvælgelse og så videre heller ikke kan bruges hos hverken kvæg, svin eller fjerkræ.

Derudover har Virksomhed 1 anført, at ejer Virksomhedsejer 1 s eneste mulighed efter nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020 har været at tage et arbejde som arbejdstager. Virksomhed 1 anfører endvidere, at udsigten til en mulig opstart af et fåtal af farme i 2023 ikke vil være rentabelt for virksomheden.

Virksomhed 1 har afslutningsvist anført, at Erstatnings- og taksationskommissions afslag på kompensation gives på en forkert baggrund, nemlig med baggrund i virksomhedens ejer Virksomhedsejer 1 s alder, uddannelse og nuværende beskæftigelse. Det bemærkes endvidere, at muligheden for at drive virksomheden videre forsvandt den 4. november 2020 uagtet størrelsen på investeringerne i virksomheden og virksomhedens opstartsdato.

4.2. Partsindlæg af 22. februar 2023

Virksomhed 1 har den 22. februar 2023 fremsendt nye oplysninger til sagen, herunder en følgeskrivelse af 19. februar 2023. Det fremgår af følgeskrivelsen, at minkproduktion er så forskellig fra andre landbrugsgrene, at det kræver en specialisering og specialkompetencer at komme dertil, hvor Virksomhed 1 var den 4. november 2020, hvorfor Virksomhed 1 ikke kan omstilles efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Det anføres endvidere, at en omstilling af Virksomhed 1 vil kræve, at ejer Virksomhedsejer 1 tager en ny uddannelse og ansættes flere år som rådgiver et sted for at opnå kompetencer indenfor en anden landbrugsgren. Virksomhed 1 mener ikke, at dette vil være realistisk eller rentabelt, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4. Virksomhed 1 bemærker, at ejer Virksomhedsejer 1 i sit nuværende job hos Virksomhed 2 bistår minkavlerne i forbindelse med erstatningsopgørelsen af

Transportministeriet

deres minkvirksomhed. Ejer Virksomhedsejer 1 bidrager desuden til korrektion af pelsindeks og avlsresultat. Det anføres, at idet ejer Virksomhedsejer 1 ikke er uddannet indenfor revision, vil Virksomhed 1 ikke kunne omstilles til at hjælpe minkavlerne med erstatningsopgørelserne.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Det fremgår af denne bestemmelse, at det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Ifølge ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 14 er det virksomhedens muligheder for omstilling, der skal vurderes. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer herefter, at det afgørende er, om virksomheden kan videreføres med det samme CVR-nummer, og ikke om virksomhedens ejer har mulighed for at omstille sig.

Det fremgår, at Virksomhed 1 s ejer Virksomhedsejer 1 har fundet nyt arbejde efter den 4. november 2020. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at dette ikke i sig selv er et udtryk for, at virksomheden kan omstilles.

Yderligere følger det af ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der i kravet om umiddelbarhed ligger en forudsætning om, at omstillingen skal kunne gennemføres relativt hurtigt. Kommissionen finder endvidere, at der i formuleringen ligger en forudsætning om, at det skal være en reel mulighed for virksomheden at omstille sig, herunder at der skal være et marked for den omstillede virksomhed, samt at omstillingen skal kunne gennemføres uden større udfordringer eller indsats.

Ifølge nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, skal Erstatnings- og taksationskommissionen, ved vurderingen af om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det ligger heri, at virksomhedens indtjeningspotentiale efter en omstilling skal være på niveau med eller højere end virksomhedens indtjening forud for den 4. november 2020. Endvidere skal indtjeningspotentialet kunne kompensere for omkostningerne ved en omstilling. Kravet om umiddelbarhed bevirker, at dette indtjeningspotentiale skal indfries relativt hurtigt efter en omstilling. Virksomheden skal dermed ikke tåle en nedgang i indtjeningen over længere tid.

Kommissionen finder, at der er grænser for, hvilken aktivitet, en virksomhed skal tåle at blive omstillet til. Virksomheden skal i nogen grad kunne benytte de aktiver og den viden, virksomheden besad den 4. november 2020. I vurderingen af, om virksomheden kunne omstilles pr. 4. november 2020, er virksomhedens daværende varelager, aktiver, viden, kompetencer mv. derfor af væsentlig betydning.

Virksomhed 1 s hovedbeskæftigelse er rådgivning og sparring med minkavlere. Virksomheden er således vidensbaseret og er ikke i besiddelse af nævneværdige aktiver, der vil kunne anvendes i en omstilling af virksomheden. Hvis virksomheden skal omstille sig til anden aktivitet, vil

det mest nærliggende bestå i rådgivning indenfor et beslægtet fagområde. Det er i den forbindelse af betydning, om virksomheden umiddelbart vil kunne rådgive indenfor et nyt område, eller om det kræver, at virksomheden tilegner sig ny viden. Da Virksomhed 1 er en enmandsvirksomhed, er ejer Virksomhedsejer 1 s viden af afgørende betydning for virksomhedens omstillingsmuligheder.

Virksomhedsejer 1 er uddannet agronom, og det fremgår, at ejeren har tilrettelagt sit uddannelsesforløb med henblik på at specialisere sig indenfor minkområdet. Efter endt uddannelse har Virksomhedsejer 1 hovedsageligt beskæftiget sig med minkbranchen. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer på denne baggrund, at Virksomhed 1 i kraft af ejerens uddannelse og efterfølgende erhvervserfaring har en høj grad af specialisering inden for minkrådgivning. Selvom ejer Virksomhedsejer 1 er uddannet agronom og i den forbindelse har modtaget undervisning i ikke-minkspecifikke emner, vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionen, at det vil kræve tilegnelse af ny viden og erfaring, hvis Virksomhed 1 skal omstilles til at rådgive inden for et nyt fagområde.

Det bemærkes, at det vil tage et stykke tid at efteruddanne sig og opnå tilstrækkelig erhvervserfaring til at kunne opnå en indtjening, der svarer til virksomhedens indtjeningspotentiale for 2020. I denne periode vil Virksomhed 1 ikke have nogen indtjening.

På denne baggrund vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionen, at omkostningerne ved en omstilling ikke vil stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, jf. § nedlukningsbekendtgørelsens 14, stk. 4.

Herefter finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at Virksomhed 1 ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag af Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation for følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

6. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 11, uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. pkt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen

Eva Staal
Formand

Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.
Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen)

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

> **§14**. *Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.*
>
> *Stk. 2. Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Stk. 3. Følgeerhverv omfattet af stk. 2, skal ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet. For så vidt angår eksportrelateret virksomhed skal følgeerhvervet dog ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den eksportrelaterede del af den minkrelaterede virksomhed ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den øvrige del af den minkrelaterede virksomhed.*

Stk. 4. Ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, skal erstatnings- og taksationskommissionen vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen)

§ 11. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.