Minksekretariatet

2. instans

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. juni 2023

(berigtiget den 29. juni 2023)

Sagsnr. 2022-108251

Klage indgivet af enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1

(advokat Peter Krabbe, Advokatanpartsselskabet PROLEX Advokaterne)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 20. juni 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 16. november 2022 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et kompensationsberettiget følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen). Såfremt dette er tilfældet, vedrører sagen endvidere spørgsmålet, om virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksations-kommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation til enkeltmands-virksomheden Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted].

I afgørelsen har deltaget Elisabeth Mejnertz (formand), Finn Toft Madsen (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Christian Skou Jensen (Finans Danmark), Svend Sommerlund (Landbrug & Fødevarer) og Palle Thaisen (FSR – Danske Revisorer)

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 12. december 2022 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 16. november 2022 vedrørende enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 . Klagen er indbragt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 9. december 2022 af advokat Peter Krabbe på vegne af Virksomhed 1 . Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, (herefter sekretariatet) har den 13. december 2022 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 3. januar 2023 fremsendt en mail, hvoraf fremgår, at Fødevarestyrelsen ikke har bemærkninger til klagen.

Sekretariatet har den 16. december 2022 anmodet Virksomhed 1 om at fremsende de supplerende bemærkninger, som repræsentanten i klagen har taget forbehold for at fremkomme med på et senere tidspunkt. Virksomhed 1 har den 13. januar 2023 fremsendt de supplerende bemærkninger med bilag. Bemærkningerne en gengivet under afsnit 4.2.

Sekretariatet har den 23. januar 2023 sendt de supplerende bemærkninger med tilhørende bilag i høring hos Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 24. januar 2023 fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.3.

Sekretariatet har den 10. februar 2023 anmodet Virksomhed 1 om at fremsende virksomhedens årsregnskaber for perioden 2017-2020, en kopi af relevante underskrevne lejekontrakter mellem virksomheden og lejer/lejere af de af virksomheden udlejede bygninger i perioden 2017-2020 samt en beskrivelse af den pengestrøm, der har været mellem virksomheden og Virksomhed 2 i forbindelse med den interne overførsel af el, vand og varme. Virksomhed 1 har ligeledes i den forbindelse fået muligheden for at komme med bemærkninger til Fødevarestyrelsens høringssvar af 23. januar 2023. Virksomhed 1 har den 6. marts 2023 fremsendt de supplerende oplysninger og bemærkninger til Fødevarestyrelsens høringssvar. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.4.

Sekretariatet har den 16. marts 2023 på baggrund af de indsendte økonomiske oplysninger anmodet Virksomhed 1 om at fremsende dokumentation for, at virksomheden pr. 4. november 2020 har opfyldt kriteriet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, om, at minimum halvdelen af omsætningen, indtjeningen før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret har hidrørt fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Virksomhed 1 har den 31. marts 2023 fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.5.

Sekretariatet har den 21. april 2023 sendt de indhentede partsindlæg af 6. marts 2023 og 31. marts 2023 fra Virksomhed 1 inklusive bilag i høring hos Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 4. maj 2023 fremsendt sine bemærkninger til partsindlæggene fra Virksomhed 1 . Fødevarestyrelsens høringssvar er gengivet under afsnit 4.6.

Sekretariatet har den 8. maj 2023 sendt Fødevarestyrelsens partsindlæg af 4. maj 2023 i høring hos Virksomhed 1 , som har fremsendt sine bemærkninger hertil den 23. maj 2023. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.7.

Sekretariatet har den 24. maj 2023 sendt Virksomhed 1 s partsindlæg af 23. maj 2023 til Fødevarestyrelsen og givet mulighed for at komme med eventuelle bemærkninger hertil. Fødevarestyrelsen har den 24. maj 2023 fremsendt bemærkninger til Virksomhed 1 s partsindlæg af 23. maj 2023. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.8.

Overerstatnings- og taksationskommissionen foretog den 20. juni 2023 besigtigelsesforretning på Adresse 1 .

2. Sagens oplysninger

Virksomhed 1 har den 8. august 2022 indsendt et partsindlæg til Erstatnings- og taksationskommissionen. Heraf fremgår, at ejendommen på Adresse 1 Kommune 1 , er købt i 2008 som velfærdsbygning til medarbejderne i Virksomhed 2 , som er en minkvirksomhed ejet af Virksomhed 1 . Ejendommen er ligeledes blevet erhvervet for at kunne stille tjenesteboliger til rådighed til minkfarmens udenlandske medarbejdere, herunder farmens driftsleder og dennes ukrainske familie.

Det fremgår endvidere, at ejendommen i 2015 er handlet ud af Virksomhed 2 og over til Virksomhed 1 personligt for at blive lagt sammen med en bygningsløs jordparcel. I forlængelse heraf er oplyst, at Virksomhed 1 siden 2015 har stillet ejendommen til rådighed for Virksomhed 2 .

Det er videre oplyst, at ejendommen udover at være beboelse og velfærdsbygninger for medarbejderne i Virksomhed 2 , har suppleret dele af minkfarmen på naboejendommen Adresse 2 med vand og strøm. Ejendommen og produktionen har dermed været sammenkoblet. Farmen på Adresse 2 er hovedfarmen og udgangspunktet i produktionen af skind i Virksomhed 2 .

Det fremgår derudover, at Adresse 1 har bestået af to bygninger kaldet Bygning 1 og Bygning 3. I forlængelse heraf er oplyst, at indretningen i Bygning 1 fordeler sig på køkkenalrum, stue og to dobbeltværelser i stueplan. På 1. sal er der et dobbeltværelse. Det er videre oplyst, at ejendommen kunne bebos af tre par samt tre yderligere personer i en udestue, hvilket var en nødvendighed for at kunne indkvartere de lettiske medhjælpere i pels-, parre- og hvalpesæsonen. Det er videre oplyst, at Bygning 3 er indrettet i stueplan med køkken, bad/toilet, tre værelser, hvoraf to var dobbeltværelser og det sidste var et enkeltværelse. På 1. sal er der en mindre tv-stue og fire enkeltværelser.

Det fremgår af Virksomhed 1 s partsindlæg af 25. oktober 2022 til Erstatnings- og taksationskommissionens udkast til afgørelse om afslag af 26. september, at Adresse 1 i øvrigt er blevet opvarmet ved anvendelse af et restprodukt i form af savsmuld fra minkproduktionen.

Virksomhed 1 har den 13. januar 2023 fremsendt en ejendomsmæglervurdering af 27. december 2022 vedrørende medarbejderboligerne og et tilbud af 15. december 2022 fra Thor Byg, Kommune 1 , ved tømrermester Søren Nissen vedrørende totalrenovering af medarbejderboligerne.

I ejendomsmæglervurderingen af 27. december 2022 er oplyst, at vurderingen har søgt at afklare, om ejendommen er egnet til udlejning. Det oplyses videre, at ejendomsmægleren ved gennemgangen har skønnet, at ejendommen ikke er egnet til udlejning, primært med baggrund

Transportministeriet

i ejendommens indvendige stand. I forlængelse heraf er oplyst, at der ved skønnet blandt andet er lagt vægt på, at:

- Der er tale om en ældre landejendom
- Udvendigt vedligehold er gennemsnitlig
- Indvendig stand er ikke god (hertil er der billeder vedhæftet)
- Der er tale om en beliggenhed ud til stærkt trafikeret landvej, og på den anden side en beliggenhed hvor der på nabo-landejendommen senest er drevet minkfarm
- Der er behov for en stor investering for at kunne bringe ejendommen i brugbar beboelsesstand. Herunder er der problemer med badeværelser, køkken, isolering, døre, vinduer og varmeforsyning hvor der ved sidstnævnte er tale om et ældre pillefyr.

Af tilbuddet fra Thor Byg af 15. december 2022 fremgår, at det vurderes, at der til totalrenovering af medarbejderboligerne vil være behov for følgende udgifter:

- Tømrer: 948.670,00 kr.
- Murer: 227.980,00 kr.
- Vvs: 98.400,00 kr.
- El: 118.540,00 kr.
- Inventar og hvidevare anslået: 120.000,00 kr.
- Trappe: 35.000,00 kr.
- Maler: 45.890,00 kr.

Samlet pris før moms: 1.594.480,00 kr.
Moms: 398.620,00 kr.

Samlet pris efter moms: 1.993.100,00 kr.

Det er videre oplyst, at tilbuddet var gældende til den 1. februar 2023.

I forbindelse med partsindlægget af 6. marts 2023 har klagers repræsentant vedhæftet en opgørelse af 6. marts 2023 fra Velas ved Per Kent Nielsen, hvor Virksomhed 1 s omkostninger vedr. Adresse 1 Kommune 1, er opgjort.

Af opgørelsen fra Velas fremgår, at virksomheden har haft følgende udgifter:

Enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 s omkostninger	2017	2018	2019	2020
Vedligehold	0 kr.	-817 kr.	-1.726 kr.	0 kr.
Forbrugsafgifter	-30.171 kr.	-15.767 kr.	-9.971 kr.	-10.665 kr.
Ejendomsskat	-6.541	-6.554 kr.	-6.581 kr.	-6.610 kr.
El	-1.524	-7.831 kr.	-9.647 kr.	-9.190 kr.
I alt	-38.236	-30.969 kr.	-27.925 kr.	-26.465 kr.

Det er videre oplyst, at udgifter til el dækker over både farm og medarbejderbolig.

Transportministeriet

Afslutningsvist er det oplyst, at der ikke foreligger indtægter fra Virksomhed 2 , da Virksomhed 1 har stillet ejendommen til rådighed for driftsselskabet.

Virksomhed 1 har den 31. marts 2023 sendt opgørelse fra Velas af 17. marts 2023 ved Per Kent Nielsen, hvor Virksomhed 1 s konti Kontonr.1 og Kontonr.2 er udspecificeret. Velas har i den forbindelse oplyst, at konto Kontonr.1 dækker udleje af gylletank til Virksomhed 3 , og at konto Kontonr.2 dækker udlejning af landbrugsjord til Virksomhed 3 .

Af CVR fremgår, at Virksomhed 3 , CVR-nummer [redacted] er registreret under branchekoden 014100 Avl af malkekvæg.

Af udspecificeringen fremgår, at Virksomhed 1 i årene 2017-2020 har haft følgende omsætning, der hidrørte fra udlejning af gylletank og landbrugsjord til Virksomhed 3 :

Enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 s omsætning	2017	208	2019	2020
Kontonr.1 – Udlejning af gylletank	24.000 kr.	24.000 kr.	-24.000 kr.	0 kr.
Kontonr.2 – Udlejning af landbrugsjord	131.964 kr.	182.908 kr.	130.780 kr.	145.530 kr.
I alt	155.964 kr.	206.908 kr.	106.780 kr.	145.530 kr.

Virksomhed 1 har dermed i perioden 2017-2019 haft en samlet omsætning på 469.652 kr., der hidrørte fra udlejning af gylletank og landbrugsjord til Virksomhed 3 .

Under Overerstatnings- og taksationskommissionens besigtigelsesforretning af 20. juni 2023 har Virksomhed 1 oplyst, at der var medarbejdere fra Virksomhed 2 i bygningerne året rundt. Antallet af medarbejdere fra Virksomhed 2 i bygningerne afhang af, hvornår på året der var tale om. Der befandt sig altid 5-6 medarbejdere i den ene bygning og 2-3 medarbejdere i den anden bygning.

Det blev videre oplyst, at bygningerne inkl. 2,07 hektar jord i 2015 blev overdraget fra Virksomhed 2 til enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 for 710.000 kr. i

Virksomhed 1 oplyste desuden, at koblingen mellem Virksomhed 2 og enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 løb under jorden. Den strøm, Virksomhed 2 benyttede fra enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 , var nødvendig for at kunne sørge for lys. Det varme vand var nødvendigt for at opvarme 5 minkhaller om vinteren.

Det fremgår af BBR, at Bygning 3 på Adresse 1 ikke er godkendt til beboelse.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 16. november 2022 truffet særskilt afgørelse om afvisning af enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Transportministeriet

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til* Virksomhed 1 *, jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følger af det midlertidige forbud mod hold af mink."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"Du har i din redegørelse bl.a. anført, at din virksomhed bestod i udlejning af beboelsesejendom, at beboelsesejendommen i pels-, parre- og hvalpesæsonen bliver beboet af op til 18 medarbejdere, og at beboelsesejendommen ikke kan laves om til almindelige udlejningsbygninger/udlejningsejendomme.*
>
> *I de supplerende oplysninger har du bl.a. anført, at ejendommen blev erhvervet for at kunne stille tjenesteboliger til rådighed for medarbejderne i* Virksomhed 2 *, hvortil bygningerne er særligt indrettet til netop dette formål. Endvidere er det oplyst, at bygningernes indretning er udformet således, at de ikke uden videre kan laves om til almindelige udlejnings- bygninger/udlejningsejendomme, idet bygningerne ikke er indrettet til udlejning til mennesker der ikke kender hinanden, og sådan en omstilling vil kræve en gennemgribende renovering af bygningerne. Derudover påpeges bygningernes beliggenhed ude på landet også som værende en udfordring.*
>
> *I dit høringssvar er bl.a. anført, udlejningsejendommen også har suppleret minkfarmen med vand og strøm, som var en nødvendighed, da minkfarmen ikke selv havde tilstrækkelig strøm- og vandkapacitet. Yderligere er det anført, at opvarmningen af ejendommen har været omkostningsfri, idet ejendommen er blevet opvarmet ved anvendelse af restprodukt fra minkproduktionen, hvorfor opvarmningen i dag er blevet langt mere omkostningsfyldt, da opvarmningen nu må foretages ved træpiller. Hertil anføres det, at ejendommen og minkproduktionen er sammenkoblet og direkte afhængig af hinanden, hvorfor en nedlukning af minkproduktionen reelt har ført til en nedlukning af udlejningsejendommen. Endvidere anføres det, at der intet behov eller efterspørgsel er for medarbejderboliger i området, idet andre virksomheder har egne boliger. Hvis ejendommen skulle anvendes til andet end medarbejderudlejning anføres det, at dette vil være yderst besværligt og medføre store bekostelige renoveringer, hvortil ejendommens placering på landet skal tillægges vægt, idet placeringen medfører, at efterspørgslen generelt er meget lav. Det vurderes således, at omkostningerne ved en renovering ikke står i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved udlejning til en ny type aktivitet.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at din virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed. Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, virksomhedens aktivitet, bestående af udlejning af beboelsesejendom, vil kunne omstilles til udlejning til anden arbejdskraft eller udlejning af en ny type aktivitet. Det kan ikke føre til et andet resultat, at du mener, at udlejningsejendommen og minkproduktionen i* Virksomhed 2 *er sammenkoblede og direkte afhængige af hinanden. Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at udlejningsejendommen er en selvstændig ejendom, hvorfor nedlukningen af minkproduktionen ikke har ført til en nedlukning af udlejningsejendommen. Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at det er virksomheden, som den er organiseret den 4. november 2020, der skal lægges til grund*

ved vurderingen, hvorfor det faktum, at ejendommen tidligere har været ejet af Virksomhed 2 *, ikke ændrer Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har bemærket, at det anføres, at der vil være behov for en renovering af ejendommen, hvis denne skal udlejes. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker også, at du i høringssvaret anfører, at en omstilling til udlejning af en anden type aktivitet vil medføre store bekostelige renoveringer, at ejendommens placering på landet medfører, at der generelt er en lav efterspørgsel efter udlejningsejendomme og at det vil tage lang tid at finde de rette lejere til ejendommen. Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at renoveringsomkostningerne vil stå i rimeligt forhold til det indtjeningspotentiale, der er ved at udleje ejendommen til udlejning til anden arbejdskraft eller udlejning af en ny type aktivitet. Erstatnings- og taksationskommissionen finder heller ikke, at problematikken i at finde nye lejere, herunder tidsrammen, forhindrer virksomheden i at kunne omstille. Det kan ikke føre til andet resultat, at du mener, at omkostninger ved en renovering ikke står i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet, og at en fremtidig lejeindtægt, grundet ejendommens beliggenhed, vurderes at stå i åbenlyst misforhold til de omkostninger, der skal afholdes i forbindelse med en renovering. Det kan endvidere ikke føre til et andet resultat, at du mener, at der hverken er behov eller efterspørgsel for medarbejderboliger i området.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer i den forbindelse, at det faktum, at ejendommen er erhvervet med det formål at stille boliger til rådighed til din minkfarms udenlandske medarbejdere, ikke kan føre til et andet resultat. Erstatnings- og taksationskommissionen har således lagt til grund, at virksomhedens aktivitet har været udlejning til beboelse, og at denne aktivitet selvstændigt kan videreføres.

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger således til grund, at det midlertidige forbud mod hold af mink den 4. november 2020 ikke har forhindret dig i at omstille og fortsætte driften af din virksomhed, og i øvrigt at omkostninger som angivet af dig forbundet med en omstilling står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Virksomheden er derfor ikke berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 2."

4. Partsindlæg

4.1. Klage af 6. december 2022

Virksomhed 1 har nedlagt påstand om, at virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles.

Til støtte for klagen er anført følgende:

"På vegne af Virksomhed 1 *indbringer jeg hermed en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 16. november 2022 om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhvervsvirksomhed.*

For nuværende har jeg vedhæftet afgørelsen fra Erstatnings- og taksationskommissionen samt de i sagen anvendte bilag og bemærkninger, idet jeg tager forbehold for senere at fremkomme med supplerende bemærkninger i sagen. Jeg forventer, at vil fremkomme med supplerende bemærkninger til klagesagen ved overerstatnings- og taksationskommissionen, hvorfor der ikke skal træffes afgørelse, før vi har haft lejlighed

til at uddybe klage. Overerstatnings- og Taksationskommissionen skal i så fald forinden venligst fastsætte en frist for supplerende bemærkninger.

Vi fastholder i øvrigt tidligere fremsendte bemærkninger og indlæg i sagen.

Såfremt nærværende klage giver anledning til spørgsmål, så er I velkommen til at kontakte mig.

En besigtigelse af ejendommen vil i øvrigt være relevant forinden Over- og erstatningskommissionen måtte træffe afgørelse i sagen.

Vi skal i øvrigt henlede kommissionen til at træffe afgørelse om en passende godtgørelse til dækning af sag- kyndig bistand under sagens behandling, jf. bkg 2021-10-06 nr. 1915 § 18, stk. 3."

4.2 Virksomhed 1 s partsindlæg af 13. januar 2023

Af Virksomhed 1 s supplerende klageskrivelse af 13. januar 2023 fremgår følgende:

"[…]

Tidligere fremsendte bemærkninger i sagen fastholdes i dets hele – herudover har vi nedenstående supplerende bemærkninger.

Den minkrelaterede virksomhed kan ikke umiddelbart omstilles uden at omkostningerne vil stå i misforhold til indtjeningsmulighederne, nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2 og stk. 4

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, at det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, stk. 2, litra b-e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed. Endvidere følger det af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, at der ved vurderingen af omstillingsmulighederne for virksomheden skal indgå, om omstillingsomkostningerne står i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Indledningsvist vil vi henlede kommissionens opmærksomhed på, at Adresse 1 *(herefter "* Adresse 1 *") har fungeret både som medarbejderbolig og som forsyningskilde til minkfarmen på* Adresse 2 *. Det skal understreges, at* Virksomhed 1 *alene har erhvervet ejendommen* Adresse 1 *for at forsyne minkproduktionen med strøm, vand og funktionen som medarbejderbolig. Vi er af den overbevisning, at det er afgørende for vurderingen af, hvorvidt virksomheden kan omstilles til anden virksomhed – samt hvor omkostningstungt en sådan omstilling vil forventes at være.*

Som anført i tidligere redegørelser i sagen, er vi af den opfattelse, at ejendommen alene kan anvendes som medarbejderbolig, og at det vil være uforholdsmæssigt omkostningstungt, hvis ejendommen skal omstilles til udlejning til andre end til minkvirksomhedens medarbejdere. For at få et indblik i de omkostninger, som en omstilling vil indebære, har vi indhentet et tilbud fra en lokal håndværker på udførslen af disse arbejder.

Håndværkeren har i tilbuddet vurderet, hvilke tiltag der skal gennemføres på ejendommen, for at ejendommen kommer i en stand, så den kan anvendes til udlejning til almindelig beboelse, Airbnb eller lignende.

Tilbuddet fra håndværkeren indeholder imidlertid ikke de udgifter, som der skal afholdes for at frakoble Adresse 1 *fra minkproduktionen på* Adresse 2 *(ved frakobling henvises der til det arbejde, som der skal udføres for at fjerne kableovergange m.v. som forbinder de to ejendomme).*

Transportministeriet

> *Virksomhed 1 kan derfor, udover ovenstående, se ind i omkostninger for at frakoble de to ejendomme fra hinanden, hvor der på nuværende tidspunkt er trukket kabler.*
>
> *Herudover har Virksomhed 1 fået udarbejdet en ejendomsmæglervurdering af udlejningsmulighederne for ejendommen beliggende Adresse 1 . Ejendomsmæglervurderingen er vedlagt som bilag til denne skrivelse. Ejendomsmæglervurderingen skal give kommissionen en objektiv dokumentation for, at ejendommen vil skulle gennemføre en gennemgribende renovering, for at den kommer i en stand, så den kan anvendes til udlejning. Det er ejendomsmæglerens nuværende vurdering, at ejendommen ikke er egnet til udlejning grundet den indvendige stand.*
>
> *Hvis der foretages de nødvendige tiltag med en renovering af ejendommen, således at der fremstår i en stand, hvor der kan ske sædvanlig udlejning, er omstændighederne i øvrigt, at boligen er geografisk placeret således, at der ikke er en reel efterspørgsel efter lejemål. Hvis der vil skulle ske en udlejning af ejendommen vil dette forventelig blive til en beskeden lejeindtægt, hvilket står i væsentlig misforhold til den værdi boligen har udgjort som medarbejderbolig for minkfarmen.*
>
> *<u>Sammenfattende</u>*
>
> *Nedlukningen af minkproduktionen har ført til en nedlukning og anvendelse af ejendommen, da der ikke længere er behov for ejendommen – hverken som medarbejderbolig eller forsyningskilde til minkfarmen. Følgeerhvervet som medarbejderbolig er i det væsentlige afhængigt af minkavlen. Vi er således ikke enig med Erstatnings- og taksationskommissionen i deres betragtning om det modsatte.*
>
> *Vi finder det forkert, når Erstatnings- og taksationskommissionens vurderer, at ejendommen umiddelbart kan omstilles til en anden virksomhed – og at omstillingen (renoveringen) vil stå i rimeligt forhold til det indtjeningspotentiale, der er ved at udleje ejendommen til anden arbejdskraft eller anden type udlejning.*
>
> *Vi finder endvidere, at det skal indgå som tungtvejende hensyn i Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at der reelt ikke er noget marked for udlejning i området.*
>
> *Fuldstændig erstatning indebærer at ejeren skal ydes den erstatning, der økonomisk stiller ejeren, som hvis ekspropriationen/nedlukningen af minkerhverv ikke havde fundet sted.*
>
> *En besigtigelse af ejendommen vil i øvrigt være relevant forinden Over- og erstatningskommissionen måtte træffe afgørelse i sagen.*
>
> *[…]"*

Oplysninger fra den i partsindlægget omtalte ejendomsmæglervurdering og renoveringstilbuddet er gengivet ovenfor under afsnit 2.

<u>4.3 Fødevarestyrelsens partsindlæg af 24. januar 2023</u>
Af Fødevarestyrelsens høringssvar af 24. januar 2023 fremgår, at:

> *"Minksekretariats 2. instans har ved brev af 23. januar 2023 orienteret Fødevarestyrelsen om, at overerstatnings- og taksationskommissionen modtog yderligere materiale fra enkeltmandsvirksomheden, Virksomhed 1 , CVR. [redacted]. Materialet består af supplerende bemærkninger til klagen over afgørelsen fra Erstatnings- og taksationskommissionen såvel som en ejendomsmæglererklæring vedrørende bygningerne på ejendommen inklusiv en række billeder, og et renoveringstilbud fra en tømrermester.*

Transportministeriet

Fødevarestyrelsen bemærker, at det ikke af ejendomsmæglervurderingen ses, hvilken udlejningspris, der er lagt til grund for vurderingen af, at ejendommen ikke kan udlejes. Ligeledes anses vurderingen ikke at være i overensstemmelse med øvrige oplysninger, hvor ejendommen efter det oplyste er i en god udvendig stand, hvor en energirenovering, for eksempel med indsættelse af en varmepumpe, må antages at kunne gennemføres uden større omkostninger, og hvor de medsendte billeder viser en ejendom, der faktisk er beboet.

Der ses således heller ikke en nødvendig sammenhæng mellem ejendomsmæglervurderingen og det indhentede håndværkertilbud på knap 2 mio. kr."

4.4 Virksomhed 1 s partsindlæg af 6. marts 2023

Af Virksomhed 1 s høringssvar af 6. marts 2023 fremgår, at:

"Minksekretariatet har vurderet, at de indsendte bemærkninger af 13. januar 2023 samt Fødevarestyrelsens bemærkninger af 24. januar 2023 har givet anledning til anmodningen om yderligere oplysninger. Minksekretariatet anmoder om nedenstående oplysninger:

- *Årsregnskaber for perioden 2017-2020 underskrevet af en revisor med eventuelle noter.*
- *Hvis der ikke foreligger årsregnskaber underskrevet af en revisor med eventuelle noter, anmodes der ud over årsregnskaberne for perioden 2017-2020 ligeledes om årsopgørelserne fra skat for årene 2017-2020.*
- *En kopi af de relevante underskrevne lejekontrakter mellem enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 og lejer/lejere i Bygning 1 og Bygning 3 i perioden for regnskaberne fra 2017-2020.*
- *En beskrivelse af den pengestrøm der har været mellem enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 og Virksomhed 2 i forhold til den interne overførsel af el, vand og varme der er foregået.*

1. Bemærkninger til fremsendelsen af yderligere oplysninger

Vi har søgt at tilvejebringe de ovenstående ønskede oplysninger. Vi har således vedlagt årsregnskaber for perioden 2017-2020.

Herudover har Virksomhed 1 s virksomhedsrådgiver, Per Kent Nielsen fra Velas, lavet en opsummerende opstilling over de udgifter, som Virksomhed 1 har afholdt i perioden 2017-2020 for Adresse 1 Kommune 1.

Der foreligger ikke nogen lejekontrakter for udlejningen eller pengestrøm for udlejningen.

2. Fødevarestyrelsens bemærkninger af 24. januar 2023

Fødevarestyrelsen bemærker i høringssvaret, at det ikke fremgår af den fremsendte ejendomsmæglervurdering af 10. januar 2023, hvilken udlejningspris der er lagt til grund for vurderingen af, hvorvidt ejendommen kan udlejes.

Til dette skal det bemærkes, at vi ikke finder en eventuel antaget udlejningspris i nærværende sammenhæng for relevant, da ejendommen grundet sin indvendige stand ikke vurderes egnet til udlejning. Allerede af den grund, er det ikke muligt at komme med en eventuel udlejningspris. Såfremt ejendomsmægleren havde fundet ejendommen egnet til udlejning, så ville vurderingen forventeligt også indeholde en estimeret udlejningspris.

Det fremgår endvidere af Fødevarestyrelsens bemærkninger, at ejendomsmæglervurderingen ikke er i overensstemmelse med de øvrige oplysninger om ejendommen. Det foreslås, at der

fortages en besigtigelse af ejendommen, hvilket vil belyse sammenhængen mellem ejendomsmæglerens vurdering og håndværkerens estimat på renovering.

Afslutningsvist bemærker Fødevarestyrelsen, at der ikke er en nødvendig sammenhæng mellem ejendomsmæglervurderingen og det indhentede håndværkertilbud. Hertil skal det understreges, at Virksomhedsejer 1 *har indhentet to særskilte vurderinger fra henholdsvis en ejendomsmægler samt en tømrervirksomhed for at dokumentere hhv. sit tab og i øvrigt bidrage til oplysning af sagens omstændigheder. At Fødevarestyrelsen anser disse to erklæringer for ikke at have den nødvendige sammenhæng, finder vi irrelevant. Det er vores opfattelse, at disse to erklæringer netop er udtryk for, at omstillingen (renoveringen) af ejendommen vil være meget omkostningstung og formentlig ikke vil kunne stå i rimeligt forhold til ejendommens indtjeningspotentiale renoveret stand vil kunne indbringe, ligesom udlejning af ejendommen helt grundlæggende vil være udsigtsløs grundet dets placering, hvor der ikke er en efterspørgsel.*

Ejendommen var beboet på tidspunktet for udarbejdelsen af ejendomsmæglervurderingen i januar 2023. Beboerne var en ukrainsk familie på 3 personer, som ikke har mulighed for at vende tilbage til deres hjemland henset til krigen og urolighederne. Virksomhedsejer 1 *har således indvilliget i at lade familien (hvoraf manden har været medarbejder på minkfarmen), bebo ejendommen, indtil de havde mulighed for at finde noget mere permanent i Danmark eller vende tilbage til Ukraine. At* Virksomhedsejer 1 *har ydet hjælp til en ukrainsk familie kan efter vores opfattelse ikke sidestilles med, at ejendommen er egnet til udlejning og let kan omstilles til en udlejningsejendom.*

Sammenfattende

Afslutningsvist vil vi opfordre til at Over- og erstatningskommissionen foretager en besigtigelse af ejendommen, for at få et fuldstændigt billede af ejendommens stand m.v. forinden der træffes afgørelse i sagen. En besigtigelse vil efter vores opfattelse være nødvendig for vurderingen af afgørelsens udfald.

Vi er stadig af den opfattelse, at Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 16. november 2022 bør ændres, således at Virksomhedsejer 1 *ikke efterlades med et økonomisk tab der udspringer direkte fra nedlukningen af minkerhverv i Danmark for hindring af udbredelse af COVID-19.*

De tidligere fremsendte bemærkninger i sagen fastholdes i øvrigt dets hele.

Hvis det fremsendte giver anledning til spørgsmål, står jeg naturligvis til rådighed."

4.5 Virksomhed 1 s partsindlæg af 31. marts 2023

Af Virksomhed 1 s høringssvar af 31. marts 2023 fremgår, at:

"[…]
Det skal indledningsvist bemærkes, at sagen omhandler ejendommen med bolig beliggende Adresse 1 *(herefter* Adresse 1 *). Ejendommen er erhvervet i 2008 som velfærdsbygning til medarbejderne i* Virksomhed 2 *.* Virksomhed 1 *har siden 2015 stillet ejendommen til rådighed for* Virksomhed 2 *. Udover beboelse og vedfærdsbygninger for medarbejderne supplerer* Adresse 1 *hele den del af minkfarmen på* Adresse 2 *, som grænser op til* Adresse 1 *, med vand og strøm. Denne vand- og strømforsyning fra* Adresse 1 *var en nødvendighed for minkfarmen, som ikke selv havde tilstrækkelig strøm- og vandkapacitet til minkvirksomheden.*

Det følger af Minksekretariatets skrivelse, at der anmodes om følgende oplysninger:

1. En udspecificering af, hvad transaktionerne på kontonummer Kontonr.1 *og*

Transportministeriet

kontonummer Kontonr.2 *omfatter for perioden 2017-2020.*

2. En redegørelse af og dokumentation for, at enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 *opfylder kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

3. En præcisering af, hvorledes der ønskes passende godtgørelse jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3 for sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen, eller om det alene er for sagens behandling ved enten Erstatnings- og taksationskommissionen eller Overerstatnings- og taksationskommissionen, og i bekræftende fald hvilken kommission.

1. Specifikation af omsætning

Til besvarelse af nærværende spørgsmål, har vi været i kontakt med Virksomhed 1 *s virksomhedsrådgiver Per Kent Nielsen fra Velas.*

Per Kent Nielsen har fremsendt os en revisionsliste, som vi har vedhæftet denne skrivelse. På revisionslisten ses en specifikation af transaktionerne på konto Kontonr.1 *samt* Kontonr.2 *. Det fremgår således, hvilken omsætning* Virksomhed 1 *har afholdt i perioden 2017-2020.*

1. Hvorvidt enkeltmandsvirksomheden opfylder kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d

Der anmodes om en redegørelse og dokumentation for, at enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 *opfylder kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d:*

"[…]
§ 2
[…]

d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.
[…]"

Det følger således af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at et følgeerhverv kan defineres ved at mindst halvdelen af omsætningen hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark eller at halvdelen af varelaget i perioden 2017-2019 hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Minksekretariatets anden instans anmoder således om, at det skal godtgøres af Virksomhed 1 *, at han opfylder kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og derved kan karakteriseres som værende et følgeerhverv efter denne bestemmelse.*

Vi er af den opfattelse, at Virksomhed 1 *i form af sit udlån af en bolig til minkvirksomheden til dennes medarbejdere, samt at ejendommen endvidere har fungeret som afgørende forsyningskilde til minkfarmen på* Adresse 2 *, herved opfylder kriterierne for at være et følgeerhverv, der er i direkte sammenhæng med minkerhvervet. Ejendommen har således haft en stor værdi for minkvirksomheden.*

For så vidt angår kravet om mindst 50 % af omsætningen hidrørte fra minkvirksomheden, skal dette sammenholdes med revisionslisten, som der fremgår vedhæftet og nævnt i punkt 1. Af

Transportministeriet

revisionslisten fremgår to konti, hvoraf der har været udlejning af hhv. gylletank og landbrugsjord. Ved en skønsmæssig kapitalisering af værdien af boligen, som var stillet til rådighed som medarbejderbolig og forsyningskilde, har efter vores bedste overbevisning og skøn været mindst svarende til den øvrige omsætning, som der fremgår af revisionslisten, hvorfor betingelsen om mindst halvdelen af omsætningen anses for opfyldt. Hvis tilsvarende bolig skulle stilles til rådighed fra en trejdemands minkvirksomhed, som kunne udgøre medarbejdebolig og forsyningskilde til minkvirksomhed, må dette kunne forventes at være indtægtsførende for mindst halvdelen af Virksomhed 1 *s samlede omsætning. Uanset at der ikke er indtægtsført udlejning i* Virksomhed 1 *s virksomhed, er det vores opfattelse, at boligen som er stillet til rådighed må kapitaliseres skønsmæssigt i forhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

Det er vores opfattelse, at hele essensen med reglerne om erstatning og godtgørelse må være, at minkejere, accessoriske virksomheder og følgeerhverv skal stilles, som om nedluknigen ikke havde fundet sted. Det vil formentlig i mange tilfælde kræve, at der skal fortolkes på bestemmelserne i nedlukningsbekendtgørelsen. Det anmodes i den forbindelse om, at over-erstatnings- og taksationskommissionen anskuer boligen ud fra den funktion og værdi, som denne har haft for minkvirksomheden.

Da udlejningsejendommen alene er erhvervet med udgangspunkt i, at denne skulle stille til rådighed som medarbejderbolig og forsyningskilde for minksvirksomheden, står Virksomhedsejer 1 *således efter nedlukningen med et tab.*

2. Godtgørelse til sagkyndig bistand

Idet jeg har bistået Virksomhed 1 *ved behandlingen af sagen ved både Erstatnings- og taksationskommissionen samt Overerstatnings og -taksationskommissionen, anmodes der om en godtgørelse til nødvendige udgifter til sagkyndig bistand for behandlingen af sagen ved begge instanser.*

Henset til retsreglerne ikke har været anvendt før, og der derfor ikke er tidligere praksis eller juridisk litteratur til hjælp i relation til fortolkning af bekendtgørelsens regelanvendelse, har der i nærværende sag været et øget behov for inddragelse af juridisk bistand til varetagelse af Virksomhed 1 *s interesse.*

Der har været en del korrespondance i Virksomhed 1 *s sag med Minksekretariatets første og anden instans.* Virksomhed 1 *er blevet anmodet om redegørelser og dokumentation for, at han opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsen. Korrespondancen har været nødvendig for sagens oplysning og afklaring af sagens faktiske forhold i øvrigt.*

På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at en passende godtgørelse til dækning af nødvendige udgifter til juridisk bistand befinder sig i lejet 40. - 45.000 kr., samt for bistand med økonomiske/regnskabsmæssige oplysninger på 8. - 10.000 kr.

Jeg kan oplyse, at anvendt tid på sagen for vores bistand for taksation og overtaksation på nuværende tidspunkt er på 43.200 kr. + moms. Herudover har Virksomhed 1 *udgifter til virksomhedsrådgiver/økonomikonsulent Per Kent Nielsen fra Velas I/S i ovennævnte interval.*

---o0o---

Det er vores opfattelse, at Virksomhed 1 *er berettiget til at få imødekommet ansøgningen om kompensation som følgeerhvervsvirksomhed, da han ellers ikke opnår den fuldstændige kompensation og erstatning, som han er berettiget til, som følge af aflivningen af og midlertidigt forbud mod hold af mink i Danmark."*

Transportministeriet

4.6 Fødevarestyrelsens partsindlæg af 4. maj 2023

Af Fødevarestyrelsens høringssvar af 4. maj 2023 fremgår, at:

> *"Minksekretariats 2. instans har ved brev af 21. april 2023 orienteret Fødevarestyrelsen om, at overerstatnings- og taksationskommissionen modtog yderligere materiale fra enkeltmandsvirksomheden,* Virksomhed 1 *, CVR.* [redacted]*. Materialet består af partsindlægget med bemærkninger til Fødevarestyrelsens partsindlæg af 24. januar 2023. Derudover er der blevet fremsendt årsregnskaber samt oplysninger om lejeindtægter og omsætning mv.*
>
> *Fødevarestyrelsen bemærker, at det stadig er uklart, hvorvidt virksomheden opfylder omsætningskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. og omstillingskravet i bekendtgørelsens § 14, stk. 2.*
>
> *Efter det oplyste består virksomheden af udlejning af beboelsesejendom,* Adresse 1 Kommune 1*, der har været udlejet til udenlandske medarbejdere i minkvirksomhed,* Virksomhed 2 *CVR.nr.* [redacted]*,* Adresse 2 Kommune 1*.*
>
> *Som dokumentation for opfyldning af omsætningskravet har virksomheden fremsendt årsregnskaber 2017-2020, samt udtalelse fra virksomhedens rådgiver, hvoraf det fremgår, at virksomhedens omsætning i perioden fra 2017 til 2020 stammer fra udlejning af gylletank og landbrugsjord til* Virksomhed 3 *, som ifølge oplysningerne beskæftiger sig med kødkvæg, jordbrug- og mælkeproduktion.*
>
> *Af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, fremgår, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *Fødevarestyrelsens bemærker, at virksomheden efter styrelsens vurdering ikke opfylder omsætningskravet, idet virksomhedens omsætning ikke hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Virksomheden er derfor ikke omfattet af definitionen af et følgeerhverv og virksomheden er ikke berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*
>
> *Med hensyn til omstillingskravet bemærker Fødevarestyrelsen, at Styrelsen tilslutter sig erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, at virksomheden, som har beskæftiget sig med udlejning af beboelsesejendom vil kunne omstilles til udlejning til anden arbejdskraft eller udlejning af en nytype aktivitet, og at omkostningerne ved en omstilling vil stå i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet. Hvis*
>
> *Fødevarestyrelsen bemærker endvidere, at erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv. jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3.*
>
> *Der bør efter Fødevarestyrelsens opfattelse alene ydes kompensation for sagkyndig bistand, hvis virksomheden er omfattet af erstatningsordningen.*

I sit partsindlæg oplyser virksomheden: "Der foreligger ikke nogen lejekontrakter for udlejningen eller pengestrøm for udlejningen." Der bemærkes, at virksomheden ikke kunne dokumentere erstatningssubjektet."

4.7 Virksomhed 1 s partsindlæg af 23. maj 2023

Af Virksomhed 1 s høringssvar af 23. maj 2023 fremgår, at:

"Jeg skal på vegne af min kunde, Virksomhed 1 , komme med bemærkninger til Fødevarestyrelsens partsindlæg af 4. maj 2023.

Hvorvidt virksomheden opfylder kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsen og er erstatningsberettiget

Fødevarestyrelsen henviser til, at det er uklart, hvorvidt virksomheden opfylder omsætningskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og omstillingskravet i bekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Hertil skal bemærkes, at de tidligere fremsendte bemærkninger i sagen fastholdes. I denne sag er den minkrelaterede virksomhed en ejendom, som har fungeret som medarbejderbolig til udenlandske medarbejdere i Virksomhed 2 . Udover at fungere som en medarbejderbolig, har ejendommen været en afgørende supplerende forsyningskilde for minkfarmen på Adresse 2 , som den lå i forlængelse af. Det er således vores opfattelse, at Virksomhed 1 opfylder kriterierne for at modtage erstatning for hans tab som følge af nedlukningen af minkerhvervet i Danmark. Værdien som medarbejderbolig må således kapitaliseres, uanset at værdien ikke kan ses af de fremlagte regnskaber, hvor en kapitaliseret værdi som medarbejderbolig må vurderes at være svarende til mindst halvdelen af Virksomhed 1 s omsætning i den personlige virksomhed.

Dokumentation

Endvidere henviser Fødevarestyrelsen til, at det ikke er godtgjort/dokumenteret, at der skulle være et erstatningssubjekt i nærværende sag.

Hertil skal bemærkes, at der efter vores opfattelse er et erstatningssubjekt, som er en direkte følge af nedlukningen af minkerhvervet. Fødevarestyrelsen fortolker alene bekendtgørelsen bestemmelse efter deres ordlyd, og finder derfor ikke, at Virksomhed 1 er erstatningsberettiget. I den forbindelse finder vi det nærliggende at påpege, at retsreglerne i en situation som denne bør fortolkes ud fra deres formål og hensigt, da nedlukningen af minkerhvervet må anses som en ekstraordinær særlig situation.

Vi har forståelse for, at Fødevarestyrelsen påpeger, at erstatningskrav skal være dokumenteret og der endvidere skal være et dokumenteret grundlag for udbetaling af erstatninger. Dog er vi ikke enige med Fødevarestyrelsen i, at bestemmelserne i nedlukningsbekendtgørelsen skal fortolkes så restriktivt, at det efterlader Virksomhed 1 med tab, såfremt ordlyden ikke kan anvendes "1:1". Endvidere er det efter vores opfattelse for restriktivt, at "vende bevisbyrden" således at Virksomhed 1 , skal argumentere og dokumentere juridisk for, at Virksomhed 1 er erstatningsberettiget. Dertil skal der i nærværende sag tages de ekstraordinære omstændigheder i betragtning, hvilket efter vores opfattelse kan tale for et lempeligere dokumentationskrav, så længe kravet er fremført, understøttet og der ikke er tvivl om dets eksistens.

For så vidt angår omsætningskravet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og mulighederne for omstilling/hvorvidt omstillingsomkostningerne står i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet, henvises der til tidligere fremsatte bemærkninger i sagen, som fastholdes i deres hele.

Sagkyndig bistand

Fødevarestyrelsen henviser endvidere til erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, og i den sammenhæng til, hvordan de anser mulighederne for at få en passende godtgørelse til nødvendige udgifter til sagkyndig bistand.

For så vidt angår Virksomhed 1 *s udgifter til sagkyndig bistand, skal vi anmode Overerstatnings- og taksationskommissionen om at anlægge en helhedsbetragtning af sagen med sagsforløbet i betragtning. Der er tale om anvendelse af regelsæt, som ikke har været anvendt før – og som der ej heller kan findes megen fortolkningshjælp til.* Virksomhed 1 *s sag har været genstand for adskillige partshøringer, da der er tvivl om hvorvidt* Virksomhed 1 *opfylder kriterierne i bestemmelserne i nedlukningsbekendtgørelsen ud fra en ordlydsfortolkning. Partshøringerne har været nødvendige og er efter vores opfattelse også en indikation af, at der har været behov for inputs til fortolkning og i den sammenhæng nødvendighed for sagkyndig bistand.*

Virksomhed 1 *står med et væsentligt tab i form af en nu ubrugelig ejendom, som er en direkte følge af nedlukningen af minkerhvervet i Danmark. Såfremt kommissionen måtte komme frem til, at* Virksomhed 1 *ikke opfylder kriterierne for at få erstattet hele sit tab, anmodes der om, at der som minimum godtgøres for de omkostninger, som* Virksomhed 1 *har haft til sagkyndig bistand, for at undersøge, hvordan han kunne få sit tab dækket.*

Afsluttende bemærkninger

Det er stadig vores overbevisning, at Virksomhed 1 *efterlades med et væsentligt tab, såfremt han ikke får imødekommet ansøgningen om kompensation til følgeerhvervsvirksomhed. Alle minkavlere som står med et tab som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, er berettiget til fuldstændig erstatning og kompensation, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, samt ekspropriationsretlige principper i øvrigt."*

4.8 Fødevarestyrelsens partsindlæg af 4. maj 2023

Af Fødevarestyrelsens høringssvar af 4. maj 2023 fremgår, at:

"Minksekretariats 2. instans har ved brev af 24. maj 2023 orienteret Fødevarestyrelsen om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen modtog yderligere materiale fra virksomheden, Virksomhed 1 *, CVR.[redacted]. Materialet består af et partsindlæg fra Prolex Advokaterne.*

Fødevarestyrelsen fastholder sin vurdering fremhævet i de tidligere høringssvar og har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans. Styrelsen tager forbehold for, at styrelsen senere kan fremkomme med bemærkninger på grundlag af nye oplysninger i sagen."

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Det fremgår af denne bestemmelse, at det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Transportministeriet

Det er alene relevant at vurdere, om en virksomhed kan omstilles efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, hvis virksomheden er et følgeerhverv omfattet af bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b – e.

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det er oplyst, at Virksomhed 1 stillede to bygninger til rådighed for minkvirksomheden Virksomhed 2 , der benyttede bygningerne som bolig for minkvirksomhedens arbejdstagere. Virksomhed 1 fakturerede ikke Virksomhed 2 herfor. Virksomhed 1 har efter det oplyste endvidere forsynet minkvirksomheden med el og vand, men Virksomhed 1 krævede ligeledes ikke betaling for denne ydelse.

Det fremgår videre af sagens dokumenter, at Virksomhed 1 i perioden 2017-2019 har haft en omsætning på 469.652 kr., der stammer fra udlejning af gylletank og udleje af landbrugsjord til Virksomhed 3 . Det er oplyst, at denne omsætning ikke var relateret til minkproduktion.

I partsindlæg af 31. marts 2023 har Virksomhed 1 gjort gældende, at virksomheden ved sit udlån af bygningerne på ejendommen til minkvirksomhedens medarbejdere, og ved at ejendommen har fungeret som afgørende forsyningskilde til minkfarmen på Adresse 2 , opfylder kriterierne for at være et følgeerhverv. Det er anført, at værdien af at være forsyningskilde og at stille de pågældende bygninger til rådighed for Virksomhed 2 ved en skønsmæssig kapitalisering svarer til mindst 50% af omsætningen for virksomheden, som fremgår af en revisionsliste af 17. marts 2023.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at en virksomhed skal have foretaget handel med minkproducenter og dermed have haft en reel omsætning eller indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller et reelt varelager for at kunne anses som et følgeerhverv i bekendtgørelsen og den politiske aftales forstand.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det at stille beboelsesbygninger og forsyning til rådighed for en minkfarm uden at modtage betaling herfor eller uden dokumentation for værdien heraf ikke kan kapitaliseres som omsætning i nedlukningsbekendtgørelsens forstand. Hvad angår lejeværdien af bygningerne lægger kommissionen endvidere vægt på, at Bygning 3 ifølge BBR ikke er godkendt til beboelse. Kommissionen lægger til grund, at Virksomhed 1 s omsætning mv. i den relevante periode udelukkende bestod af omsætningen bestående af lejeindtægter for udleje af gylletank og landbrugsjord til Virksomhed 3 .

Ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder Overerstatnings- og taksationskommissionen således, at enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 ikke er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. På denne baggrund vil kommissionen ikke vurdere Virksomhed 1 s klage over, at virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster med denne begrundelse Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

6. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 har inden mødet den 20. juni 2023 fremlagt fakturaudkast for advokatbistand til sagens behandling i 1. og 2. instans på samlet 64.101,04 kr. inkl. moms samt en revisoropgørelse fra Velas på samlet 8.090 kr. for 6.25 timers arbejde i 1. og 2. instans. Afslutningsvist har Virksomhed 1 efter mødet fremsendt en udspecificering af sagsomkostningerne for sagen ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen samt en oversigt over det timeforbrug, PROLEX Advokaterne har benyttet på sagen i de enkelte instanser.

Af udspecificeringen fremgår, at PROLEX Advokaterne i forbindelse med besigtigelses-forretningen den 20. juni og det efterfølgende møde i alt har anvendt 8 timers arbejde, heraf 4 timer til kørsel, faktureret til 17.100 kr. ekskl. moms. Af udspecificeringen fremgår videre, at PROLEX Advokaterne har faktureret for 9 timer og 15 minutter for arbejdet på sagen ved Erstatnings- og taksationskommissionen, og 14 timer for arbejdet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen inden besigtigelsesforretningen, og dermed sammenlagt 26 timer for arbejdet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionens finder, at det har været nødvendigt for enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 at have advokatbistand og revisorbistand under sagen ved begge instanser. Efter det foreliggende pålægger Overerstatnings- og taksations-kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale i alt 58.090,00 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til virksomheden. Udgiften til revisorbistand skal godtgøres fuldt ud. Ved fastsættelse af beløbet til advokatbistand på 50.000 kr. ekskl. moms har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på bl.a. sagens karakter og omfang, bistandens nødvendighed og sagens udfald.

7. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen på skriftligt grundlag. Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 11 uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Erstatnings- og taksationskommissionen har ikke anført en begrundelse for, at sagen er afgjort på skriftligt grundlag.

Transportministeriet

8. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen

Elisabeth Mejnertz

Elisabeth Mejnertz
Formand

Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.
Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

> **§ 14**. *Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.*
>
> *Stk. 2. Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Stk. 3. Følgeerhverv omfattet af stk. 2, skal ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet. For så vidt angår eksportrelateret virksomhed skal følgeerhvervet dog ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den eksportrelaterede del af den minkrelaterede virksomhed ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den øvrige del af den minkrelaterede virksomhed.*
>
> *Stk. 4. Ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, skal erstatnings- og taksationskommissionen vurdere*

omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen)

§ 11. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt

en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

§ 18. *Der ydes vederlag til formanden for de i § 3, stk. 2-4, og § 4, stk. 1, nævnte kommissioner, som afholdes af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.*

Stk. 2. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri afholder kommissionernes øvrige udgifter, herunder honorarer til kommissionernes øvrige medlemmer, godtgørelse til særligt sagkyndige indkaldt af kommissionens formand, transport- og forplejningsudgifter m.v.

Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv.

Stk. 4. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan forskudsvis indbetale beløb til sekretariaterne for kommissionerne til bestridelse af kommissionernes opgaver i forbindelse med behandlingen af sager om erstatning og kompensation.

§ 19. *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.