Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 18. november 2025

Sagsnummer 2024-222228

Klage indgivet af Virksomhed 1 (under konkurs)

(advokat Kristian Rask Lynggaard, Andersen Partners Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af **04. november 2024**

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 18. november 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1, under konkurs, CVR-nummer [redacted] (herefter virksomheden), over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. november 2024 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som en erstatningsberettiget minkvirksomhed der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020, jf. § 2, nr. 1, litra a, i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har behandlet klagen af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse på baggrund af det nugældende retsgrundlag. Dette er gengivet i afsnittet "Relevante bestemmelser mv." sidst i denne afgørelse. Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse efter det retsgrundlag der var gældende på tidspunktet for Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.[1]

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om kompensation.

---

[1] Jf. bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024, jf. § 12, stk. 1, 1. pkt. i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1010 af 2. september 2024.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger desuden Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at udbetale 25.500 kr. ekskl. moms til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

I afgørelsen har deltaget Bodil Ruberg (formand), Jacob Kjærhus (Finans Danmark), Leif Krogh (Finans Danmark) og Anders Larsen (AAU).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 30, stk. 3, jf. § 18 i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen.)

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelser fremgår af afsnit 4 og 5.

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 6. december 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4 november 2024 vedrørende Virksomhed 1 . CVR-nummer [redacted]. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 29. november 2024.

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at modtage erstatning for værdien af minkvirksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1 [nugældende § 13, stk. 1] Som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Virksomheden har nedlagt påstand om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skal ophæve afgørelsen af 4. november 2024 og hjemvise sagen til Erstatnings- og taksationskommissionen til fortsat behandling.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til kompensation som minkvirksomhed uden egenproduktion i 2020, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 12, stk. 1, 1. pkt. [nugældende § 18, stk. 1, 1. pkt.][2]

Det fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, at:

[2]Erstatnings- og taksationskommissionen var den kompetente myndighed på tidspunktet for Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning til Virksomhed 1 *, CVR-nr.* [redacted]*, jf. § 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink ("nedlukningsbekendtgørelsen") med senere ændringer. [nugældende bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025]"*

Som begrundelse er blandt andet anført, at:

"Minkvirksomheder med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019 modtager erstatning for værdien af virksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsen §11 [nugældende § 13, stk. 1].

Egenproduktion af mink i 2018 eller 2019

For at være en minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019 i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a eller b, er det for det første en betingelse, at virksomheden havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019.

Fødevareministeriets notat af 20. december 2021 om høringssvar vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter "høringsnotat af 20. december 2021"), indeholder fortolkningsbidrag til, hvad der skal forstås ved "egenproduktion" i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b, jf. afsnit 2.2.

Det fremgår af høringsnotat af 20. december 2021, side 8, at begrebet egenproduktion af mink skal forstås bredt, således at betegnelsen både omfatter virksomheder, der producerer minkskind samt virksomheder, der alene producerede mink, som alle blev handlet som livdyr, men ingen skind.

Af årsrapporten for 2018 fremgår det blandt andet, at virksomheden i 2018 havde 9.000 minktæver og 1.800 hanner i besætningen, samt at virksomheden havde omkostninger til minkfoder, dyrelæge og medicin. Det fremgår endvidere, at der i 2018 blev produceret 57.634 skind.

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger på den baggrund til grund, at virksomheden havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018.

Ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020 eller i drift frem til den 4. november 2020

For at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a eller b, er det endvidere en betingelse, at virksomheden er ophørt i perioden mellem den 15.

juni 2020 og den 4. november 2020, eller at virksomheden var i drift frem til den 4. november 2020.

Minksekretariatet har indledningsvist i forbindelse med behandlingen af sagen foretaget et opslag af virksomheden Virksomhed 1 *, CVR-nr.* [redacted]*, i CVR og på Statstidende. Det fremgår af CVR, at virksomheden er ophørt den 3. oktober 2019, og det fremgår af Statstidende, at virksomheden er taget under konkursbehandling ved dekret af 3. oktober 2019.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har derudover foretaget en indledende vurdering af, om der forelå en gældende miljøgodkendelse på adressen Adresse 1 *, umiddelbart forud for nedslagningen af mink i Danmark som følge af COVID-19. Det er kommissionens vurdering, at der forelå en gældende miljøgodkendelse eller -tilladelse på adressen, jf. blandt andet* Kommune 1 *s tilsynsrapport af 24. september 2018, hvor det fremgår, at der er et tilladt dyrehold på 4.788 minktæver m. hvalpe, ligesom* Kommune 1 *ved brev af 10. november 2023 har bekræftet, at der er en gældende miljøgodkendelse på ejendommen.*

Til brug for erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, om virksomheden opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020, har fuldmagtshaveren den 19. juni 2023, den 10. december 2023, den 2. januar 2024 og den 4. oktober 2024 fremsendt forskelligt materiale.

I e-mailen af 19. juni 2023 har fuldmagtshaveren fremsendt en salgsopstilling af 16. december 2019 vedrørende ejendommen Adresse 1 *.*

I e-mailen af 10. december 2023 har fuldmagtshaveren blandt andet fremsendt en årsrapport og et skatteregnskab for 2018, hvortil der i e-mailen er anført, at der ikke er udarbejdet regnskaber for 2019 og 2020.

I e-mailen af 2. januar 2024 har fuldmagtshaveren blandt andet fremsendt et panthaverregnskab for 2020 og to forsikringspolicer fra Topdanmark vedrørende landsbrugsforsikringer af henholdsvis den 17. december 2019 og den 21. april 2020.

I e-mailen af 4. oktober 2024 har advokat Kristian Rask Lynggaard fra Andersen Partners Advokatpartnerselskab blandt andet fremsendt et registreringsbevis fra Skattestyrelsen vedrørende registrering af konkursboet og en forpagtningskontrakt, der er underskrevet af parterne den 3. april 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden ikke har dokumenteret, at denne har været i drift frem til den 4. november 2020 eller er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har særligt lagt vægt på, at virksomheden er ophørt den 3. oktober 2019 ved konkursdekret, at virksomheden i forbindelse med konkursbehandlingen har forsøgt at sælge ejendommen, jf. salgsopstillingen

af 16. december 2019, og at den fremsendte dokumentation i form af perioderegnskab for 2020 og to forsikringspolicer af henholdsvis 17. december 2019 og 21. april 2020, ikke dokumenterer, at virksomheden har været i drift frem til den 4. november 2020 eller er ophørt i perioden fra den 4. november 2020.

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, skal fortolkes i sammenhæng med den politiske aftale af 25. januar 2021[…], hvor det fremgår, at "... aftalepartierne er enige om at etablere en erstatningsordning, der sikrer, at de minkavlere, der ønsker det, kan komme ordentligt ud af erhvervet og opnå fuld erstatning for tabet af deres minkvirksomhed".

Erstatnings- og taksationskommissionen finder i den forbindelse, at det er nødvendigt at vurdere årsagssammenhængen mellem virksomhedens ophør af drift med nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020 som følge af COVID-19 i Danmark.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse fundet, at virksomheden ikke har dokumenteret, at der er sammenhæng mellem virksomhedens ophør af drift og nedlukningen af erhvervet den 4. november 2020, men at afviklingen er opstået som følge af den konkurs, der indtrådte ved dekret den 3. oktober 2019.

I sammenhæng hermed vurderer erstatnings- og taksationskommissionen, at dokumentationen i form af virksomhedens fremsendte perioderegnskab for 2020, hvor der ses indtægter i form af udleje til medarbejdere i januar-marts 2020, forpagtningsafgift for 2020 samt jagtleje for 2020, som kommissionen finder alene er et udtryk for tabsbegrænsning i konkursboet, samt udgifter til forsyninger i form af el, vand og varme, og udgifter til græsslåning, landsbrugsforsikring og ejendomsskat, som kommissionen på samme måde konkret ikke vurderer at være en erhvervsmæssig drift i henhold til nedlukningsbekendtgørelsen, og hertil ligeledes forsøget på salget af ejendommen i december 2019, alene er indikationer på forsøg på afvikling af virksomheden, og dermed en positiv indikation på ophør af virksomheden inden den 15. juni 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at registreringsbeviset fra Skattestyrelsen af 28. oktober 2019 og forpagtningskontrakten, der er underskrevet af parterne den 3. april 2020, ikke ændrer ved kommissionens vurdering.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder efter en samlet vurdering, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, hvorfor ansøgningen om erstatning efter § 11, stk. 1 [nugældende §13, stk. 1], i bekendtgørelsen ikke tages til følge."

3. Partsindlæg

3.1. Virksomhedens klage

Til støtte for virksomhedens påstand om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skal ophæve Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. november 2024, har virksom-

heden gjort gældende, at erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, hvorvidt virksomheden opfylder kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, ikke er korrekt, idet virksomheden opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a.

Det er navnlig fremhævet, at virksomheden har opretholdt sin miljøtilladelse til minkproduktionen i hele den relevante periode, og at virksomheden, jf. panthaverregnskabet, er indtrådt i forsikringer og forsyningsaftaler.

Herudover er det fremhævet, at der har været driftsaktiviteter i form af bortforpagtning af landbrugsejendommen, og virksomheden har henvist til en forpagtningskontrakt, hvoraf det fremgår, at jorden var udlejet frem til høsten i efteråret 2020.

Det er desuden oplyst, at det er ubestridt, at virksomheden frem til den 4. november 2020 havde aktiviteter i form af boligudlejning og jagtrettigheder.

I årene efter udlejede virksomheden jord og gylletank og har i forlængelse heraf anført, at det er vilkårligt at skelne mellem udlejning af jord og egen bearbejdning af jorden, idet begge efter virksomhedens opfattelse må anses for at være driftsaktiviteter.

Virksomheden har til støtte for sin påstand særligt anført tre anbringender, der vedrører: 1) driftskriteriet og fortolkningen heraf, 2) drift og betydningen af Det Centrale Virksomhedsregisternummers (herefter CVR-nummer) ophør i forbindelse med konkursens indtræden, og 3) årsagssammenhæng.

Ad 1)
Det er ubestridt, at virksomheden opfylder kravet om at have egenproduktion af mink inden for den relevante periode.

Det er indledningsvist anført, at årsagen til, at egenproduktionen ikke blev opretholdt under konkursbehandlingen, var utilfredsstillende afregningspriser. Ejendommen er ifølge virksomheden blevet udbudt til salg under konkursen, så driften af minkvirksomheden kunne videreføres af en eventuel køber.

Til støtte for den nedlagte påstand, har virksomheden ligeledes anført, at det ikke er et krav, at egenproduktionen blev opretholdt i perioden fra den 1. februar til den 4. november 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a. Det er alene en betingelse, at virksomheden har været i drift i den nævnte periode.

Det er endvidere anført, at der ikke er hjemmel til at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er ”i drift” efter nedlukningsbekendtgørelsen § 2, nr. 1, litra a. Det er således ikke nærmere angivet i lovgivningen, forarbejderne eller den bagvedliggende politiske aftale, hvornår en minkvirksomhed skal betragtes som værende i drift ifølge nedlukningsbekendtgørelsen.

Der er henvist til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 31. august 2023 i sagsnummer 2023-118117, hvor det blev fundet, at der ikke er grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er i drift efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

På den baggrund har virksomheden bemærket, at det er ubegrundet, at Erstatnings- og taksationskommissionen i denne sag har anlagt en restriktiv fortolkning af begrebet "i drift".

Ad 2)
Erstatnings- og taksationskommissionen har i sin afgørelse lagt vægt på, at virksomhedens CVR-nummer var registreret som ophørt.

Til støtte for virksomhedens påstand er det gjort gældende, at ophøret af CVR-nummeret ikke kan tillægges afgørende betydning for, om virksomheden kan anses for fortsat at være i drift.

Virksomheden har i klagen henvist til høringssvar af 4. oktober 2024, hvor det blev oplyst, at det ikke bestrides, at virksomhedens CVR-nummer blev registreret som ophørt i CVR-registreret den 3. oktober 2019, hvor Virksomhedsejer 1 blev personligt taget under konkursbehandling

Det er bemærket, at ved personlig konkurs vil CVR-nummeret automatisk registreres som ophørt, hvilket er uden betydning for, om driften i virksomheden opretholdes. Det er anført, at dette ikke har betydning, hvis der samtidig med driften blev udført tabsbegrænsende aktiviteter, idet virksomheden stadig måtte betragtes som værende i drift.

Derudover er det blevet bemærket, at konkursboets kurator i praksis anmoder om et SE-nummer, når der skal fortsættes drift og momspligtige aktiviteter i et konkursbo.

Det er desuden anført, at det ikke er korrekt at tillægge CVR-registreringen selvstændig betydning ved vurderingen af, om en virksomhed har været i drift.

Virksomheden har til Fødevarestyrelsens synspunkt i høringssvar af 14. marts 2024 anført, at denne tilgang medfører, at en enkeltmandsvirksomhed ikke anses for at være i drift som følge af CVR-ophør, mens et kapitalselskab i en tilsvarende situation anses for at være i drift, idet CVR-nummeret opretholdes under konkurs.

Det er afslutningsvist anført, at der var et aktivt SE-nummer, og at der blev drevet virksomhed.

Ad 3)
Erstatnings- og taksationskommissionen har i sin afgørelse vurderet, at virksomhedens drift ophørte samtidig med konkursdekretets afsigelse, og at kommissionen herefter fandt det nødvendigt at vurdere årsagssammenhængen mellem virksomhedens ophør af drift med nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020.

Virksomheden er uenig i Erstatnings- og Taksationskommissionens vurdering og har hertil oplyst, at egenproduktionen af mink ophørte i januar 2020, og at al anden drift på landbrugsejendommen er blevet opretholdt.

Det er gjort gældende, at kravet om årsagssammenhæng ikke har hjemmel i nedlukningsbekendtgørelsen og derfor ikke kan tillægges betydning. Det er efter virksomhedens opfattelse uden mening at opstille et krav om, at der skal forelægge årsagssammenhæng mellem virksomheders afvikling af egenproduktion af mink i 2018 og 2019 og nedlukningen af minkerhvervet i 2020, idet § 2, nr. 1, litra a, omfatter virksomheder, der har haft egenproduktion i 2018, 2019 eller 2020.

I forlængelse heraf er det anført, at der aldrig kan være årsagssammenhæng mellem et ophør af egenproduktion af mink i 2018 eller 2019 og nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020.

Afslutningsvist er det gjort gældende, at hvis vurderingen i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse beror på, at der skal foreligge årsagssammenhæng mellem ophøret af virk-

somhedens drift og minkerhvervets nedlukning, bliver spørgsmålet, hvad der efter nedlukningsbekendtgørelsens skal forstås ved, at en virksomhed er "i drift".

3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen er den 23. januar 2025 fremkommet med følgende bemærkninger til virksomheden klage:

> *"[…]*
>
> *Det er Fødevarestyrelsens indstilling, at afgørelsen af 4. november 2024 fra Erstatnings- og taksationskommissionen stadfæstes.*
>
> *Fødevarestyrelsen deler af de anførte grunde Erstatnings- og taksationskommissions opfattelse af, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens1 § 2, nr. 1, litra a-c, ved ikke at være i drift pr. 4. november 2020, og ved ikke at være ophørt i perioden mellem 15. juni 2020 og 4. november 2020.*
>
> *Virksomheden kvalificerer sig derved ikke som minkvirksomhed i medfør af nedlukningsbekendtgørelsen og dermed ikke som erstatningsberettiget i henhold til de ekspropriationsretlige principper, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §11 [nugældende § 13, stk. 1].*
>
> *Der henvises til styrelsens høringssvar af 14. marts 2024.*
>
> *Det er styrelsens opfattelse at dette er i fuld overensstemmelse med den politiske aftale hvorefter formålet er at sikre "at de minkavlere, der ønsker det, kan komme ordentligt ud af erhvervet og opnå fuld erstatning for tabet af deres minkvirksomhed.*
>
> *[…]"*

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om erstatning som minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

Virksomheden blev erklæret konkurs den 3. oktober 2019.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, i henhold til indholdet af klagen og parternes indlæg, at der skal foretages en konkret vurdering af, om virksomheden kan anses for kompensationsberettiget efter § 2, nr. 1, litra a til c.

Det fremgår af § 2, nr. 1, litra b, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020. Virksomheden kan herefter ikke opfylde kravet i henhold til § 2, nr. 1, litra b, da virksomheden er taget under konkursbehandling forud for dette tidspunkt.

Det fremgår af § 2, nr. 1, litra c, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Virksomheden har ikke fremlagt dokumentation for, at den skulle have disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink. Overerstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at virksomheden ikke har dokumenteret, at den eventuelt skulle opfylde kravet i henhold til § 2, nr. 1, litra c.

Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse angår herefter alene, hvorvidt virksomheden er kompensationsberettiget efter § 2, nr. 1, litra a.

I afgørelsen fra Erstatnings– og taksationskommissionen er det tillagt betydning, hvorvidt virksomheden kan opfylde kravet om årsagssammenhæng, egenproduktion og drift.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker indledningsvis, at den påklagede afgørelse, som betingelse for erstatning, lægger vægt på et selvstændigt krav om årsagssammenhæng mellem virksomhedens ophør med egenproduktion og nedlukningen den 4. november 2020. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder ikke, at der kan udledes et sådant generelt krav af hverken lovgivning eller lovens forarbejder.

Det fremgår af notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (bekendtgørelse om endelig nedlukningserstatning), at begrebet egenproduktion skal forstås bredt. Det fremgår af virksomhedens årsrapport, at den har haft egenproduktion i 2018 i form af levende besætning, omkostninger til hold af mink samt produktion af skind.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer ud fra ovenstående, at kravet om egenproduktion er opfyldt, idet virksomheden har haft egenproduktion af mink i 2018.

Det fremgår desuden af høringsnotatet bl.a., at:

"Konkursboer og dødsboer er erstatningsberettiget, såfremt de opfylder betingelserne i § 2, eller såfremt en virksomhed omfattet af § 2 tages under dødsbo- eller konkursbehandling."

Overerstatnings- og taksationskommissionen har tidligere ved fortolkning af § 2, nr. 2, litra b, vurderet, at en gyldig miljøgodkendelse, aktive forsikringer og et aktivt CVR-nummer kan være momenter, som indikerer, at en virksomhed, der udlejer stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, er "i drift".

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker i forlængelse af ovenstående, at bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, og § 2, nr. 2, litra b, angår forskellige typer af kompensationsberettigede virksomheder.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder imidlertid, at der ved vurderingen af, om en virksomhed opfylder driftskriteriet i § 2, nr. 1, litra a, kan skeles til de momenter, som kommissionen har lagt vægt på i sin praksis vedrørende § 2, nr. 2, litra b.

I denne sag lægges det til grund, at virksomheden den 4. november 2020 både havde en gyldig miljøgodkendelse til minkproduktion, aktive forsikringer og et aktivt SE-nummer. Forskellen i forhold til tidligere praksis består i det, som følge af konkursen, inaktive CVR-nummer.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger, i overensstemmelse med høringsnotatet, til grund, at konkursboer som udgangspunkt kan være omfattet af ordningen og finder ikke, at der er grundlag for at antage, at det har været hensigten at stille konkursboer ringere end øvrige parter.

Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, om en virksomhed kan betragtes som værende i drift, skal ske ud fra en samlet vurdering af alle virksomhedens forhold. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer herefter, at den gyldige miljøtilladelse, de gyldige forsikringer og det aktive SE-nummer ikke i sig selv er tilstrækkelige momenter til at anse virksomheden som værende i drift.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden den 4. november 2020 havde bortforpagtet den til ejendommen tilhørende landbrugsjord og sat ejendommen til salg. Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens opfattelse, at disse faktiske omstændigheder er momenter, som peger i retning af, at virksomheden ikke var i drift den 4. november 2020. Derudover havde virksomheden drevet boligudlejning i en kortere periode og udlejet jagtretten på ejendommen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder som udgangspunkt, at en virksomheds konkurs ikke afskærer fra, at virksomheden fortsat kan være i drift i overensstemmelse med kriteriet i bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a. Driftskriteriets opfyldelse må dog forudsætte en vis mængde aktivitet, for at virksomheden kan anses for fortsat at være i drift. Det er kommissionens vurdering af de samlede aktiviteter i denne sag, at de ikke har et sådant omfang, at virksomheden kan anses for værende i drift den 4. november 2020. Det er kommissionens vurdering, at aktiviteterne i sagen nærmere har karakter af tabsbegrænsende aktiviteter i konkursen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ved vurderingen desuden lagt vægt på, at virksomhedens eneste aktiviteter bestod i bortforpagtning af landbrugsarealer, begrænset boligudlejning og udlejning af jagtret. Der er ligeledes lagt vægt på, at ejendommen var sat til salg.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer endelig, at ovenstående momenter, som kan indikere fortsat drift, herunder at virksomheden har afholdt udgifter til aktiviteterne, ikke kan føre til et andet resultat.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

5. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatning- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for fødevare, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under

en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Virksomheden har den 29. oktober 2025 anmodet om 42.425 ekskl. moms til dækning af udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Som dokumentation har virksomheden fremsendt et internt tidsudskrift med skriftlig erklæring for boets tab fra Andersen-Partners Advokatpartnerselskab.

Det fremgår af omkostningsopgørelsen, at advokatbistanden er ydet fra den 4. november 2024 og til den 29. oktober 2025.

Ifølge oversigten over afregnet tid er der anvendt 12 timer og 37 minutter til advokat og 1 time og 30 minutter til sekretær.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at det har været nødvendigt for virksomheden at afholde udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Efter det foreliggende pålægger kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 25.500 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til virksomheden.

Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at Andersen-Partners Advokatpartnerselskab har fungeret som kurator for virksomheden under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen. Advokatpartnerselskabet har således haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

6. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Bodil Ruberg
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) Minkvirksomhed:

a) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

b) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

c) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

2) Følgeerhverv:

[…]

b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.

§ 13. Efter ansøgning modtager minkvirksomheder, som ikke havde egenproduktion af mink i 2020, ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030 som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, erstatning for værdien af minkvirksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.

Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (Erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 14. I sager om erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 træffer Besigtigelsesenheden afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation. Afgørelsen kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning eller kompensation, eller ansøgeren anmoder herom.

§ 18. I sager om erstatning til minkvirksomheder uden egenproduktion af mink i 2020 og i sager om kompensation til udlejningsvirksomheder træffer Fødevarestyrelsen afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation. Afgørelsen kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning eller kompensation, eller ansøgeren anmoder herom.

§ 26. […]

Stk. 4. Besigtigelsesenhedens, erstatnings- og taksationskommissionernes og Fødevarestyrelsens afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 30. […]

Stk. 3. Hvis de i §§ 14, 18 og 22 omhandlede afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 33. […]

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 35. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.