Afgørelsen er udsendt den 22. juni 2023

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 19. juni 2023

Sagsnr. 2023-111790

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Hanne Mølbeck, Bech-Bruun)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 19. juni 2023 truffet afgørelse vedrørende klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 14. december 2022 vedrørende Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om Virksomhed 1 umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheden og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksations-kommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation til Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], og hjemviser sagen til videre behandling.

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Ernst Krogh Nielsen (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Leif Krogh (Finans Danmark), Michael Christensen (Det Danske Minkerhverv) og Poul Erik Gram Olsen (FSR – Danske Revisorer)

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 13. januar 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 14. december 2022. Klagen er indbragt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 10. januar 2023 af advokatfuldmægtig Morten Schroll. Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, (herefter sekretariatet) har den 17. januar 2023 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 28. januar 2023 fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.2.

Sekretariatet har den 10. februar 2023 bedt Virksomhed 1 om at fremsende årsregnskaber for perioden 2017-2020 og en specifikation af, hvordan virksomhedens omsætning, indtjening og tidsforbrug har fordelt sig i indland og udland i henholdsvis 2018 og 2019. Sekretariatet har samtidig givet Virksomhed 1 mulighed for at komme med bemærkninger til Fødevarestyrelsens høringssvar af 28. januar 2023. Sekretariatet har den 12. februar 2023 bedt Virksomhed 1 om supplerende at redegøre for den omsætning på 150.000 kr., som virksomheden har haft efter nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020, og som blev drøftet under Erstatnings- og taksationskommissionens besigtigelsesforretning den 24. oktober 2022, herunder hvordan omsætningen fordelte sig mellem salg, service og reparation. Virksomhed 1 har den 28. februar 2023 sendt den ønskede redegørelse tillige med bemærkninger til Fødevarestyrelsens høringssvar af 28. januar 2023. Der henvises til afsnit 4.3.

Sekretariatet har den 21. marts 2023 bedt Virksomhed 1 om yderligere at redegøre for, hvorfor Virksomhed 1 s eksportrelaterede virksomhed ikke vil kunne videreføres som selvstændig virksomhed med henvisning til nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 3. Virksomhed 1 har den 3. april 2023 som besvarelse fremsendt en mailkorrespondance mellem ejer af Virksomhed 1 , Virksomhedsejer 1 , og advokatfuldmægtig Morten Schroll, Bech-Bruun. Mailkorrespondancen er gengivet i afsnit 4.4.

Sekretariatet har den 27. april 2023 bedt Virksomhed 1 om at fremsende kontospecifikationer fra Virksomhed 1 s bogholderi for alle konti, der er indgået i "Direkte omkostninger varer u/moms 3. lande", jf. note 2 i årsrapporterne for perioden 2017-2020. Virksomhed 1 har den 4. maj 2023 fremsendt kontospecifikationerne.

Sekretariatet har den 15. maj 2023 sendt Virksomhed 1 s partsindlæg med tilhørende bilag af 28. februar 2023, 3. april 2023 og 4. maj 2023 i høring ved Fødevarestyrelsen, der den 19. maj 2023 er fremkommet med bemærkninger hertil. Disse er gengivet i afsnit 4.6.

Virksomhed 1 har bedt om, at det i medfør af § 18, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 pålægges Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse (sagsomkostninger) for sagkyndig bistand. Virksomhed 1 har den 12. juni 2023 efter anmodning om fremsendelse af en specifikation af, hvad Virksomhed 1 ønsker at modtage passende godtgørelse for sagkyndig bistand for, sendt et udkast til specifikation og oplyst, at den endelige opgørelse vil blive udleveret til Overerstatnings- og taksationskommissionen i forbindelse med afholdelse af besigtigelsesforretningen. Behandlingen af passende godtgørelse for sagkyndig bistand er gennemgået under afsnit 6.

Overerstatnings- og taksationskommissionen foretog den 19. juni 2023 besigtigelsesforretning på Virksomhed 1 s adresse, Adresse1 og ved Virksomhed 2 på adressen Adresse2 .

2. Sagens oplysninger

Virksomhed 1 har den 24. maj 2022 i forbindelse med ansøgning om kompensation indsendt en redegørelse til Erstatnings- og taksationskommissionen for, hvorfor virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles. Heraf fremgår bl.a., at Virksomhed 1 er stiftet i 2016 som et

enkeltmandsfirma med Virksomhedsejer 1 som leder. I forlængelse heraf fremgår, at Virksomhedsejer 1 har cirka 40 års anciennitet i minkbranchen, hvor han gennem årene har oparbejdet en indgående viden herom.

Det fremgår yderligere, at virksomheden har serviceret den danske minkbranche ved indkøb af nye og reparation af brugte maskiner, der er blevet solgt videre til minkavlerne. Derudover har Virksomhed 1 fremstillet specialmaskiner ud fra minkavlernes ønsker, ligesom Virksomhed 1 har serviceret stort set alle typer af produktionsapparater, maskiner og andet udstyr til minkbranchen.

Virksomhed 1 har i anledning af ansøgningen om kompensation den 24. maj 2022 sendt en revisorerklæring af 7. februar 2022. Heraf fremgår, at 100% af Virksomhed 1 s varelager i perioden 2017-2019 hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Virksomhed 1 **s varelager**	2017	2018	2019	Samlet
Totalt varelager	13.935 kr.	12.820 kr.	12.401 kr.	39.156 kr.

Af referatet fra Erstatnings- og taksationskommissionens besigtigelsesforretning den 24. oktober 2022 fremgår bl.a., at Virksomhedsejer 1 er udlært tømrer, og at han begyndte med at opsætte minkhaller som tømrer. Herudover er Virksomhedsejer 1 uddannet byggetekniker. Desuden fremgår det, at Virksomhedsejer 1 primært har arbejdet med salg ved forskellige leverandører til danske og udenlandske minkavlere, og at Virksomhedsejer 1 gennem sit virke har opbygget et stort netværk af danske og udenlandske minkavlere, herunder især i USA og Canada. Derudover fremgår det, at de maskiner, Virksomhed 1 har solgt, hovedsageligt var brugte maskiner, og at reparation af maskinerne primært er foregået ude hos kunden, dog har Virksomhedsejer 1 også foretaget forarbejde og småreparationer fra sin private bolig.

Under besigtigelsesforretningen orienterede Virksomhedsejer 1 om, at han siden nedlukningen af minkbranchen den 4. november 2020 primært har kørt lastbil for en biogas-virksomhed.

Ifølge samme referat har Virksomhed 1 efter den nævnte nedlukning haft en omsætning på 150.000 kr. fra udlandet.

Af årsrapporterne fremgår af note 1, at Virksomhed 1 s nettoomsætning i perioden 2017-2020 har fordelt sig på følgende måde:

Omsætning [redacted] Virksomhed 1	2017	2018	2019	2020
Salg af varer/ydelser m/moms	834.885 kr.	798.399 kr.	345.527 kr.	222.404 kr.
Salg af varer til udland	1.018.121 kr.	148.029 kr.	118.742 kr.	39.520 kr.
Salg af varer til EU	917.565 kr.	213.410 kr.	460.378 kr.	193.101 kr.

Transportministeriet

Salg til kunder u/moms	9.027 kr.	0 kr.	1.695 kr.	0 kr.
Samlet	2.779.598 kr.	1.159.838 kr.	926.342 kr.	455.025 kr.

Af årsrapporterne fremgår af note 2, at Virksomhed 1 s vareforbrug i perioden 2017-2020 har fordelt sig på følgende måde:

Vareforbrug [redacted] Virksomhed 1	2017	2018	2019	2020
Direkte omkostninger m/moms	-1.045.985 kr.	-327.499 kr.	-163.931 kr.	-147.641 kr.
Direkte omkostninger varer u/moms indenfor EU	-42.758 kr.	0 kr.	-4.279 kr.	-51.274 kr.
Direkte omkostninger varer u/moms 3. lande	-782.291 kr.	-432.314 kr.	-398.469 kr.	-113.549 kr.
Importmoms/told	-269 kr.	-8.771 kr.	-1.655 kr.	-730 kr.
Fragt m/moms	-5.386 kr.	-15.336 kr.	-6.849 kr.	-5.149 kr.
Fragt u/moms	-102.316 kr.	-30.254 kr.	-3.089 kr.	-7.431 kr.
Fremmedarbejde	-27.521 kr.	-12.847 kr.	0 kr.	0 kr.
Samlet	-2.006.526 kr.	-827.021 kr.	-578.272 kr.	-325.774 kr.

Desuden fremgår det af Virksomhed 1 s årsrapporter, at årets resultat gennem årene 2017-2020 har fordelt sig således:

	2017	2018	2019	2020
Årets resultat	316.380 kr.	37.818 kr.	60.649 kr.	22.047 kr.

Under Overerstatnings- og taksationskommissionens besigtigelsesforretning af 19. juni 2023 blev det oplyst, at Virksomhed 1 ud over værkstedet og skuret på adressen Adresse1 , ligeledes havde arbejdet på et nærliggende værksted hos Virksomhed 2 på adressen Adresse2 . Det blev videre oplyst, at adgangen til værkstedet var en vennetjeneste, og Virksomhed 1 derfor ikke betalte for brug af værkstedet.

Det er videre oplyst under besigtigelsesforretningen, at de maskiner og dele, Virksomhed 1 har arbejdet med og udviklet, alene var rettet mod pelsning af mink.

Det er oplyst, at Virksomhed 1 har solgt ca. 80 dobbeltskrab enheder til BS skrabemaskiner, hvoraf de fleste er solgt i Danmark og ganske få til udlandet.

Under besigtigelsesforretningen på Adresse2 , blev fremvist en opskæringsmaskine og en tanemaskine. Det blev oplyst, at maskinerne blev købt af en minkavler i 2018 og 2019 som led i en byttehandel.

Transportministeriet

Under det efterfølgende møde mellem Overerstatnings- og taksationskommissionen, Virksomhed 1 med dennes repræsentanter og Fødevarestyrelsen forklarede Virksomhedsejer 1 som ejer af Virksomhed 1 supplerende bl.a., at han blev selvstændig i 2011, hvor han grundlagde Virksomhed 3 sammen med en tidligere kollega. Virksomheden havde 4-6 medarbejdere ansat og solgte diverse ting til minkbranchen. Han udtænkte ideen til et såkaldt dobbeltskrab af minkpelsen i 2012 eller 2013. Udviklingen og produktionen af dobbeltskrabet fortsatte fra Virksomhed 3 til Virksomhed 1 i 2016. Dobbeltskrabet blev da produceret i Polen. Virksomhedsejer 1 tog patent på maskinen. Dette patent er sidenhen solgt til Virksomhed 4, men han har dog beholdt muligheden for at få dobbeltskrab produceret. Da Virksomhed 1 havde mest at bestille, var der 3-400 danske og 5-6 udenlandske kunder. De udenlandske kunder fordelte sig sådan, at 3-4 og 1-2 befandt sig henholdsvis i Grækenland og Canada. Han er nu 63 år gammel.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvis den 14. december 2022 truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. § 11, stk. 1, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til* Virksomhed 1 *, jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink."*

Som begrundelse er anført:

> " Virksomhed 1 *har i redegørelsen blandt andet anført, at virksomhedens beskæftigelse bestod af at servicere den danske minkbranche ved indkøb og reparation af nye og brugte maskiner, som blev solgt videre til minkavlere, samt at virksomheden fremstillede specialmaskiner ud fra minkavlerens ønsker, ligesom virksomheden stort set har serviceret alle typer af produktionsapparater, maskiner og udstyr til minkbranchen. Virksomheden har derudover solgt udstyr til minkbranchen i udlandet. I de supplerende oplysninger er det yderligere anført, at en omstilling vil kræve anseelige investeringer for* Virksomhed 1 *, idet en omstilling vil medføre, at virksomheden skal starte helt forfra i en ukendt branche, hvor* Virksomhed 1 *ikke har det fornødne kendskab til at kunne opbygge en rentabel forretning indenfor service og reparation af andre typer maskiner og produkter til andre erhverv.*
>
> *I høringssvaret er det blandt andet anført, at* Virksomhed 1 *har mistet sit kundegrundlag og det marked, hvorpå* Virksomhed 1 *drev sit erhverv, er forsvundet. Derved er virksomhedens opsparede goodwill og al opbygget knowhow i virksomheden væk. Yderligere anføres det i høringssvaret, at* Virksomhed 1 *finder, at Erstatnings- og taksationskommissionen blander virksomheden* Virksomhed 1 *og ejeren* Virksomhedsejer 1 *sammen, samt at det vil være en fejl hvis man alene ser på ejerens kompetencer.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at din virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af virksomhedens redegørelse, supplerende oplysninger, den afholdte besigtigelse og det indsendte høringssvar, at din virk-*

somheds aktivitet har bestået af handel og reparation af nye og brugte maskiner, samt en begrænset aktivitet med fremstilling af specialmaskiner til minkbranchen. Herudover har Erstatnings- og taksationskommissionen lagt til grund, at der på virksomhedens adresse, Adresse1 *, er begrænsede faciliteter til varelager, forarbejdning og værksted. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at* Virksomhedsejer 1 *har mange års erfaring med salg, og vurderer, at denne salgserfaring er generisk, hvorfor denne vil kunne anvendes i andre brancher. Erstatnings- og taksationskommissionen lægger også til grund, at* Virksomhedsejer 1 *under besigtigelsesforretningen forklarede, at han er udlært som tømrer og efterfølgende uddannet til byggeteknikker, hvorfor Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at* Virksomhedsejer 1 *ingen faglig tilknytning har til hverken mink- eller maskinbranchen. Det kan ikke føre til et andet resultat, at det i høringssvaret anføres, at Erstatnings- og taksationskommissionen blander virksomheden* Virksomhed 1 *og ejeren* Virksomhedsejer 1 *sammen. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at denne ikke alene har set på ejerens kompetencer, men set på enkeltmandsvirksomheden* Virksomhed 1 *s aktivitet og herunder mandskabet der udfører denne aktivitet.*

Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at Virksomhed 1 *s aktivitet med handel og reparation af nye og brugte maskiner vil kunne videreføres til handel og reparation inden for andre erhverv. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det fremgår af cvr.virk.dk, at virksomheden har branchekoden "Ikke-specialiseret engroshandel", hvilket indikerer, at virksomheden kan beskæftige sig med anden engroshandel.*

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund, at virksomhedens ejer, Virksomhedsejer 1 *, har erfaring med salg ved forskellige minkleverandører, men at erfaring med salg er en generisk erfaring, som kan benyttes indenfor andre brancher. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker yderligere, at* Virksomhedsejer 1 *, under besigtigelsesforretningen, oplyste, at han fortsat har et internationalt netværk, hvorfor Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at* Virksomhedsejer 1 *også fortsat kan anvende sin erfaring med salg og reparation af danskproducerede minkartikler på det udenlandske marked. Det kan ikke føre til et andet resultat, at det i redegørelsen er anført, at* Virksomhedsejer 1 *har ca. 40 år anciennitet i minkbranchen og således gennem årene har oparbejdet viden indenfor minkbranchen.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af ovenstående vurderet, at Virksomhed 1 *, hvis aktivitet primært består af handel og reparation af nye og brugte maskiner, kan omstilles til anden virksomhed. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer endvidere, at omkostninger forbundet med en omstilling til ny rådgivningsaktivitet, herunder etablering af nye kunder, vil stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4.Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt til grund, at der på virksomhedens adresse,* Adresse1 *, er begrænsede faciliteter til varelager, forarbejdning og værksted. Desuden finder Erstatnings- og taksationskommissionen, på baggrund af besigtigelsesforretningen, at der ikke er investeret betydelig kapital i virksomhedsaktiver.*

Virksomheden er derfor ikke berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 2."

4. Partsindlæg

4.1 Klage af 10. januar 2023

Virksomhed 1 har nedlagt påstand om, at virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles.

Virksomhed 1 har bl.a. anført følgende:

"1. Indledning

Transportministeriet

*I henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, er det en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv, at den minkrelaterede virksomhed ikke **umiddelbart** kan omstilles til anden virksomhed.*

Det er under sagens behandling i Erstatnings- og taksationskommissionen nøje oplyst, at Virksomhed 1 *ikke kan omstilles til anden virksomhed, hverken umiddelbart eller efter yderligere tiltag og investeringer.*

Virksomhed 1 *har mistet sit kundegrundlag og det marked, hvorpå* Virksomhed 1 *direkte eller indirekte drev sit erhverv i mere end 40 år, er forsvundet. Derved er virksomhedens opsparede goodwill og al opbygget knowhow i virksomheden væk.*

Virksomhed 1 *havde opfundet og producerede dobbeltskrab, forlængelser, låger til BS Skrabemaskiner, rulleopslibere, rustfri skrabestokke mv. Udover egne producerede opfindelser, servicerede* Virksomhed 1 *minkmaskiner og købte brugte minkmaskiner i Danmark og solgte dem til udlandet.*

[…]

2. Virksomhed 1 *s synspunkter*

Det er vores klare opfattelse, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet en materielt forkert afgørelse.

Som anført er det i henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Det er vores opfattelse, at Erstatnings- og taksationskommissionen ikke har taget stilling til den minkrelaterede virksomhed, men i høj grad alene har taget stilling til Virksomhedsejer 1 *og hvad end han må skulle virke som i fremtiden.*

- Virksomhed 1 *s virksomhed, der bestod i at opfinde, producere og servicere maskiner til den danske minkbranche kan **ikke** omstilles.* Virksomhed 1 *har ikke forstand på, hvilke maskiner svinebranchen eller kvægbranchen eller andre brancher har brug for og der er ikke længere en minkbranche.*

- Virksomhed 1 *s virksomhed, der bestod i at købe brugte minkmaskiner fra den danske minkbranche og sælge til udlandet kan **ikke** fortsætte eller omstilles. Den danske stat har nedlukket minkbranchen og ejer nu al materiel. Når den en gang sætter dette materiel til salg, er* Virksomhed 1 *for længst gået konkurs og desuden vil udbuddet overstige efterspørgslen så voldsomt, at det vil være umuligt at opnå en fortjeneste på brugtmarkedet. Desuden vil materiellet formentlig til den tid være både umoderne og ødelagt af stilstand.*

- Virksomhed 1 *s mere eller mindre tilfældige valg af branchekode er irrelevant i vurderingen af om virksomheden kan omstille sig.*

- *At* Virksomhedsejer 1 *har nogle personlige kompetencer, er sagen uvedkommende, idet det er den minkrelaterede virksomhed, der skal bedømmes og umiddelbart kunne omstilles. Det kan den ikke.*

- Virksomhed 1 *s ejer har blandt andet måtte køre lastbil, imens den minkrelaterede virksomhed har været uden indtjening. Hvis han havde kunnet bruge sin sælgererfaring til at skabe sig et eksistensgrundlag, som påstået af Erstatnings- og taksationskommissionen, havde han gjort det. Vi kan ikke undlade at bemærke, at vi er i en situation, hvor* Virksomhedsejer 1 *har kørt lastbil*

Transportministeriet

for at få mad på bordet og i den sammenhæng virker det ganske absurd at skulle gå i rette med, at en Erstatnings- og taksationskommission finder, at hans sælgererfaring er generisk.

Der redegøres yderligere for omstillingskravet nedenfor.

[…]

3.3 Omstillingskravets indhold

[…]

Det skal i relation til omstillingskravet først påpeges, at Overerstatnings- og taksationskommissionen som anført ovenfor skal vurdere, om "den minkrelaterede virksomhed" kan omstille sig. Det er således virksomhedens – ikke virksomhedsejerens – omstillingsmuligheder, der er fokus på.

En virksomhed er en økonomisk enhed med en bestemt identitet. Ved økonomisk enhed forstås en organisatorisk helhed af personer og aktiver, der gør det muligt at udøve en økonomisk virksomhed med et selvstændigt formål. Identiteten udgøres af virksomhedens aktiviteter, materielle og immaterielle aktiver, varelager, knowhow, goodwill, medarbejdere, ejer, kundekreds osv. Virksomheden har således sin egen selvstændige identitet adskilt fra den eller de personer, der ejer og driver den.

Det, som skal vurderes af Overerstatnings- og taksationskommissionen, er om denne "minkrelaterede virksomhed" – den økonomiske enhed med en bestemt identitet, som beskrevet ovenfor – "ikke umiddelbart" kan omstilles til "anden virksomhed" altså en anden økonomisk enhed med en anden identitet, og det er sagen uvedkommende, om ejeren/ejerne driver anden virksomhed eller har fået nyt arbejde.

Ordet "omstilling" betyder ifølge Den Danske Ordbog, at man indretter eller tilpasser sig efter ændrede forhold eller krav.

Formuleringen "ikke umiddelbart" betyder, at omstillingen af virksomheden skal kunne ske relativt nemt/hurtigt og uden større udfordringer, hverken i tid eller økonomi.

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, at Erstatnings- og taksationskommissionen ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed "umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet", skal vurdere "omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.", jf. § 14, stk. 4.

Det afhænger således af en konkret vurdering, om den minkrelaterede virksomhed "ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed", og det er i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4 angivet, hvilke hensyn, der skal inddrages i vurderingen. Bestemmelsen er udtømmende, hvilket betyder, at erstatnings- og taksationskommissionen ikke må inddrage andre hensyn i vurderingen end 1) omkostningerne ved en omstilling, og 2) om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet. Det er således en rentabilitetsvurdering, der skal foretages.

Virksomhed 1 *har forgæves ledt efter Erstatnings- og taksationskommissionens rentabilitetsvurdering, herunder konkret hvad Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at* Virksomhed 1 *vil skulle afholde af omkostninger ved en omstilling samt konkret, hvad Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at* Virksomhed 1 *vil kunne tjene.*

Denne vurdering ses ikke at foreligge. I stedet foreligger der en henvisning til salgserfaring, en henvisning til en branchekode og en henvisning til en kortsigtet og umulig plan om, at [redacted]

Transportministeriet

Virksomhed 1 *kan beskæftige sig med fortsat at sælge nogle maskiner fra det danske marked til udlandet.*

Det er Virksomhed 1 *s vurdering, at der ikke er en eneste af følgevirksomhederne, der kan omstille sig i ned-lukningsbekendtgørelsens forstand. Hvis der var en sådan "omstillingsmulighed", var den naturligvis blevet udnyttet af virksomhederne, hvoraf mange pt. har alvorlige økonomiske problemer. De fleste er nu ganske illikvide, idet de ikke har haft en omsætning siden 4. november 2020.*

Virksomhed 1 *har under alle omstændigheder ikke har haft en sådan mulighed og ejeren har som oplyst tidligere måttet køre lastbil for at opretholde et eksistensgrundlag.*

Afslutningsvist skal vi bemærke, at vi finder Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 14. december 2022 så grundlæggende forkert og overraskende, at vi har overvejet, om der kunne ligge andre forhold til grund end de, der fremgår af afgørelsen. I undersøgelsen heraf er vi kommet på hjemmesiden www. Virksomhed 1 *.dk, som tilhører et firma, der hedder* Virksomhed 1 *. Dette firma, der er en del af* Virksomhed 5 *, har intet med vores klient at gøre. Det eneste sammenfald er navnet og vi går ud fra, at denne virksomheds forhold ikke er indgået i vurderingen af vores klients omstillingsmuligheder.*

Hvis Overerstatnings- og taksationskommissionen har spørgsmål til ovenstående, står vi naturligvis til rådighed."

4.2 Fødevarestyrelsens partsindlæg af 28. januar 2023

Af Fødevarestyrelsens høringssvar af 28. januar 2023 fremgår bl.a., at:

"[…]
I klagen anfører Virksomhed 1 *, at "der ikke er en eneste af følgevirksomhederne, der kan omstille sig i nedlukningsbekendtgørelsens forstand". Fødevarestyrelsen kan ikke tilslutte sig denne vurdering, som efter Fødevarestyrelsens opfattelse beror på en forkert forståelse af omstillingskravet i nedlukningsbekendtgørelsen.*

Det fremgår således af den politiske aftale om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv af 25. januar 2021, at "Ved vurderingen af, om produktionen kan omlægges til anden aktivitet, vil taksator bl.a. skulle vurdere om omstilling er mulig, hvad omkostningerne er ved en omstilling, og om dette står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet."

Det fremgår desuden af UDKAST til Vejledning om fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink side 6-7 af betydning for forståelsen af omstillingskravet, at virksomheden i relation til omstillingskriteriet ved ansøgningen f.eks. kan indsende:

- "Redegørelse for hvilke typer af aktiviteter den minkrelateret del af virksomheden ville kunne omstille sig til, samt hvad det vil kræve af omkostninger at omstille virksomheden, herunder nye eller ændrede bygninger, maskiner, personale, uddannelse, godkendelser mv.

- Redegørelse for vurderingen af indtjeningspotentialet ved den minkrelateret del af virksomhedens omstilling til anden virksomhed."

Yderligere fremgår det, at " Det er op til erstatnings- og taksationskommissionen at foretage en konkret vurdering for hver virksomhed af, hvornår omkostningerne ved omstilling til anden aktivitet står i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet herved. Erstatnings- og

taksationskommissionen kan lægge vægt på udsigten til at opnå en efter aktivitetens karakter rimelig forrentning af omkostningerne ved omstillingen."

Ved besigtigelsen af Virksomhed 1 *blev der ikke fremvist aktiver af videre omfang end to maskiner samt et mindre varelager bestående blandt andet af forlængelser, skraberuller og virksomhedens egenudviklede "dobbeltskrab".*

Det er desuden oplyst, at der ikke er ansatte i virksomheden. Virksomheden består således helt primært af ejerens kompetencer og arbejdskapacitet, som de seneste år er anvendt inden for minkbranchen.

Det er på den baggrund Fødevarestyrelsens opfattelse, at der ved alternativ anvendelse af ejerens kompetencer og arbejdskapacitet og uden væsentlig investering kan opnås en rimelig indtjening til virksomheden, som dermed må vurderes at kunne omstilles."

4.3 Virksomhed 1 s partsindlæg af 28. februar 2023

Af Virksomhed 1 s redegørelse og bemærkninger af 28. februar 2023 fremgår, at:

"På vegne Virksomhed 1 *(CVR-nr.* [redacted]*) har vi henholdsvis den 10. og 13. februar 2023 modtaget anmodning om indsendelse af følgende supplerende oplysninger:*

> *- Årsregnskaber for perioden 2017-2020 underskrevet af en revisor med eventuelle noter.*
> *- Hvis der ikke foreligger årsregnskaber underskrevet af en revisor med eventuelle noter, anmodes der ud over årsregnskaberne for perioden 2017-2020 ligeledes om årsopgørelserne fra skat for årene 2017-2020.*
> *- Udspecificerede oplysninger om omsætning, indtjening og tidsforbrug i indland og udland.*

Herudover anmodes der om en specifikation af, hvad den omsætning på 150.000 kr., som blev drøftet under besigtigelsesforretningen med Erstatnings- og taksationskommissionen, vedrørende flere udlandsrejser efter nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020, præcist bestod af og en oversigt over hvordan omsætningen fordeler sig mellem salg, service og reparation.

Vi har endvidere modtaget kopi af Fødevarestyrelsens høringssvar af 28. januar 2023.

Overerstatnings- og taksationskommissionens anmodning om supplerende oplysninger

Vi vedlægger årsregnskaber for 2017- 2020. I forlængelse heraf kan vi oplyse, at omsætningen ikke kan udspecificeres som ønsket. Dette skyldes Virksomhed 1 *s forretningsmodel, hvorefter* Virksomhed 1 *opdaterede og istandsatte brugte maskiner, herunder tanemaskiner med seneste teknologi og videresolgte disse maskiner. Danske minkavlere havde ofte de bedste maskiner, hvorfor salget fortrinsvist gik fra Danmark til udland, men salg den anden vej kunne tillige forekomme, hvis muligheden opstod. De solgte maskiner blev solgt med et "abonnement" på service og 24/7 reparation ekskl. reservedele, hvilket udgjorde* Virksomhed 1 *s konkurrenceparameter. Prisen herfor blev ikke opkrævet særskilt, men indgik som en integreret del af prisen, der blev sat af* Virksomhed 1 *på baggrund af mange forskellige parametre, herunder maskinen, dens stand, kunden, dennes økonomiske bonitet, veneration, markedsføring etc.* Virksomhed 1 *havde tillige egenudviklede skraberuller i sortiment, som virksomheden solgte som reservedele.*

Transportministeriet

Vi kan i øvrigt oplyse, at Virksomhed 1 *s aktivitet i udlandet var tofold. Udover at* Virksomhed 1 *ofte købte brugte maskiner i Danmark og solgte disse til udlandet efter opgradering og istandsættelse, så solgte* Virksomhed 1 *også gerne en maskine til Danmark, hvis der var udbud og efterspørgsel.* Virksomhed 1 *brugte ca. 4 uger om året i udlandet, hvilket der ikke findes en særskilt opgørelse på. Rejseplaner, bilag, bonner mv. kan dog fremsøges ved behov.*

For så vidt angår omsætningen i udlandet efter 4. november 2020 kan vi oplyse, at omsætningen kom i stand derved, at en kunde i Grækenland henvendte sig til Virksomhed 1 *i håbet om at købe en billig dansk maskine. Da der intet udbud var i Danmark, fandt* Virksomhed 1 *helt tilfældigt en maskine i Holland (hvis mink-erhverv på tilsvarende vis er blevet lukket) og solgte denne inkl. opstartsservice og nogle reservedele til avleren i Grækenland for en samlet pris af 166.100 kr. (123.100 kr. for tanemaskinen og i alt 43.000 kr. for medfølgende reservedele). Bruttofortjenesten på dette enkeltstående salg beløber sig til ca. 60.000 kr.*

Der har ikke været henvendelser fra andre udenlandske kunder om køb af maskiner.

Fødevarestyrelsens høringssvar af 28. januar 2023
Vi kan på vegne Virksomhed 1 *oplyse, at vi ikke har en forkert forståelse af omstillingskravet og vi skal anfægte, at man gør brug af og henviser til et udkast til en vejledning, som blev forkastet og som vi ikke har haft lejlighed til at læse eller forholde os til. Vi har således ikke mulighed for at efterse, om det af Fødevare-styrelsen citerede er korrekt, men skal nøjes med at bemærke, at der må være en grund til, at man ikke har udgivet vejledningen.*

For så vidt angår Fødevarestyrelsens holdning til rentabiliteten af Virksomhed 1 *s fremtidige muligheder, skal vi nøjes med at henvise til vores klage af 10. januar 2023 samt de allerede indsendte indlæg i sagen under dens behandling i Erstatnings- og taksationskommissionen.*

Virksomhed 1 *har ikke længere et marked at operere på og goodwill, knowhow, kundekendskab og erfaring er opbygget over 40 år i minkbranchen, der ikke længere findes."*

4.4 Virksomhed 1 s partsindlæg af 3. april 2023

Virksomhed 1 har med mail af 3. april 2023 til Overerstatnings- og taksationskommissionen som svar på sekretariatets ønske af 21. marts 2023 om yderligere oplysninger fremsendt mail af 28. marts fra Virksomhed 1 til advokatfuldmægtig Morten Schroll, Bech-Bruun:

"Det er muligt at der er mange omkostninger fra udlandet, men det er ikke fordi der bliver købt maskiner i udlandet og solgt igen i udlandet.

Der er kun blevet købt en eneste maskine i udlandet og solgt videre til udlandet og det er den maskine som blev solgt sidste år. Det var et rent lykketræf, at jeg faldt over en maskine, der var til salg samtidigt med, at jeg havde en forespørgsel fra en kunde.

Den blev udelukkende købt da det ikke er muligt at købe en tilsvarende maskine i DK da ingen vil sælge noget som helst pga. omstændighederne.

Men der er indkøbt ca. 40-50.000 stk. kaninvandere i Kina (2018) som udelukkende er solgt til Danske minkavlere (indkøbspris ca. 240.000 kr.)
Dernæst vil der altid være større omkostninger når der handles med udlandet da fragten er meget større. Derudover koster det en hel del i hotelovernatninger, flyrejser og lejebiler og mad, når der skal besøges kunder og støves kunder op i udlandet.

Jeg håber og tror på de vil forstå at Virksomhed 1 *ikke har nogen fremtid da det danske marked dannede grobund for at have en omsætning i udlandet. De høje omkostninger ved at opholde sig i udlandet og en ikke så stor omsætning, viser jo også, at det ikke er rentabelt at fortsætte uden et dansk marked."*

Af Virksomhed 1 s svar fremgår i øvrigt følgende:

> *"Jeg har tidligere oplyst, at* Virksomhedsejer 1*, ejeren af* Virksomhed 1 *, nu ernærer sig som lastbilchauffør, da* Virksomhed 1 *de facto er ophørt. Han har ikke likviditet til fortsat at afholde omkostninger til udarbejdelse af yderligere høringssvar, så fremfor at udarbejde endnu ét, så videresender jeg alene hans og min korrespondance om Overerstatnings- og taksationskommissionens seneste høring, jf. nedenfor.*
>
> *Det fremgår med al ønskelig tydelighed heraf, at* Virksomhedsejer 1 *ikke havde en sideløbende forretning i udlandet. Der var alene tale om, at udlandsdelen af virksomheden var omkostningstung i forhold til DK-delen.* Virksomhedsejer 1 *har i øvrigt et bogholderi, så han kan præsentere bilag på alle afholdte omkostninger.*
>
> *På vegne* Virksomhed 1 *skal jeg oplyse, at ejeren er meget forundret over, at det har været nødvendigt for ham at afholde advokatomkostninger på over 100.000 kr. til besvarelse af høringssvar på høringssvar i både 1. og 2. instans, når det i hans øjne er helt åbenbart, at en virksomhed, der bl.a. har levet af at købe brugte, minkspecifikke maskiner i Danmark, sætte dem i stand og opgradere dem og sælge dem og reservedele samt nye dele til minkavlere i udlandet, selvfølgelig ikke kan fortsætte, når erhvervet er lukket ned.*
>
> *Udover anmodningen om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen træffer afgørelse om, at* Virksomhed 1 *er kompensationsberettiget, skal jeg anmode Overerstatnings- og taksationskommissionen om yderligere at tilkende* Virksomhed 1 *en passende godtgørelse for advokatbistand forbundet med klagesagen, idet det har været ekstraordinært nødvendigt at afholde betydelige omkostninger til juridisk bistand for at varetage sagen.*
>
> *Foruden dette svar skal jeg naturligvis henvise til vores øvrige indleverede indlæg i sagen."*

4.5 Virksomhed 1 s fremsendelse af dokumentation af 4. maj 2023

Efter anmodning har Virksomhed 1 den 4. maj 2023 fremsendt kontospecifikationer fra bogholderiet for alle konti, der indgår i "Direkte omkostninger varer u/moms 3. lande" under note 2 i årsrapporterne fra 2017-2019.

4.6 Fødevarestyrelsens partsindlæg af 19. maj 2023

Af Fødevarestyrelsens høringssvar af 19. maj 2023 fremgår følgende:

> *"Minksekretariats 2. instans har ved brev af 15. maj 2023 orienteret Fødevare-styrelsen om, at overerstatnings- og taksationskommissionen modtog yderligere materiale fra virksomheden,* Virksomhed 1 *, CVR-nummer:* [redacted]*. Materialet består af virksomhedens bemærkninger på baggrund af Fødevarestyrelsens høringssvar af 28. januar 2023, årsregnskaber for perioden 2017-2020 og udspecificeret oplysninger om omsætning, indtjening og tidsforbrug i indland og udland for perioden 2017-2020, oplysninger om virksomhedens aktiviteter i udlandet samt posteringer fra bogføringen for årene 2017-2020 vedrørende kontoen "Direkte omkostninger varer u/moms 3. lande".*
>
> *Fødevarestyrelsen skal bemærke, at der i "Direkte omkostninger varer u/moms 3. lande" er bogført handel med 12 golftrolleys m.v., og dette på ingen måde kan betragtes at være minkrelateret.*
>
> *Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans. Det er fortsat Fødevarestyrelsens opfattelse, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.*

Styrelsen tager forbehold for, at styrelsen senere kan fremkomme med bemærkninger på grundlag af nye oplysninger i sagen."

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation til følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Det fremgår af denne bestemmelse, at det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b-e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Af revisorerklæringen af 7. februar 2022 for Virksomhed 1 fremgår, at hele Virksomhed 1 s varelager i perioden 2017-2019 hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder derfor, at Virksomhed 1 er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Ifølge ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 14 er det virksomhedens muligheder for omstilling, der skal vurderes. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer herefter, at det afgørende er, om virksomheden kan omstilles, og ikke om virksomhedens ejer har mulighed for at omstille sig.

Yderligere følger det af ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der i kravet om umiddelbarhed ligger en forudsætning om, at omstillingen skal kunne gennemføres relativt hurtigt. Kommissionen finder desuden, at der i formuleringen ligger en forudsætning om, at det skal være en reel mulighed for virksomheden til at omstille sig, herunder at der skal være et marked for den omstillede virksomhed, og at omstillingen skal kunne gennemføres uden større udfordringer eller indsats.

Ifølge nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, skal Erstatnings- og taksationskommissionen ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det efter denne formulering sammenholdt med § 14, stk. 2, er en forudsætning, at virksomhedens indtjeningspotentiale efter en omstilling skal være i hvert fald på niveau med virksomhedens indtjening forud for den 4. november 2020. Desuden skal indtjeningspotentialet kunne kompensere for omkostningerne ved en omstilling. Kravet om umiddelbarhed bevirker, at dette indtjeningspotentiale skal indfries relativt hurtigt efter en omstilling. Virksomheden skal dermed ikke bære en nedgang i indtjeningen over længere tid.

Kommissionen finder, at der er grænser for, hvilken aktivitet en virksomhed skal tåle at blive omstillet til. Virksomheden skal i nogen grad kunne benytte de aktiver og den viden, virksomheden besad den 4. november 2020. I vurderingen af, om virksomheden kunne omstilles pr. 4. november 2020, er virksomhedens daværende varelager, aktiver, viden, kompetencer mv. derfor af væsentlig betydning.

Efter besigtigelsen og det indsendte materiale i form af redegørelser, årsrapporter og kontospecifikationer fra bogføringen lægger Overerstatnings- og taksationskommissionen til

Transportministeriet

grund, at Virksomhed 1 s virksomhed bestod af indkøb og salg af såvel minkrelaterede maskiner som andre minkrelaterede og ikke-minkrelaterede produkter. Derudover bestod Virksomhed 1 s virksomhed af service og reparation af diverse minkrelaterede maskiner i Danmark og udlandet.

Efter endt uddannelse har Virksomhed 1 s ejer hovedsageligt beskæftiget sig med minkbranchen. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer på denne baggrund, at Virksomhed 1 i kraft af ejerens erhvervserfaring besidder en høj grad af indsigt i og særlig viden om maskiner til pelsning af mink. Kommissionen vurderer videre med henvisning hertil, at virksomheden ikke umiddelbart vil kunne omstille sig til at foretage f.eks. service og reparation af andre landbrugsmaskiner og i forlængelse heraf umiddelbart tilegne sig viden om køb og salg af disse maskiner. Kommissionen vurderer således, at en omstilling af Virksomhed 1 ikke vil kunne foretages uden større udfordringer eller indsats, idet Virksomhed 1 s varelager, aktiver, viden og kompetencer pr. 4.november 2020, ikke vil kunne benyttes ved en omstilling.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder derfor, at Virksomhed 1 s omkostninger ved en omstilling ikke vil stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4.

Ud fra en samlet vurdering finder Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter, at Virksomhed 1 ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. I tilslutning hertil bemærker kommissionen, at der ved afgørelsen i 1. instans ikke er taget stilling til Virksomhed 1 s eksportrelaterede del af virksomheden, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 3, 2. pkt., og Virksomhed 1 s ikke-minkrelaterede del af virksomheden, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

6. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomhed 1 har inden mødet den 19. juni 2023 fremlagt fakturaudkast med tilhørende salærredegørelser for advokatbistand til sagens behandling i 1. og 2. instans på samlet 249.346,98 kr. inkl. moms. Heraf udgør 121.842,29 kr. inkl. moms salær til advokaten for arbejdet i 1. instans. I beløbet indgår et beløb på 2.850,09 kr. til diverse udlæg. Det resterende beløb på 127.504,69 kr. inkl. moms vedrører salær til advokaten for arbejdet i 2. instans. Beløbet omfatter således ikke salær og rejseudgifter til advokat Hanne Mølbeck for besigtigelsen og mødet den 19. juni 2023.

Overerstatnings- og taksationskommissionens finder, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at have advokatbistand under sagen, herunder til behandling af sagen for 2. instans i anledning af klagen over afgørelsen fra 1. instans. Efter det foreliggende pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt

Transportministeriet

at betale 55.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til Virksomhed 1 . Ved fastsættelse af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på bl.a. sagens karakter, omfang og bistandens nødvendighed.

For så vidt angår godtgørelse for sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksations-kommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.
Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

> **§ 14**. *Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.*
>
> *Stk. 2. Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Stk. 3. Følgeerhverv omfattet af stk. 2, skal ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet. For så vidt angår eksportrelateret virksomhed skal følgeerhvervet dog ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den*

eksportrelaterede del af den minkrelaterede virksomhed ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den øvrige del af den minkrelaterede virksomhed.

Stk. 4. Ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, skal erstatnings- og taksationskommissionen vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen)

§ 11. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

§ 18. *Der ydes vederlag til formanden for de i § 3, stk. 2-4, og § 4, stk. 1, nævnte kommissioner, som afholdes af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.*

Stk. 2. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri afholder kommissionernes øvrige udgifter, herunder honorarer til kommissionernes øvrige medlemmer, godtgørelse til særligt sagkyndige indkaldt af kommissionens formand, transport- og forplejningsudgifter m.v.

Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv.

Stk. 4. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan forskudsvis indbetale beløb til sekretariaterne for kommissionerne til bestridelse af kommissionernes opgaver i forbindelse med behandlingen af sager om erstatning og kompensation.

§ 19*. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.