Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 18. september 2026

Sagsnummer 2026-316729

Anmodning om opsættende virkning
indgivet af Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har den 18. september 2026 truffet afgørelse i anledning af anmodning fra Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (herefter "styrelsen") om opsættende virkning af en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse af 21. april 2026 vedrørende Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted] (herefter "virksomheden").

Sagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning for den del af erstatningsudbetalingen på 421.451 kr.,[1] som vedrører Tax Amortization Benefit (herefter "TAB").

Der er med denne afgørelse ikke taget stilling til klagesagens materielle indhold.

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand træffer afgørelse om, at styrelsens klage skal tillægges opsættende virkning alene i relation til TAB, så styrelsens pligt til at udbetale erstatning for TAB på til 421.451 kr., suspenderes, indtil Overerstatnings- og taksationskommissionen har truffet endelig afgørelse i sagen.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2.

Begrundelse fremgår af afsnit 3.

2. Sagens oplysninger

Styrelsen har den 7. maj 2026 klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 21. april 2026, sagsnummer 2022-063576. Styrelsen har i klagen anmodet om opsættende virkning for punktet i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse vedrørende udbetalingen af TAB på 421.451 kr.

[1] Se Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 21. april 2026, afsnit 6.1.7, s. 46.

Som begrundelse for, at anmodningen om opsættende virkning skal imødekommes har styrelsen anført, at det er styrelsens opfattelse, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 18. februar 2026, sagsnummer 2024-185662. Overerstatnings- og taksationskommissionens har i denne afgørelse forholdt sig til spørgsmålet om TAB og fremført en række generelle bemærkninger, der efter styrelsens opfattelse også vil have betydning i denne sag.

Det fremgår bl.a., at:

- det er en forudsætning for et køberskatteaktiv, at køber er selskabsbeskattet og har en positiv skattepligtig indkomst, der overstiger de skattemæssige afskrivninger.

- der ikke i lovgivningen eller i taksations- og domspraksis ses at være holdepunkter for, at ekspropriationserstatning skal fastsættes under den forudsætning, at der er tale om aktivoverdragelse i den forstand, at spørgsmålet om TAB opstår. Overerstatnings- og taksationskommissionen fastslår desuden, at det ikke kan tillægges betydning, at det er staten ved Finansiel stabilitet A/S, der forestår videresalg af virksomhedens aktiver.

- hvis en følgeerhvervsvirksomhed mener at have et selvstændigt krav på en merpris i form af et køberskatteaktiv, må virksomheden i den konkrete sag godtgøre, at værdien af køberaktivet skal tillægges værdiansættelsen for at opnå markedsprisen, og at køber skatteaktivet udgør en merværdi, som ikke allerede er inkluderet i værdiansættelsen. Overerstatnings og kommissionen bemærker desuden, at spørgsmålet om en potentiel køberaktiv kun opstår, hvis der er tale om en aktivoverdragelse, og hvis køber er selskabsbeskattet.

Ud fra ovenstående er det styrelsens opfattelse, at det ikke generelt kan konkluderes, at værdiansættelsen skal tillægges en TAB, når betalingen overstiger den bogførte værdi af den investerede kapital i virksomheden, og der er opgjort en erstatning på baggrund af en DCF-værdi estimeret på baggrund af en videreførelse af virksomheden som et aktie- eller anpartsselskab. Derimod påhviler det virksomheden at dokumentere, at et salg af virksomheden pr. 4. november 2020 ville der være sket som en aktivhandel, og at et køberskatteaktiv skal tillægges værdiansættelsen for at opnå markedsprisen. En sådan dokumentation eller begrundelsen ses ikke at være fremlagt i denne sag.

Afslutningsvist har styrelsen anført, at der i litteraturen ses at være belæg for, at større virksomhedsoverdragelser sædvanligvis sker som kapitaloverdragelse og dermed ikke som aktivhandler.

Virksomheden er den 4. august 2026 blevet partshørt om styrelsens klage/anmodning om opsættende virkning. Der er ikke modtaget bemærkninger fra virksomheden indenfor svarfristen den 20. august 2026. Virksomheden er efterfølgende i brev af 31. august 2026 blevet orienteret om, at der træffes afgørelse på det foreliggende grundlag.

3. Begrundelse

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen i andre tilfælde end nævnt i stk. 1, kan træffe

afgørelse om, at en klage kan tillægges opsættende virkning. Det er i bekendtgørelsen ikke nærmere defineret, hvilke andre tilfælde, der kan give anledning til, at en klage kan tillægges opsættende virkning.

Udgangspunktet er, at en klage ikke har opsættende virkning. Der kan dog tillægges en klage opsættende virkning i særlige tilfælde, hvor f.eks. formålet med klagen vil kunne forspildes, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Ud fra sagens oplysninger vurderer formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der er konkrete grunde for at tillægge klagen opsættende virkning angående TAB. Det er indgået i formandens vurdering, at virksomheden ikke har fremsat indvendinger mod, at klagen fra styrelsen bliver tillagt opsættende virkning.

Det er videre indgået i formandens vurdering, at spørgsmålet om TAB behandles under Overerstatnings- og taksationskommissionens prøverunde for følgeerhverv. Prøverunden forventes afsluttet i første kvartal 2027.

Formanden bemærker, at den del af kompensationen, som vedrører TAB i henhold til styrelsens påstand, udgør et væsentligt beløb. Hvis Overerstatnings- og taksationskommissionen skulle opgøre kompensationsudmålingen uden TAB, vil styrelsen efter reglerne om statsstøtte være forpligtet til at opkræve renter for tilbagebetaling for så vidt angår den uberettigede del af kompensationen. Dette vil kunne påføre virksomheden ikke-uvæsentlige udgifter i forbindelse med betaling af påløbne renter.

Af disse grunde finder Overerstatnings- og taksationskommissionens formand, at klagen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse skal tillægges opsættende virkning for den del, som vedrører TAB, svarende til 421.451 kr.

8. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen

Søren Rune Schrøder
Formand