Afgørelsen er udsendt den 8. september 2023

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 7. september 2023

Sagsnummer 2023-119821

Klage indgivet af Virksomhed 1
over
Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 7. september 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 23. januar 2023 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om Virksomhed 1 s virksomhed kan anses som et følgeerhverv til minkvirksomheder efter § 2, nr. 2, litra b-c, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation, og hjemviser sagen til videre behandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Allan Kristensen (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Michael Christensen (Det Danske Minkerhverv), Niels Kjær (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A) og Rasmus Berthelin (Finans Danmark).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 7. marts 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 23. januar 2023 vedrørende Virksomhed 1 .

Virksomhed 1 indbragte klagen den 19. februar 2023 til Erstatnings- og taksationskommissionens formand. Klagen er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, (herefter sekretariatet) sendte den 9. marts 2023 klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Høringssvaret er gengivet i afsnit 4.2.

Sekretariatet bad den 24. marts 2023 virksomheden om følgende oplysninger:

- En yderligere redegørelse af, hvad virksomheden har foretaget sig, herunder en redegørelse af, hvilke år virksomheden selv har indkøbt mink,
- Dokumentation for, hvilke aftaler virksomheden har indgået med minkavlere mv. i form af tidligere kontrakter,
- Dokumentation for, hvis virksomheden har indgået konkrete aftaler om at modtage mink i 2020/2021,
- Dokumentation for, hvilke tilladelser og miljøtilsyn virksomheden har vedligeholdt og betalt for og
- Virksomhedens årsregnskaber for 2018-2020, herunder en specifikation af omsætningen på hovedposterne.

Som svar på sekretariatets efterfølgende anmodning af 12. april 2023 om yderligere oplysninger sendte virksomheden den 16. april 2023 følgende:

- Farmhistorik,
- Aftale om leje af 20. november '96,
- Brev af 30/5-97 vedr. levering af foder,
- Oversigt over mink pr. 3. juli 2000,
- Aftale om mink i pension m. Virksomhed 2 ,
- Aftaler om mink i pension m. Virksomhed 3 i år 2003, 2004, 2005, 2006/2007,
- Flytteattest af 28. november 2007 og
- Erklæring fra Virksomhed 4 omkring indtægter ved pasning af mink i 2007-2018.

Efter modtagelse af ovenstående bad sekretariatet den 1. maj 2023 om følgende yderligere oplysninger:

- Har virksomheden indgået konkrete aftaler om at modtage mink i 2020/2021?
  - Hvis ja beder vi dig om at fremsende dokumentation for dette.
  - Hvis du ikke har dette, beder vi dig om at oplyse dette.
- Hvilke tilladelser og miljøtilsyn har virksomheden vedligeholdt og betalt for? Vi beder dig om at fremsende dokumentation for dette.
- Virksomhedens årsregnskaber for 2018-2020, herunder en specifikation af omsætningen på hovedposterne.

Den 11. maj 2023 modtog sekretariatet virksomhedens årsregnskaber for 2018-2020.

Samme dag henvendte Virksomhed 1 sig telefonisk til sekretariatet vedrørende anmodningen af 1. maj 2023. Notat fra samtalen er gengivet i afsnit 2. På baggrund heraf sendte virksomheden den 14. maj 2023 supplerende oplysninger, jf. afsnit 2.

Sekretariatet bad den 15. juni 2023 Kommune 1 om at fremsende oplysning om, hvilke miljøgodkendelser og -tilladelser der pr. 4. november 2020 var påkrævet for virksomheden, og om virksomheden den 4. november 2020 havde været i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og -tilladelser.

Kommune 1 besvarede den 19. juni 2023 henvendelsen, der gav sekretariatet anledning til den 21. juni 2023 at henvende sig til kommunen. Kommunens oplysninger er refereret i afsnit 2.

Oplysningerne blev den 22. juni 2023 sendt i høring ved Virksomhed 1, der bevarede høringen telefonisk den 10. juli 2023. Notat fra samtalen er gengivet i afsnit 2.

Oplysningerne fra Virksomhed 1 og fra Kommune 1 blev samlet sendt i høring ved Fødevarestyrelsen den 17. juli 2023.

Sekretariatet bad den 18. juli 2023 Virksomhed 1 om at fremsende eksisterende fotografier af farmen. Disse er modtaget den 21. juli 2023.

Sekretariatet modtog den 25. juli 2023 Fødevarestyrelsens høringssvar, der er gengivet i afsnit 4.3.

Svaret blev den 31. juli 2023 sendt i høring ved Virksomhed 1, der svarede som gengivet i afsnit 4.4.

Ved brev af 11. august 2023 meddelte sekretariatet sagens parter, at sagen vil blive afgjort på skriftligt grundlag, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3. Dette har ikke givet Virksomhed 1 eller Fødevarestyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

2. Sagens oplysninger

Det fremgår af CVR-registret, at Virksomhed 1 er registreret som enkeltmandsvirksomhed etableret den 1. april 1985, og at virksomheden pr. 4. november 2020 var aktiv.

Af telefonnotat af 14. juli 2022 mellem Minksekretariatet, 1. instans, og virksomhedsejer Virksomhedsejer 1 fremgår, at virksomheden indledningsvis har indgivet ansøgning til Fødevarestyrelsen, og at Fødevarestyrelsen har rådet Virksomhed 1 til at indgive ansøgning til Minksekretariatet.

I Virksomhed 1 s mail af 16. august 2022 til Erstatnings- og taksationskommissionen er det oplyst, at virksomheden den 28. marts 2022 ansøgte om erstatning for permanent nedlukning af farmen. Det er videre oplyst, at Fødevarestyrelsen den 14. juli 2022 anmodede virksomheden om at ansøge om erstatning hos Minksekretariatet, idet virksomheden skulle søge som følgeerhverv og ikke som avler.

Det fremgår desuden af mail af 16. august 2022, at virksomheden har drevet en sommerfarm, hvilket har fungeret således, at Virksomhed 1 hvert år ved fravending modtog dyr fra andre avlere, som han passede og plejede frem til pelstid, hvor han aflivede dyrene inden afhentning. Der blev afregnet 50 kr./dyr indsat på farmen, og farmens kapacitet var på 5.000 dyr.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved sagens fremsendelse til Overerstatnings- og taksationskommissionen vedlagt en henvendelse af 24. november 2022 fra Kopenhagen Fur om begrebet "i drift" med et notat af samme dato fra advokatfirmaet Bech-Bruun om fortolkning af begrebet "i drift".

Virksomhed 1 har med mail af 16. april 2023 vedlagt en erklæring udarbejdet af Virksomhed 4 den 14. april 2023, hvoraf fremgår, at virksomheden tidligst i år 2007 og senest i år 2018 har haft en indtægt ved pasning af mink i pension for Virksomhed 5. Der var samtidig vedlagt en oversigt over farmens historik fra 1985-2018 udarbejdet af Virksomhed 1. Det fremgår heraf, at farmen begyndte i 1985 med egne mink, men at produktionen blev indstillet i 1994. Virksomhed 1 indkøbte ifølge oversigten også dyr i 2007 med egenproduktion i 2008 for øje. Dyrene blev imidlertid videresolgt. Desuden fremgår det af oversigten, at dyrlæge og miljøtilsyn blev afregnet efter timeforbrug og betalt af avleren, der havde

haft dyr på farmen det pågældende år. Videre fremgår det, at tilsynet i 2019 blev aflyst, da der ikke var produktion på virksomhedens adresse.

Det fremgår af Virksomhed 1 s regnskaber modtaget den 11. maj 2023, at virksomheden i 2019 og 2020 ikke har haft indtægter ved pasning af mink i pension.

Lejeindtægter				
	2017 DKK	2018 DKK	2019 DKK	2020 DKK
Mink - pension	180.000	150.000	-	-

Ovenstående tabel er udarbejdet på baggrund af virksomhedens regnskaber for 2019-2020.

Ifølge telefonnotat af 11. maj 2023 oplyste Virksomhed 1 , at han i april havde sendt svar på sekretariatets spørgsmål og tilføjede i relation til spørgsmål i mail af 1. maj 2023

> *"[…], at virksomheden ikke havde indgået konkrete aftaler om at modtage mink i 2020/2021, da der var ekstraordinære lave priser på skind i 2019 og 2020, således at det ikke var muligt for Virksomhed 5 eller andre, at lave overskudsgivende produktion i lejede bygninger. Han henviste til bilag 11, i det som han tidligere har sendt. Han oplyste, at hans bygninger stadig stod klar til at tage imod, selvom han ikke havde konkrete aftaler.*
>
> Virksomhed 1 *oplyste, at der ikke var en miljøtilsynsrapport for 2019, da tilsynet blev aflyst, da der ingen dyr var i denne periode. Han havde en for 2017, som han ville sende. Han oplyste, at han allerede havde sendt en rapport for 2018 i det materiale, som han tidligere har sendt til os i april."*

Ved mail af 14. maj 2023 har Virksomhed 1 efter aftale supplerende oplyst bl.a.

> *"1. der har siden 2008 være en fast stående aftale med Virksomhed 5 om leje af min minkfarm som sommerfarm, såfremt prisniveauet på skind muliggør overskudsgivende produktion, aftalen drøftes/reguleres hvert år omkring okt. mdr. for det kommende produktionsår. I 2019 og 2020 var der Pga. af de extra ordinære lave priser på mink ikke lavet aftale om brug af farmen, da overskudsgivende produktion ikke var mulig. (beskrevet i bilag 1 af 16/4-23) men farmen var klar til at modtage dyr når pris niveauet igen havde gjort det rentabelt. I 2021 er der i sagens natur ikke lavet aftale da branchen er lukket ned.*
>
> *2. Jeg vedhæfter Tilsynsrapport fra den sidste gennemførte miljøtilsyn (2017) Planlagt tilsyn i 2019 blev aflyst da der ikke var dyr på farmen. […]"*

Herudover har Kommune 1 fremsendt et tilsynsbrev og en tilsynsrapport. Det fremgår af tilsynsbrevet, at Kommune 1 , Plan- og Miljøafdelingen, har udført miljøtilsyn på Virksomhed 1 s adresse den 31. oktober 2017, og at det foregående tilsyn blev gennemført den 8. november 2011.

Kommunen har endelig fremsendt gødningsregnskaber tilhørende Virksomhed 5 for planperioderne 1. august 2016-31. juli 2017, 1. august 2017-31. juli 2018, 1. august 2018-31. juli 2019 og 1. august 2019-31. juli 2020. Det fremgår heraf, at der i planperioderne 1. august 2016-31. juli 2017 og 1. august 2017-31. juli 2018 har været dyr i besætningen, og at der i planperioderne 1. august 2018-31. juli 2019 og 1. august 2019-31. juli 2020 *ikke* har været dyr i besætningen.

Virksomheden har under telefonsamtale den 10. juli 2023 med sekretariatet bl.a. oplyst følgende:

> *"* Kommune 1 *har i en mail af 19. juni 2023 til Minksekretariatet, 2. instans, oplyst, at det er kommunens vurdering, at der er sket ophør af ejendommens produktionstilladelse pr.*

1. august 2021, da der på dette tidspunkt ikke har været dyr på minkfarmen i tre på hinanden følgende planår.

Virksomhed 1 *oplyste hertil, at han godt kunne have bedt om at få forlænget produktionsgodkendelsen, men at han undlod dette, da det ikke var tilladt at have minkhold i Danmark på dette tidspunkt. Der var derfor ikke et behov for en forlængelse."*

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , jf. § 2, stk. 2, litra b-c i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, idet virksomheden ikke kan anses for at have været i drift frem til den 4. november 2020 eller anses for at være ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"[…]*
>
> *Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, at virksomheder, der udlejer stald- og burkapacitet til minkproduktionen i Danmark, som har været i drift frem til den 4. november 2020 kan anses som værende følgeerhverv.*
>
> *Af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra c, fremgår, at virksomheder, der udlejer stald- og burkapacitet til minkproduktionen i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, kan anses som værende følgeerhverv.*
>
> *Det er en betingelse for at være kompensationsberettiget følgeerhvervsvirksomhed, at virksomheden opfylder definitionen af følgeerhverv, som den er fastsat i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, herunder at virksomheden har været i drift i den fastsatte periode.*
>
> *Ved vurderingen af, om virksomheden har været i drift, har Erstatnings- og taksationskommissionen inddraget virksomhedens indsendte materiale, høringssvar, oplysningerne fra henholdsvis det Centrale Virksomhedsregister, CVR, og det Central Husdyrsregister, CHR, samt indlæg fra Kopenhagen Fur af den 24. november 2022.*
>
> *I redegørelsen er det anført blandt andet, at farmen drives som sommerfarm, som består af pasning og plejning af mink for avler frem til pelstid, hvor minkene aflives inden afhentning.*
>
> *Det er i høringssvaret anført, at der ikke har været mink på farmen side 2018, hvortil der er indsendt dokumentation for, at der var mink på farmen i 2018.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomhed ikke kan anses for at have været i drift frem til den 4. november 2020 eller ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020. Der er lagt vægt på, at farmen ikke har været anvendt som sommerfarm siden 2018, og ansøger ikke har indsendt konkret dokumentation for, at virksomheden kan anses for at have været i drift.*
>
> *Det bomærkers, at Kopenhagen Fur i indlæg af 24. november 2022 har anført, at virksomheden må anses som værende i drift, såfremt virksomheden har de nødvendige tilladelser til minkproduktion. Erstatnings- og taksationskommission fastholder dog fortsat forståelsen af begrebet "i drift", hvorfor det skal kunne dokumenteres, at virksomheden har været i drift*

frem til den 4. november 2020 eller ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har på den baggrund vurderet, at virksomheden Virksomhed 1 *, bestående af udlejning af bur og staldkapacitet ikke opfylder driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-c, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1."*

4. Partsindlæg

4.1. Klage af 19. februar 2023

Virksomhed 1 har som begrundelse for klagen anført følgende:

"Erstatnings og taksationskommission har truffet afgørelse om at jeg, Virksomhed 1 *ikke er berettiget til kompensation, idet man ikke mener farmen har været i drift frem til 4 nov. 2020.*

Som beskrevet i tidligere korrespondance har farmen været drevet som sommerfarm fra 1995 frem til 2020.

i de år har der grundet lave skindpriser været enkeltstående år hvor der ikke har været dyr på farmen, (eks. 2003-2009) men farmen har hele tiden været i ***drift*** *og klar til at fortsætte produktionen og alle tilladelser og miljøtilsyn vedligeholdt/betalt, sådan produktions stop var ligeledes tilfældet i 2019-2020 men farmen var stadig i drift og klar til at optage produktionen når skind priserne igen gør det rentabelt for mine samarbejdes parter at leje bur kapacitet.*

I Beck-Bruun vurdering af begrebet drift. 3.1 lægges vægt på at en tilladelse til minkproduktion er beskyttet mod indgreb og at eventuelt indgreb vil udløse fuld erstatning idet det fratager mig muligheden for fremadrettet at udleje bur og staldkapacitet.

Jeg mener derfor at kommissionens afgørelse er forkert og vil hermed gøre brug af min ret til at klage over kommissionens afgørelse."

4.2. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 20. marts 2023

Fødevarestyrelsen har som svar på klagen anført:

"Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans. Styrelsen tager forbehold for, at styrelsen senere kan fremkomme med bemærkninger på grundlag af nye oplysninger i sagen."

4.3. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 25. juli 2023

Fødevarestyrelsen har efter modtagelsen af Virksomhed 1 s supplerende oplysninger og Kommune 1 s oplysninger anført:

"Fødevarestyrelsen bemærker, at de nye oplysninger ikke ændrer på Fødevarestyrelsens opfattelse af, at virksomheden ikke var i drift november 2020, idet stalde og bure ikke har været udlejet siden 2018, og virksomheden således ikke opfylder betingelserne for at være omfattet af erstatningsordningen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Det bemærkes desuden, at minkhaller ifølge regnskaberne er 100 pct. afskrevne, og at der ikke i oplysningsgrundlaget ses at være dokumentation for, at der i 2019 og i 2020 frem til nedlukningen har været afholdt udgifter med henblik på opretholdelse af den minkrelaterede virksomhed."

4.4. Virksomhed 1 s partsindlæg af 3. august 2023

Virksomhed 1 har som svar herpå anført følgende:

"Fødevarestyrelsen anføre at de ikke mener de ny oplysninger der blev bedt om ændre på deres opfattelse af, at min virksomhed var i drift i nov. 2020, da der ikke var dyr på farmen i 2019 og 2020, det er der gjort rede for tidligere. At vi som følgeerhverv ikke har dyr på farmen hvert år, men kun når det er økonomisk rentabel gør ikke at farmen ikke er i drift.

Staten/Folketinget har med et pennestrøg fjernet et helt erhverv og dermed gjort mit produktions anlæg værdiløs og fjernet alle fremtidige indtjenings muligheder, det i sig selv mener jeg gør mig erstatningsberettiget. (og Staten Erstatnings pligtig)

Fødevarestyrelsen anføre endvidere som grund at mit produktions anlæg i følge regnskabet er fuldt afskrevet, det finder jeg helt uacceptabelt da det ikke handler om, om produktions anlægget er afskrevet eller ej, men om at den fremtidig indtjenings mulighed er væk.

Fødevarestyrelsen anføre endvidere som grund at der ikke i oplysningsgrundlaget er dokumentation for at der i 2019 og 2020 har været afholdt udgifter til opretholdelse af mink virksomhed

Jeg ved ikke hvad man Fødevarestyrelsen havde forventet, at jeg skrev regning til mig selv hver gang jegslog græsset eller lavede andre former for småvedligehold ? det er jo ikke i de år hvor indtjeningen mangler at man økonomisk ansvarlig laver de store investeringer."

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-c. Af bestemmelserne fremgår, at ved følgeerhverv forstås udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020, eller som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

Det fremgår af sagen, at Virksomhed 1 ud over udlejning af stald- og burkapacitet ligeledes har forestået pasning og aflivning af mink. Det fremgår desuden, at virksomheden indledningsvis har ansøgt om erstatning og kompensation som minkvirksomhed ved Fødevarestyrelsen. Styrelsen oplyste Virksomhed 1 om, at han rettelig skulle ansøge som følgeerhverv til minkvirksomhed. Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-c, at en virksomhed skal have haft egenproduktion af mink eller have disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink. Kommissionen finder, at formuleringen "egenproduktion af mink" indebærer, at en virksomhed skal have egne mink. Henset til, at Virksomhed 1 i årene op til nedlukningen ikke har haft egne mink, ligesom virksomheden ikke har oplyst at have disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink, finder kommissionen, at virksomheden skal vurderes efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-c.

Virksomhed 1 har oplyst, at virksomheden senest udlejede stald- og burkapacitet til minkproduktion i 2018. Oplysningen understøttes af, at Virksomhed 1 ifølge skatteregnskabet i år 2018 havde en lejeindtægt på 150.000 kr. benævnt "Mink – pension", der ikke indgår i regnskabet for 2019 eller 2020. Desuden fremgår det af oversigten over indtægter ved pasning af mink i 2007-2018 udarbejdet af Virksomhed 4 , at virksomheden senest i 2018 har haft en indtægt ved pasning af mink i pension. Endelig fremgår det af gødningsregnskab for planperioden 1. august 2017-31. juli 2018 for Virksomhed 5 fremsendt af Kommune 1 , at der på virksomhedens adresse i førnævnte planperiode har været dyr i besætningen. Kommissionen lægger på denne baggrund som ubestridt til grund, at virksomheden senest udlejede stald- og burkapacitet i 2018.

Det er herefter afgørende, om nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, skal forstås således, at det er en betingelse, for at virksomheden betragtes som værende i drift frem til den 4. november 2020, at der forekom udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion frem til dette tidspunkt.

Nedlukningsbekendtgørelsen er udfærdiget med udgangspunkt i politisk aftale af 25. januar 2021 om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19. Aftalen indeholder en beskrivelse af, hvilke følgeerhverv der ydes erstatning til, herunder en beskrivelse af de følgeerhverv, som efterfølgende er defineret i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b og c. Følgende fremgår således af aftalens side 7 under afsnittet "Erstatning til følgeerhverv":

> *"Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:*
>
> *- Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.*
>
> *- Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden."*

Ovenstående citat er gengivet i Fødevareministeriets notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen) som en del af et længere citat fra den politiske aftale i afsnittet "Definitionen af følgeerhvervsvirksomheder, herunder kravet om at mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark (§ 2)". Fødevareministeriet har i den forbindelse ikke uddybet, hvornår der er tale om et følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen forstår efter formuleringen i den politiske aftale, at det – for så vidt angår udlejning af staldkapacitet til dansk minkavl – er en betingelse for at være i drift, at der er de nødvendige miljøtilladelser mm. Krav om miljøgodkendelser og miljøtilladelser som betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation er efterfølgende nedskrevet i nedlukningsbekendtgørelsens kapitel 6, hvor § 17 bl.a. regulerer kravene til følgeerhvervsvirksomheder.

Kommissionen finder ikke, at det med støtte i formuleringen i den politiske aftale kan udledes, at en gældende miljøtilladelse skal være udnyttet frem til aflivningen af danske mink, for at virksomheden betragtes som værende i drift. Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af det miljøretlige kontinuitetsbrudsprincip, at en tildelt tilladelse til minkproduktion automatisk bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år, jf. dagældende § 55, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1261 af 29. november 2019 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.

Begrebet "i drift" ses ikke i øvrigt anvendt i den politiske aftale, uanset begrebet anvendes i andre bestemmelser i nedlukningsbekendtgørelsens § 2. Det er imidlertid hverken i lovgivning, forarbejder eller den bagvedliggende politiske aftale nærmere angivet, hvornår en følgeerhvervsvirksomhed ifølge nedlukningsbekendtgørelsen betragtes som værende i drift.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af ovenstående, at der ikke er grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er i drift efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Der kan således ikke opstilles en betingelse om, at stald- og burkapacitet aktuelt var udlejet den 4. november 2020. Det må derimod bero på en konkret vurdering, om en virksomhed, som havde de nødvendige miljøgodkendelser og -tilladelser, var i drift den 4. november 2020.

Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, må i øvrigt forstås i sammenhæng med bestemmelsens litra c, hvorefter udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, tillige er et følgeerhverv efter bekendtgørelsen. Kommissionen vurderer, at "ophørt" i denne sammenhæng skal forstås som det modsatte af "i drift". Hvis en virksomhed var ophørt den 4. november 2020, var den ikke at betragte som i drift, og dermed ikke omfattet af § 2, nr. 2, litra b. Dette må ligeledes bero på en konkret vurdering, hvornår en virksomhed betragtes som ophørt.

Efter oplysningerne fra Kommune 1 som tilsynsmyndighed lægger kommissionen til grund, at virksomheden var i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og -tilladelser den 4. november 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Desuden bemærkes, at virksomheden den 4. november 2020 var registreret som aktiv i CVR. Der er samtidig ikke oplysninger i sagen, der indikerer, at virksomheden var ophørt den 4. november 2020.

På baggrund af ovenstående er det Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at virksomheden var i drift frem til den 4. november 2020 og dermed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-c.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatning- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

6. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen):

> ***§ 2.*** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> ***§ 17.*** *Det er en betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation efter §§ 8, 10 og 14-15 i denne bekendtgørelse, at den virksomhed, som søges kompenseret, den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede godkendelser og tilladelser til virksomheden.*
>
> *Stk. 2. Er betingelsen i stk. 1 ikke opfyldt skal der ske en forholdsmæssig reduktion af virksomheden til det lovlige omfang forud for beregning af kompensationens størrelse, medmindre den manglende tilladelse ikke havde betydning for omfanget af virksomheden.*

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen):

> ***§ 11****. I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som*

følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14..

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

***§ 16**. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

***§ 19.** Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.

Aftale af 25. januar 2021 mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv berørt af COVID-19:

"3. Erstatning til følgeerhverv

Aflivningen af alle mink i Danmark har ikke kun betydning for minkavlerne, men også for en række følgeerhverv. En række fodercentraler, pelserier og minkforarbejdnings-virksomheder samt minkauktionshuse er således også afhængige af minkavl for at kunne drive deres forretning.

For følgevirksomhederne lægges der op til, at erstatningen fastlægges ved en vurdering af virksomhedens værdi i såkaldt "handel og vandel". Vurderingen foretages af en taksator, der inspicerer den enkelte virksomheds regnskaber, produktionsapparat, salgspriser for lignende virksomheder (eller enkeltelementer i virksomheder) mv. I den forbindelse skal der som udgangspunkt tages hensyn til særlige, branchespecifikke forhold.

Dermed adskiller erstatningsmodellen for følgeerhverv sig fra den erstatningsmodel, der lægges op til for minkavlere. Det skyldes, at der ikke vurderes at være samme store udsving i priserne på produktion i følgeerhverv, som der er for minkskind.

Der lægges op til at yde erstatning til følgeerhverv, der opfylder følgende kriterier:
- *Over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter.*
- *Virksomhedens produktion kan ikke umiddelbart omlægges til anden aktivitet.*

Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:
- *Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.*
- *Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden.*

Ved vurderingen af, om produktionen kan omlægges til anden aktivitet, vil taksator bl.a. skulle vurdere om omstilling er mulig, hvad omkostningerne er ved en omstilling, og om dette står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Det er en forudsætning for at få erstatning, at der har været minkrelateret produktion i virksomheden frem til udbruddet af COVID-19 ramte minkerhvervet, og at der har været de relevante miljøtilladelser mm. til produktionen. Der ydes erstatning for den andel af virksomheden, der er relateret til dansk minkavl. I udgangspunktet lægges der op til, at staten overtager ejerskabet af de eksproprierede effekter.

Virksomheder, der ikke vælger at søge den særlige erstatning efter denne ordning, og virksomheder, hvor mindst halvdelen af virksomhedens omsætning ikke hidrører fra minkavl i Danmark, eller hvor produktionen kan omlægges, kan i stedet søge kompensation inden for de almindelige COVID-19-kompensationsordninger. Herunder den særlige ordning om kompensation til leverandører til minkfarme, der følger af Aftale om udvidelse af hjælpepakker af 27. oktober 2020"