Afgørelsen er udsendt den 1. september 2023

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 31. august 2023

Sagsnummer 2023-118117

Klage indgivet af Virksomhed 1

(repræsentant Maria Eugster Klug, SAGRO ØKONOMI & STRATEGI)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 31. august 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. januar 2023 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden er et følgeerhverv omfattet af, § 2, stk. 2, litra b, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen)

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Carsten Bukholt (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Kjeld Christensen (Det Danske Minkerhverv), Sten Wegge Laursen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), og Per Ebdrup (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 28. februar 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. januar 2023 vedrørende Virksomhed 1 .

Maria Eugster Klug, SAGRO ØKONOMI & Strategi indbragte den 16. februar 2023 klagen skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand på vegne af Virksomhed 1 s virksomhed. Klagen er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans (herefter sekretariatet), modtog klagen den 28. februar 2023 og sendte den 6. marts 2023 klagen i høring ved Fødevarestyrelsen, der den 20. marts 2023 svarede herpå. Høringssvaret er gengivet i afsnit 4.2.

Den 26. maj 2023 har sekretariatet anmodet klageren om fotografier af minkfarmen fra omkring november 2020 til i dag, såfremt det forelå. Den 31. maj 2023 modtog sekretariatet fotografier af farmen fra i dag. Den 2. juni 2023 sendtes materialet i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsens svar af den 7. juni 2023 er gengivet i afsnit 4.3.

Den 20. juni 2023 anmodede sekretariatet Kommune 1 om oplysning, om hvilke miljøgodkendelser og -tilladelser der var påkrævet for Virksomhed 1 s virksomhed, og om virksomheden den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og -tilladelser. Kommune 1 besvarede henvendelsen i mail den 21. juni 2023 og pr. telefon den 22. juni 2023, jf. nedenfor

Overerstatnings- og taksationskommissionen besluttede den 23. juni 2023 at afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3.

Sekretariatet sendte den 28. juni 2023 Kommune 1 s svar om miljøkrav i høring ved Fødevarestyrelsen og Virksomhed 1 . Fødevarestyrelsen har den 6. juli 2023 svaret herpå, gengivet i afsnit 4.4. Virksomhed 1 oplyste telefonisk den 10. juli 2023, at han ikke havde kommentarer til det fremsendte.

Sekretariatet meddelte ved brev af 25. juli 2023 sagens parter, at sagen vil blive afgjort på skriftligt grundlag, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3. Det har ikke givet parterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

2. Sagens oplysninger

Den 10. november 2022 sendte Virksomhed 1 som svar på en henvendelse fra Erstatnings- og taksationskommissionen en redegørelse for, at virksomheden var i drift den 4. november 2020. Af redegørelsen fremgår bl.a., at minkfarmen har været udlejet til og med 2018 til Virksomhed 2 . Virksomhed 1 har vedlagt en udateret håndskrevet faktura på

42.250 kr. inkl. moms, hvoraf navnet Virksomhed 2 fremgår. Det fremgår videre af en oversigt over kontobevægelser, som Virksomhed 3 har sendt til Virksomhed 1 , at der den 29. januar 2019 blev indsat 42.500 kr. på virksomhedens konto for "leje af farm". Af redegørelsen fremgår desuden, at seneste miljøtilsyn fandt sted den 17. oktober 2017. Der er vedlagt en miljøtilsynsrapport med bilag fra Kommune 1 dateret 18. oktober 2017, hvoraf det fremgår, at der er foretaget miljøtilsyn på minkfarmen beliggende Adresse1 , den 17. oktober 2017. Ifølge rapporten er det tilladte dyrehold 750 minktæver, at stedet bruges som sommerfarm, og at antallet af tæver svarer til det tilladte.

I redegørelsen er det endelig oplyst, at farmen var tom i 2019 og 2020, da lejer ikke ønskede et benytte farmen, planen var fortsat udleje, når økonomien igen gjorde det attraktivt, og at farmen ved nedlukningen således var fuldt funktionsdygtig til udleje med gældende tilladelse til 750 tæver.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved sagens fremsendelse til Overerstatnings- og taksationskommissionen vedlagt en henvendelse af 24. november 2022 fra Kopenhagen Fur om Begrebet "i drift" med et notat af samme dato fra advokatfirmaet Bech-Bruun om fortolkning af begrebet "i drift".

Det fremgår af CVR-registret, at Virksomhed 1 er registreret som enkeltmandsvirksomhed etableret den 1. april 1973, og at virksomheden fortsat er aktiv.

Virksomhed 1 har den 31. maj 2023 fremsendt billeder af minkfarmen optaget 2023 og oplyst, at der ikke findes fotografier af minkfarmen fra omkring november 2020. Kommune 1 har i mail af 21. juni 2023 som svar på sekretariatets forespørgsel, om Virksomhed 1 havde de nødvendige miljøgodkendelser og miljøtilladelser, oplyst, at:

> *"I Kommune 1 s arkiv (fra 1. januar 2007) ligger der en tilsynsrapport fra 2006, som er et tilsyn gennemført af det daværende Kommune 2 . Se vedhæftet. Af tilsynsrapporten fremgår det, at der på minkfarmen er tilladelse til 750 minktæver. Det må formodes at det er det dyrehold, som det daværende Kommune 2 regnede for at være det godkendte dyrehold på minkfarmen.*
>
> *Kommune 1 har kørt videre ud fra denne forudsætning.*
>
> *Jeg vedhæfter tilsynsrapport fra 2011, hvoraf det også fremgår at der er tilladelse til 750 årstæver, og hvoraf det fremgår, at der under tilsynet blev konstateret 460 årstæver.*
>
> *Jeg vedhæfter også tilsynsrapport fra 2017, hvoraf det fremgår at der er tilladelse til 750 årstæver, og at minkfarmen benyttes som sommerfarm, og at antal tæver svarer til det tilladte.*
>
> *Dette er det sidste tilsyn, som Kommune 1 har gennemført, og jeg kan derfor ikke udtale mig om dyreholdet herefter."*

Kommune 1 har på sekretariatets telefoniske forespørgsel den 22. juni 2023 uddybet ovenstående mail og i den forbindelse oplyst bl.a., at minkfarmen er fra en periode, hvor der ikke skulle indhentes decideret miljøgodkendelse / miljøtilladelse, at der har været ført løbende tilsyn med farmen hver 6. år, senest den 18. oktober 2017, og såfremt der har været mink på farmen løbende, gælder tilsynet og godkendelsen fortsat, og hvis der ikke har været mink på farmen i tre år uden ophold, bortfalder retten til at holde mink, og der skal søges på ny efter de nye regler.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til* Virksomhed 1 *, jf. § 2, stk. 2, litra b-c i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, idet virksomheden ikke kan anses for at have været i drift frem til den 4. november 2020 eller anses for at være ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"Ved vurderingen af, om virksomheden har været i drift, har Erstatnings- og taksationskommissionen inddraget virksomhedens indsendte materiale, høringssvar, oplysningerne fra henholdsvis det Centrale Virksomhedsregister, CVR, og det Central Husdyrsregister, CHR, samt indlæg fra Kopenhagen Fur af den 24. november 2022.*
>
> *Det er i redegørelsen anført blandt andet, at farmen var udlejet fra 2011 til 2019.*
>
> *I høringssvaret er det anført, at farmen har været udlejet til og med 2018 til* Virksomhed 2 *, hvortil det oplyses, at der ikke er udarbejdet en skriftlig lejekontrakt. Yderligere oplyses det, at lejer ikke ønskede at benytte farmen fra 2019, hvorfor farmen stod tom i 2019 og 2020. Det oplyses dog, at planen var fortsat udlejning, når økonomien igen gjorde det attraktiv, hvorfor farmen ved nedlukningen var fuldt funktionsdygtig til udleje med gældende tilladelser.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden ikke kan anses for at have været i drift frem til den 4. november 2020 eller ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020. Der er lagt vægt på, at farmen ikke har været udlejet i 2019 eller 2020, samt at der ikke er dokumenteret konkrete*

tiltag for at finde en ny lejer. Det kan ikke føre til andet resultat, at der foreligger en miljøtilsynsrapport fra 2017, eller at planen var fortsat udlejning, når økonomien igen gjorde det attraktivt.

Det bemærkes, at Kopenhagen Fur i indlæg af 24. november 2022 har anført, at virksomheden må anses som værende i drift, såfremt virksomheden har de nødvendige tilladelser til minkproduktion. Erstatnings- og taksationskommission fastholder dog fortsat forståelsen af begrebet "i drift", hvorfor det skal kunne dokumenteres, at virksomheden har været i drift i frem til den 4. november 2020 eller ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har på den baggrund vurderet, at virksomheden Virksomhed 1 *, bestående af udlejning af bur og staldkapacitet ikke opfylder driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-c, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1."*

4. Partsindlæg

4.1. Klage af 16. februar 2023

Virksomhed 1 har som begrundelse for klagen anført følgende:

"Miljøgodkendelsen på 750 tæver er fortsat gældende dags dato. Derfor var genopstart af egen minkproduktion eller udlejning til ny lejer en reel mulighed ultimo 2020, hvis ikke der var blevet indført forbud mod hold af mink pr. 4/11-2020.

Virksomhed 1 *mener derfor, at nedlukningsbekendtgørelsens §2, nr. 2, litra b-c er opfyldt.*

Virksomhed 1 *mener heller ikke det er rimeligt, at han behandles dårligere end minkavlere, der havde egenproduktion af mink i 2018, da produktionsapparatet til minkproduktionen er det samme uanset om det er egenproduktion eller det er tredjemand, der lejer minkfarmen til minkproduktion.* Virksomhed 1 *ønsker derfor fortsat udbetaling af erstatning for den gældende produktions ret på 750 tæver samt erstatning for selve minkfarmen herunder nedbrydning/bortskaffelse af minkfarmen på* Adresse1 *."*

4.2. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 20. marts 2023

Fødevarestyrelsen har som svar på klagen anført:

"Fødevarestyrelsen bemærker, at nedlukningsbekendtgørelsens § 2 stiller krav om, at virksomheden skal have været i drift op til 4. november 2020 (eller ophørt i perioden 15. juni 2020 til 4. november 2020). Det gælder både minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder. Det forhold, at genopstart af egen minkproduktion anføres af klagen som en reel mulighed ultimo 2020, kan ikke medføre, at

følgeerhvervsvirksomhed med udlejning af bur-og staldkapacitet anses for at have været i drift i en situation, hvor virksomheden ikke har haft udlejningsaktivitet siden 2018.

Det er ligeledes Fødevarestyrelsens opfattelse, at selvom miljøgodkendelsen på 750 tæver ikke var bortfaldet pr. 4. november 2020 på grund af manglende udnyttelse, kan dette ikke medføre, at virksomheden anses for at være i drift, når der ikke er forekommet virksomhedsaktivitet op til 4. november 2020.

Endelig vil Fødevarestyrelsen gøre opmærksom på, at forekomsten af COVID-19 i mink forud for 4. november 2020 og de isolerede konsekvenser her for fremtiden i minkerhvervet, ville have været en realitet uanset det efterfølgende midlertidige forbud mod hold af mink.

Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans. Styrelsen tager forbehold for, at styrelsen senere kan fremkomme med bemærkninger på grundlag af nye oplysninger i sagen."

4.3. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 7. juni 2023

Fødevarestyrelsen har i høringssvar af 7. juni 2023 vedrørende det billedmateriale, der er sendt i høring den 2. juni 2023, anført:

"Fødevarestyrelsen fastholder sin vurdering fremhævet i det tidligere høringssvar af 20. marts 2023 og har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans."

4.4. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 6. juli 2023

Fødevarestyrelsen har efter modtagelsen af materialet fra Kommune 1 vedrørende miljøgodkendelser, sendt i høring den 28. juni 2023, i høringssvar af 6. juli 2023, anført:

"Fødevarestyrelsen bemærker, at det er en betingelse for at være kompensationsberettiget følgeerhvervsvirksomhed, at virksomheden opfylder definitionen af følgeerhverv, som den er fastsat i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, herunder, at virksomheden har været i drift frem til den 4. november 2020 eller ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

Efter Fødevarestyrelsens opfattelse skal følgeerhvervsvirksomhed kunne dokumentere, at virksomheden opfylder driftskrav f.eks. ved at fremvise dokumentation for, at virksomheden har haft en omsætning i 2020, eller havde disponeret og gennemført konkrete tiltag per den 4. november 2020 med henblik på opstart af virksomhedens aktivitet.

Fødevarestyrelsen bemærker, at dokumentation for gyldige miljøgodkendelser og -tilladelser jf. § 17 i nedlukningsbekendtgørelsen efter Fødevarestyrelsens opfattelse

udelukkende er en betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation til følgeerhverv omfattet af bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, og kan ikke være tilstrækkeligt for, at virksomheden kan anses som værende følgeerhverv.

Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans.

Styrelsen tager forbehold for, at styrelsen senere kan fremkomme med bemærkninger på grundlag af nye oplysninger i sagen."

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Af bestemmelsen fremgår, at ved følgeerhverv forstås udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.

Virksomhed 1 har i sin redegørelse af 10. november 2022 oplyst, at virksomheden senest udlejede stald- og burkapacitet til minkproduktion i 2018. Oplysningen understøttes af er kontoudtog fra Virksomhed 3 , hvoraf fremgår, at der er betalt for leje af farm den 29. januar 2019. Kommissionen lægger på denne baggrund som ubestridt til grund, at virksomheden senest udlejede stald- og burkapacitet i 2018.

Det er herefter afgørende, om nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, skal forstås således, at det er en betingelse, for at virksomheden betragtes som værende i drift frem til den 4. november 2020, at der forekom udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion frem til dette tidspunkt.

Nedlukningsbekendtgørelsen er udfærdiget med udgangspunkt i politisk aftale af 25. januar 2021 om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19. Aftalen indeholder en beskrivelse af, hvilke følgeerhverv der ydes erstatning til, herunder en beskrivelse af de følgeerhverv, som efterfølgende er defineret i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b og c. Følgende fremgår således af aftalens side 7 under afsnittet "Erstatning til følgeerhverv":

"Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:

- Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.

- Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink,

uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden."

Ovenstående citat er gengivet i Fødevareministeriets notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen) som en del af et længere citat fra den politiske aftale i afsnittet "Definitionen af følgeerhvervsvirksomheder, herunder kravet om at mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark (§ 2)". Fødevareministeriet har i den forbindelse ikke uddybet, hvornår der er tale om et følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen forstår efter formuleringen i den politiske aftale, at det – for så vidt angår udlejning af staldkapacitet til dansk minkavl – er en betingelse for at være i drift, at der er de nødvendige miljøtilladelser mm. Krav om miljøgodkendelser og miljøtilladelser som betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation fremgår i nedlukningsbekendtgørelsens kapitel 6, hvor § 17 bl.a. regulerer kravene til følgeerhvervsvirksomheder.

Kommissionen finder ikke, at det med støtte i formuleringen i den politiske aftale kan udledes, at en gældende miljøtilladelse skal være udnyttet frem til aflivningen af danske mink, for at virksomheden betragtes som værende i drift. Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af det miljøretlige kontinuitetsbrudsprincip, at en tildelt tilladelse til minkproduktion automatisk bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år, jf. dagældende § 55, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1261 af 29. november 2019 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.

Begrebet "i drift" ses ikke i øvrigt anvendt i den politiske aftale, uanset begrebet anvendes i andre bestemmelser i nedlukningsbekendtgørelsens § 2. Det er imidlertid i hverken i lovgivning, forarbejder eller den bagvedliggende politiske aftale nærmere angivet, hvornår en følgeerhvervsvirksomhed ifølge nedlukningsbekendtgørelsen betragtes som værende i drift.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af ovenstående, at der ikke er grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er i drift efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Der kan således ikke opstilles en betingelse om, at stald- og burkapacitet aktuelt var udlejet den 4. november 2020. Det må derimod bero på en konkret vurdering, om en virksomhed, som havde de nødvendige miljøgodkendelser og -tilladelser, var i drift den 4. november 2020.

Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, må i øvrigt forstås i sammenhæng med bestemmelsens litra c, hvorefter udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, tillige er et følgeerhverv efter bekendtgørelsen. Kommissionen vurderer, at "ophørt" i denne sammenhæng skal forstås som det modsatte af "i drift". Hvis en virksomhed var ophørt den 4. november 2020, var den ikke at betragte som i drift og dermed ikke omfattet af § 2, nr. 2, litra b.

Efter oplysningerne fra Kommune 1 som tilsynsmyndighed lægger kommissionen til grund, at Virksomhed 1 s virksomhed var i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og miljøtilladelser den 4. november 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Desuden bemærkes, at Virksomhed 1 den 4. november 2020 var registreret som aktiv i CVR. Kommissionen vurderer desuden, at virksomhedens faciliteter den 4. november 2020 fremstod vedligeholdt i en sådan grad, at disse kunne anvendes ved genoptagelse af virksomhedens aktiviteter.

Fødevarestyrelsen har gjort gældende, at en følgeerhvervsvirksomhed skal kunne dokumentere, at virksomheden opfylder driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, f.eks. ved at fremvise dokumentation for, at virksomheden havde en omsætning i 2020, eller havde disponeret og gennemført konkrete tiltag den 4. november 2020 med henblik på opstart af virksomhedens aktivitet. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at der hverken i nedlukningsbekendtgørelsen, høringsnotatet vedr. bekendtgørelsen eller den bagvedliggende politiske aftale er grundlag for at opstille et krav om, at en følgeerhvervsvirksomhed – i lighed med minkvirksomheder omfattet af § 2, nr. 1, litra c – skal have disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på at udleje stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark.

På ovenstående baggrund er det Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Virksomhed 1 s virksomhed var i drift frem til den 4. november 2020 og dermed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatning- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

6. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomhed 1 s repræsentant har den 22. august 2023 fremsendt opgørelse som dokumentation for udgifter ekskl. moms til sagkyndig bistand til sagens behandling i 1. og 2. instans på samlet 14.453,50 kr. Heraf udgør 3.257,50 kr. for arbejdet i 1. instans og 1.350 kr. i anledning af tidsforbrug vedrørende dokumentation af omkostninger til sagkyndig bistand.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at have sagkyndig bistand, herunder til behandling af sagen for 2. instans i anledning af klagen over afgørelsen fra 1. instans. Efter det foreliggende pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 7.500 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1 . Ved fastsættelsen af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på bl.a. sagens karakter, herunder at sagen er blandt de første afgørelser fra Erstatnings- og taksationskommissionen vedrørende fortolkningen

af begrebet ”i drift” i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, samt omfang og nødvendighed.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen):

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> ***§ 17.*** *Det er en betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation efter §§ 8, 10 og 14-15 i denne bekendtgørelse, at den virksomhed, som søges kompenseret, den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede godkendelser og tilladelser til virksomheden.*
>
> *Stk. 2. Er betingelsen i stk. 1 ikke opfyldt skal der ske en forholdsmæssig reduktion af virksomheden til det lovlige omfang forud for beregning af kompensationens størrelse, medmindre den manglende tilladelse ikke havde betydning for omfanget af virksomheden.*

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og

kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen):

> **§ 11**. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> *Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.*
>
> *Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.*
>
> *Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.*

> **§ 16**. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*
>
> *Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> *Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> *Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.*
>
> *Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.*

§ 18. *Honorering og sagsomkostninger*
[…]

Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv.

§ 19. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.

Aftale af 25. januar 2021 mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv berørt af COVID-19:

"3. Erstatning til følgeerhverv
Aflivningen af alle mink i Danmark har ikke kun betydning for minkavlerne, men også for en række følgeerhverv. En række fodercentraler, pelserier og minkforarbejdnings-virksomheder samt minkauktionshuse er således også afhængige af minkavl for at kunne drive deres forretning.

For følgevirksomhederne lægges der op til, at erstatningen fastlægges ved en vurdering af virksomhedens værdi i såkaldt "handel og vandel". Vurderingen foretages af en taksator, der inspicerer den enkelte virksomheds regnskaber, produktionsapparat, salgspriser for lignende virksomheder (eller enkeltelementer i virksomheder) mv. I den forbindelse skal der som udgangspunkt tages hensyn til særlige, branchespecifikke forhold.

Dermed adskiller erstatningsmodellen for følgeerhverv sig fra den erstatningsmodel, der lægges op til for minkavlere. Det skyldes, at der ikke vurderes at være samme store udsving i priserne på produktion i følgeerhverv, som der er for minkskind.

Der lægges op til at yde erstatning til følgeerhverv, der opfylder følgende kriterier:
- *Over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter.*
- *Virksomhedens produktion kan ikke umiddelbart omlægges til anden aktivitet.*

Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:
- *Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.*
- *Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden.*

Ved vurderingen af, om produktionen kan omlægges til anden aktivitet, vil taksator bl.a. skulle vurdere om omstilling er mulig, hvad omkostningerne er ved en omstilling, og om dette står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Det er en forudsætning for at få erstatning, at der har været minkrelateret produktion i virksomheden frem til udbruddet af COVID-19 ramte minkerhvervet, og at der har været de relevante miljøtilladelser mm. til produktionen. Der ydes erstatning for den andel af virksomheden, der er relateret til dansk minkavl. I udgangspunktet lægges der op til, at staten overtager ejerskabet af de eksproprierede effekter.

Virksomheder, der ikke vælger at søge den særlige erstatning efter denne ordning, og virksomheder, hvor mindst halvdelen af virksomhedens omsætning ikke hidrører fra minkavl i Danmark, eller hvor produktionen kan omlægges, kan i stedet søge kompensation inden for de almindelige COVID-19-kompensationsordninger. Herunder den særlige ordning om kompensation til leverandører til minkfarme, der følger af Aftale om udvidelse af hjælpepakker af 27. oktober 2020*"*