UDSKRIFT AF PROTOKOLLEN
FOR
OVERTAKSATIONSKOMMISSIONEN
FOR NORD- OG VESTSJÆLLAND

Forretningen den 1. juni 2017
TS82001-00029

Fastsættelse af partsfordeling i projekt til regulering af privat vandløb over matr. nr. Matr.nr. 1 **m.fl. Fårdrup By, Fårdrup.**

Torsdag den 1. juni 2017 afholdt Overtaksationskommission for Nord- og Vestsjælland forretning.

Til stede var formanden for kommissionen, kontorchef, cand. jur. Bo Tarp, og medlemmerne Knud Birk Iversen, Henrik Tage Carlsen, Erling Rørdam og René Nørbjerg.

Protokollen førtes af sekretæren, sekretariatschef, cand.jur. Line Toftbjerglund Laursen.

Projektleder Torben Sune Bojesen, Orbicon, var mødt med henblik på at bistå kommissionen.

For Slagelse Kommune (vandløbsmyndighed) mødte Nina Johansson og Jannick Madsen

For og med forslagsstillerne, ejerne af ejendommen matr. nr. Matr.nr. 1 Fårdrup By, Fårdrup, Lodsejer 1 , Lodsejer 2 og boet efter Lodsejer 3 , mødte grundforbedringskonsulent Kjeld Morel.

Derudover mødte følgende berørte lodsejere:

Lodsejer 4
Lodsejer 5
Lodsejer 6
Lodsejer 7
Lodsejer 8
Lodsejer 9 og Lodsejer 10
Lodsejer 11
SK Forsyning ved Lodsejer 12

Lodsejer 4 og Lodsejer 5 blev på mødet bistået af agronom Claus Madsen.

Forretningen indledtes med besigtigelse kl. 9:00 på ejendommen, beliggende Adresse , 4200 Slagelse. Forretningen henlagdes herefter til et lokale på ejendommen.

Grundforbedringskonsulent Kjeld Morel tilsendte den 11. november 2008 Slagelse Kommune et projekt for regulering af en privat fælles vandløbsrørledning over forslagsstillerne Lodsejer 1 og Lodsejer 2 s ejendom, matr. nr. Matr.nr. 1, Fårdrup By, Fårdrup. I projektet redegjordes for, at den eksisterende ledning ikke længere fungerer efter hensigten på grund af ælde, hvilket medfører, at vandet på en del af strækningen løber overfladisk. Projektet var bilagt forslag til fordeling af udgifterne til de berørte grundejere (partsfordeling) i henhold til vandløbslovens § 24. Det fremgår, at den i projektet omhandlede strækning starter i planernes st. -20 ved rørledningens udløb i "Lindes Å" og forløber mod øst gennem matr. nr. Matr.nr. 1 og Matr.nr. 2 Fårdrup By, Fårdrup, som er planernes st. 900. Hvor det har været muligt at måle ledningen er dimensionen fra Ø 175 til Ø 240 beton landbrugsrør uden false. Den projekterede nye rørledning er foreslået nedlagt i samme linjeføring som den eksisterende, da det er det laveste område på strækningen. På en kort strækning omkring Vankelmarksgård, hvor den eksisterende ledning ligger under en bygning og gennem haven, lægges den nye ledningen syd om gården. Keld Morel fremsendte den 3. september 2009 et revideret projekt på baggrund af drøftelser med kommunen. Kommunen anmodede ved brev af 22. januar 2010 Taksationskommissionen om at afgøre partsfordelingen.

Ved besigtigelsen kunne der på strækningen langs Hulvej iagttages steder, hvor rørledningen er faldet sammen og vandløbet blotlagt. Flere steder var grøften våd. Der var synlige brud på-/sammenfald af rørledningen. Det kunne konstateres, at rørledningen er sammensat af både ler- og betonrør. Rørenes dimension er omdiskuteret. Der blev oplyst et spænd fra Ø 170 mm til Ø 250 mm langs strækningen. Rørledningens placering antages at variere i niveau, ligesom der er flere uhensigtsmæssige knæk på rørledningen langs Hulvej ned mod bassinet. Det oplystes, at rørledningen ser ud på samme måde som i 2007. Der udledes ikke længere spildevand til vandløbet. Der vedligeholdes kun nødtørftigt. I bunden af Hulvej svinger rørledningen mod nord langs landsbrugsjordsareal, og vandløbet ledes ud i Lindes Å via et bassin.

Der er for Overtaksationskommissionen fremlagt udskrift af Taksationskommissionens kendelse af 6. juni 2011, anke fra Lodsejer 4 af 12. juni 2011, anke fra Tidl. lodsejer 1 af 28. juni 2011 og anke fra Tidl. lodsejer 2 af 4. juli 2011 samt partsindlæg og øvrige dokumenter, herunder Kjeld Morels reviderede overslag og partsfordeling af 7. februar 2017, som er indeholdt i den til brug for forretningen udarbejdede dokumentsamling.

Taksationskommissionens har den 6. juni 2011 afsagt følgende kendelse:

"Taksationskommissionens bemærkninger og afgørelse:

Taksationskommissionen lægger efter sagens oplysninger til grund, at den eksisterende ledning på grund af ælde ikke længere fungerer efter hensigten, og at Slagelse Kommune agter at godkende forslagsstillernes projektforslag til en ny ledning. Taksationskommissionen tager til efterretning og lægger til grund, at Slagelse Kommune anser projektet for en regulering, jf. vandløbslovens § 16, stk. 1, idet den projekterede ledning får en anden bundkote, beliggenhed og bredde med større rør end den eksisterende ledning, hvorfor der ikke blot er tale om en udskiftning af de gamle rør.

Taksationskommissionen lægger til grund, at partsfordelingen i projektet sker efter den nytte de berørte lodsejere vil have af en ny ledning. Med de principper og efter den opmåling, forslagsstilleren har anvendt i projektets partsfordeling, finder Taksationskommissionen, at projektets forslag til partsfordeling kan godkendes.

Derfor bestemmes:

Taksationskommissionen godkender partsfordeling i projekt dateret 6. november 2008, rettet 14. maj 2009 til en regulering af et privat vandløb over bl.a. matr. nr. 17-a Fårdrup by, Fårdrup.

Udgifterne ved Taksationskommissionens behandling af sagen betales af Slagelse Kommune."

_____

Taksationskommissionen fremsendte den 29. juni, 1. juli og 8. august 2011 ankeanmodninger fra berørte lodejere til Overtaksationskommissionen.

Slagelse Kommune meddelte i brev af 9. november 2012 Keld Morel, at kommunen havde modtaget flere indsigelser af såvel økonomisk som teknisk karakter mod det foreslåede reguleringsprojekt. Indsigelserne rejste en række spørgsmål af en karakter, der medførte, at kommunen fandt det nødvendigt at genoverveje tilsagnet til Taksationskommissionen om, at kommunen agtede at godkende projektet. Kommunen meddelte i forlængelse heraf, på bagrund af en fornyet vurdering af sagen, afslag på godkendelse af projektet i den foreliggende form. Kommunen oplyste samtidig, at den havde anmodet Overtaksationskommissionen om at sætte sagen i bero, indtil en eventuel klage til Natur- og Miljøklagenævnet over kommunens afslag på godkendelse var blevet behandlet.

Keld Morel indbragte ved brev af 3. december 2012 kommunens afslag for Natur- og Miljøklagenævnet. Nævnet traf den 19. december 2014 afgørelse i sagen efter vandløbslovens § 17. Nævnet ophævede herved kommunens afgørelse om afslag om godkendelse af reguleringsprojektet og hjemviste sagen til kommunens fornyede behandling. Som begrundelse for ophævelsen anførte Nævnet, at kommunen ved sin vurdering af sagen ikke i et tilstrækkeligt omfang havde inddraget hensynet til de afvandings- og miljømæssige interesser ved projektet. Vurderingen af reguleringsprojektet bør ifølge Nævnet indeholde en redegørelse for, hvor stor afledningen vil være ved det ansøgte projekt, og hvilke eventuelle afvandingsmæssige konsekvenser det vil have for Lindes Å, hvis projektet gennemføres. Ved vurderingen bør det endvidere fremgå, hvilke faktorer der ligger til grund for selve vurderingen. Slagelse Kommune har i brev af 30. marts 2015 til Lodsejer 6 oplyst, at kommunen snarest muligt forventer at træffe en ny afgørelse i sagen. (Der er ikke fremlagt breve eller andre dokumenter fra kommunen som opfølgning på det i brevet af 30. marts 2015 anførte). Keld Morel har den 7. februar 2017 udarbejdet et revideret forlag til partsfordeling.

_____

Agronom Claus Madsen henviste på vegne af Lodsejer 4 og Lodsejer 5 til sine skriftlige indlæg af henholdsvis den 2. februar 2017 (materialesamlingen s. 79f for så vidt angår Lodsejer 4) og 27. marts 2017 (s. 153ff for så vidt angår begge). Claus Madsen anførte, at hans klienter ingen nytte har af projektet, idet deres arealer afvander uden problemer med den nuværende rørlægning. Ingen opstrømspart (som hans klienter) har ønsket, at der skulle rejses en reguleringssag. Sagen er udelukkende rejst af en nedstrømspart (forslagsstillerne). Claus Madsen anførte endvidere, at de pålignede rådgivningsudgifter – 324.8000 kr. ud af i alt 800.000 kr. ifølge den af Keld Morel udarbejdede reviderede partsfordeling af 7. februar 2017 – er alt for høje. Der bør kun medtages 120.005 kr., heraf for omkostninger til projektering, udarbejdelse af licitationsmateriale, afsætning, tilsyn og opgørelse og diverse udlæg til matrikelkort. De resterende af disse omkostninger – 204.795 kr. – må stå for forslagsstillernes egen regning.

Lodsejer 6 – der har erhvervet Tidl. lodsejer 1 s ejendomme i 2013 og Tidl. lodsejer 2 s ejendom i 2014 - henviste til sit partsindlæg af 25. januar 2017 (s. 57f), suppleret med yderligere indlæg af 3. februar 2017 (s. 94-97) samt rettelse af 27. marts 2017 (s. 157). Lodsejer 6 fremførte, at han over for kommunen har oplyst, at han ikke har oplevet dårlig afledning opstrøms for Vankelmark, som retfærdiggør en øget dimensionering af rørledningen. Det er via TV-inspektion konstateret, at der ikke er "nævneværdige revner eller brud i rørledninger under landbrugsjorden". Det er således ikke velbegrundet, at rørledningen skal lægges dybere af hensyn til tung trafik med landbrugsmaskiner. Lodsejer 6 oplyste, at han har forpagtet brødrene Navn s (forslagsstillernes) jorder siden 2013, og at han ikke har oplevet afvandingsproblemer, bortset fra få og korte perioder med tilvækst af grøde og store mængder nedbør, der har fået åens naturlige vandstand til at stige. Der vil kun være behov for udskiftning og omlægning af rørledning på forslagsstillernes ejendom, hvor en del af rørledningen i dag er placeret under en udbygning. På samme måde vil de brud, der er konstateret på rørledningen langs Hulvej formentlig være undgået, hvis forslagsstillernes ikke havde plantet læhegn (ulovligt) op ad ledningen eller ladet rørledningen føre gennem et af forslagsstillernes selvplantet skovområde. Den primære årsag til rørledningens stand er dårlig eller manglende vedligeholdelse. Konklusionen er derfor, at de eneste, der opnår en nytteværdi ved projektet, er forslagsstillerne.

Lodsejer 8 tilkendegav, at han ikke anser sig om bidragsydere til projektet grundet manglende nytteværdi.

Lodsejer 10 og Lodsejer 9 henviste til deres partsindlæg af 18. marts 2017 (s. 133). Heri anføres, at projektet er sat i gang på grund af misligholdelse af det private vandløb på forslagsstillernes ejendom. Hverken ejerne selv eller de øvrige lodsejere har problemer med afvanding fra deres ejendomme. Ejerne er ikke blevet kontaktet af forslagsstillerne og har ikke kendt til projektet før indkaldelse til nærværende forretning. Ejerne anser sig ikke som bidragsydere til projektet på grund af manglende nytteværdi.

Lodsejer 11 og Lodsejer 11 henviste til deres partsindlæg af 8. marts 2017. Heri anføres, at projektet skyldes "et misvedligeholdt dræn, der egentlig ikke volder sønderlige problemer". Ejerne kan ikke acceptere at skulle betale for reparation af en dårlig vedligeholdt rørledning på en anden mands ejendom. Ejerne kan derfor ikke tilslutte sig projektet og den tilhørende fordelingsnøgle.

Kjeld Morel anførte på vegne af Lodsejer 2 og Lodsejer 1 (forslagsstillerne), en bredejer skal betale til en vandløbsledning, hvis vedkommende har nytte heraf, uanset om der er tale om afledning af vand i rørledning eller en fritlagt grøft. Projektet vil udbedre mangler ved rørledningen samt bidrage til fremtidssikring af effektiv afvanding fra de tilstødende ejendomme. Alle medgåede udgifter til udfærdigelse af projektet, herunder rådgivningsudgifter, skal medtages i partsfordelingen. Keld Morel fastholder på denne baggrund sin opfattelse af både projektets og partsfordelingens berettigelse.

Lodsejer 12 tilkendegav på vegne af SK Forsyning, at SK Forsyning skal fritages for deltagelse i partsfordelingen.

Nina Reimer Johansson og Jannik Madsen anførte for Slagelse Kommune, at kommunen – i sin egenskab af vandløbsmyndighed – alene faciliterer en dialog om vandløbsprojekter samt påser, at der er udarbejdet partsfordeling. Kommunen konstaterer i nærværende sag, at det ikke har været

muligt at indgå forlig om projektets gennemførelse og partsfordelingen mellem forslagsstillerne og bredejerne. Hvorvidt et projekt er overdimensioneret, henset til projektets omfang, indgriben og økonomi, forholder vandløbsmyndigheden sig ikke til. Vandløbsløbsmyndigheden starter ikke af egen kraft projekter op.

Efter at have drøftet sagen og voteret i et af kommunen anvist lokale afsagde Overtaksationskommissionen følgende

KENDELSE

Det fremgår af § 24, stk. 1, i vandløbsloven (lov om vandløb), at udgifter i forbindelse med de foranstaltninger, der er nævnt i § 16 (regulering af vandløb), afholdes af de grundejere, der skønnes at have nytte af foranstaltningerne. Udgifterne fordeles efter den nytte, foranstaltningerne har for den enkelte ejendom. I henhold til § 24, stk. 3, kan spørgsmål om fordeling af udgifterne indbringes for vandløbsmyndigheden. I mangel af forlig kan spørgsmålet herefter forlanges indbragt for taksationsmyndighederne efter §§ 105 og 106 i lov om offentlige veje (vejloven). I vandløbslovens § 17 er det fastsat, at vandløb kun må reguleres efter vandløbsmyndighedens bestemmelse.

Overtaksationskommissionen lægger til grund, at Slagelse Kommune (vandløbsmyndigheden) – efter at have vurderet det af Keld Morel fremsendte projekt som værende et reguleringsprojekt i henhold til vandløbslovens §§ 16 og 17 – i brev af 9. november 2012 meddelte afslag på godkendelse af reguleringsprojektet. Denne afgørelse blev efterfølgende indbragt af Keld Morel for Natur- og Miljøklagenævnet, der i sin afgørelse af 19. december 2014 ophævede kommunens afslag på godkendelse. Som begrundelse herfor anfører Nævnet, at kommunen ved sin vurdering af sagen ikke i et tilstrækkeligt omfang har inddraget hensynet til de afvandings- og miljømæssige interesser ved projektet. Vurderingen af reguleringsprojektet bør indeholde en redegørelse for, hvor stor afledningen vil være ved det ansøgte projekt, og hvilke eventuelle afvandingsmæssige konsekvenser det vil have for Lindes Å, hvis projektet gennemføres. Ved vurderingen bør det endvidere fremgå, hvilke faktorer der ligger til grund for selve vurderingen.

Slagelse Kommune har i brev af 30. marts 2015 til Lodsejer 6 oplyst, at kommunen snarest muligt forventer at træffe en ny afgørelse i sagen. Der er ikke for Overtaksationskommissionen fremlagt dokumentation for, at en sådan ny afgørelse er truffet (i overensstemmelse med de anvisninger, der fremgår af Nævnets afgørelse).

Taksationskommissionen godkendte den 6. november 2011 partsfordelingen i henhold til det af Keld Morel udarbejdede reguleringsprojekt af 6. november 2008 som rettet den 14. maj 2009. Det fremgår af sagen, at Keld Morel – efter sagens behandling i Taksationskommissionen, kommunens afslag på reguleringsprojektet og klagenævnets ophævelse af dette afslag – har udarbejdet et revideret forslag til partsfordeling dateret 7. februar 2017, som er fremlagt og gjort til genstand til for behandling i nærværende forretning.

Overtaksationskommissionen konkluderer på denne baggrund, at kommissionen har behandlet et forslag til partsfordeling med et andet indhold end det, der var genstand for behandling i Taksationskommissionen.

Det er samtidig Overtaksationskommissionens opfattelse, at Slagelse Kommune ikke har foretaget den fornyede behandling af sagen som er fastsat af Natur- og Miljøklagenævnet i afgørelsen af 19. december 2014. Der er således ikke fremlagt dokumentation for en sådan behandling, herunder af forslaget til revideret partsfordeling af 7. februar 2017.

Det reviderede forslag til partsfordeling bør derfor behandles på ny af Slagelse Kommune med adgang for de berørte parter til efterfølgende indbringelse af sagen for taksationsmyndighederne i overensstemmelse med § 24, stk. 3, i vandløbsloven.

Herefter

b e s t e m m e s

Partsfordelingsspørgsmålet henvises til fornyet behandling i Slagelse Kommune, jf. § 24, stk. 3, i vandløbsloven

Udgifterne ved Overtaksationskommissionens behandling af sagen betales af Slagelse Kommune, jf. § 123, stk. 5, i vejloven.

Slagelse Kommune skal endvidere betale 20.000 kr. i godtgørelse til Lodsejer 1 og Lodsejer 2 i fællesskab til dækning af udgifter til sagkyndig bistand (Keld Morel) og 10.000 kr. til Lodsejer 4 og Lodsejer 5 i fællesskab til dækning af udgifter til sagkyndig bistand (Claus Madsen), jf. § 123, stk. 4, i vejloven.

Bo Tarp

Knud Birk Iversen **Henrik Tage Carlsen**
Erling Rørdam **René Nørbjerg**

Udskriftens rigtighed bekræftes
Viborg, den 22. januar 2018

Line Toftbjerglund Laursen

Klagevejledning:
Ovenstående afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Eventuelt søgsmål vedrørende sagen skal anlægges mod modparten i sagen.