Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 18. juli 2024

Sagsnummer 2024-190345

Anmodning om opsættende virkning indgivet af Virksomhed 1

repræsenteret ved advokat Mette Hjøllund-Jensen, Advokatkontoret KHL

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har den 18. juli 2024 truffet afgørelse i anledning af anmodning fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], om opsættende virkning af klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 15. april 2024 for så vidt angår fodermaskine med aktiv ID-nummer 1.834.

Denne afgørelse vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, jf. § 25, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatning- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen.

Der er med denne afgørelse ikke taget stilling til klagesagens materielle indhold.

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand træffer afgørelse om, at minkvirksomhedens klage ikke skal tillægges opsættende virkning for så vidt angår virksomhedens fodermaskine med aktiv ID-nummer 1.834.

Begrundelsen fremgår af afsnit 3.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 2.

2. Sagens oplysninger

Minkvirksomheden har den 8. maj 2024 anmodet om, at klage af samme dato tillægges opsættende virkning, for så vidt angår fodermaskine med aktiv ID-nummer 1.834, således at der ikke sker bortskaffelse af aktivet tilhørende minkvirksomheden, førend der foreligger en endelig afklaring af aktivets standsvurdering og levetidsforlængelse.

Som begrundelse for anmodningen har minkvirksomheden anført, at fodermaskinens standsvurdering og levetidsforlængelse ikke kan efterprøves ved en fysisk besigtigelse ved Overerstatnings- og taksationskommissionens behandling, såfremt maskinen bortskaffes forinden.

Fødevarestyrelsen er blevet partshørt over anmodningen og har den 17. juni 2024 anført, at det er styrelsens opfattelse, at virksomheden med afgivelse af vilkårserklæringen i forbindelse med Erstatning- og taksationskommissionens afgørelse af den 15. april 2024 har accepteret at opfylde vilkårene i afgørelsen, herunder overdragelse af fodermaskinen med aktiv ID-nummer 1.834 til staten. Det er videre Fødevarestyrelsen opfattelse, at minkvirksomhedens forbehold for klageadgang ikke kan eller skal tillægges sådan betydning, at der på grund af en klage skal tillægges opsættende virkning i forhold til overdragelse, som minkvirksomheden har erklæret sig indforstået med som forudsætning for udbetaling af erstatningen.

Det er endvidere Fødevarestyrelsens opfattelse, at vurderingen af fodermaskinens stand vil kunne ske på grundlag af fotodokumentation, således at en besigtigelse ikke er nødvendig.

3. Begrundelse

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at det i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 2, fremgår, at formanden for Overerstatning- og taksationskommissionen i andre tilfælde end nævnt i stk. 1,[1] kan træffe afgørelse om, at en klage skal tillægges opsættende virkning. Det er i bekendtgørelsen ikke nærmere defineret, hvilke andre tilfælde der kan give anledning til, at en klage kan tillægges opsættende virkning.

Udgangspunktet er derfor, at en klage ikke har opsættende virkning. Det kan dog i helt særlige tilfælde komme på tale at tillægge klagen opsættende virkning, for eksempel hvis formålet med klagen vil kunne forspildes, hvis klagen ikke er tillagt opsættende virkning.

Minkvirksomheden har anført, at der er tvivl om fodermaskinens standsvurdering og levetidsforlængelse, og ønsker, at dette aktiv vurderes på ny ved Overerstatning- og taksationskommissionens behandling af sagen. Hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning, vil fodermaskinen blive bortskaffet. En efterprøvelse af standsvurderingen vil således ikke kunne efterprøves ved en fysisk besigtigelse, og formålet med klagen vil herefter kunne forspildes.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand finder, at standsvurdering og vurdering af levetidsforlængelse af fodermaskine med aktiv ID-nummer 1.834 kan vurderes af en sagkyndig på baggrund af fotomateriale og øvrige oplysninger om maskinen.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand finder på denne baggrund, at klagen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse ikke skal tillægges opsættende virkning, idet der ikke er tale om et sådant tilfælde, at formålet med klagen vil kunne forspildes.

[1] Det følger af erstatnings- og takstionsbekendtgørelsens § 25, stk. 1, at klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om fastsættelse af kompensationen efter § 8 b i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink har opsættende virkning, hvis klagen angår manglende eller mangelfuldt anlægskartotek.

Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Eva Staal
Formand