Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 17. december 2024

Sagsnummer 2024-218706

Anmodning om opsættende virkning indgivet af Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted]

(repræsenteret ved advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper)

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har den 17. december 2024 truffet afgørelse i anledning af anmodning fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], om opsættende virkning vedrørende stokerfyret (aktiv ID-nr. 2.338).

Sagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, jf. § 25, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand træffer afgørelse om, at Minkvirksomhedens klage af 26. november 2024 skal tillægges opsættende virkning alene i relation til stokerfyret (aktiv ID-nr. 2.338), således at statens nedrivningsopgave suspenderes for så vidt angår dette aktiv.

Begrundelsen fremgår af afsnit 3.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 2.

2. Sagens oplysninger

Minkvirksomheden har den 6. december 2024 anmodet om, at klage af 26. november 2024 tillægges opsættende virkning for så vidt angår stokerfyret (aktiv ID-nr. 2.338), således at statens nedrivningsopgave suspenderes for dette aktiv.

Minkvirksomheden har den 26. november 2024 anført, at et stokerfyr med aktiv ID-nr. 2.338 blev vurderet erstatningsberettiget af Erstatnings- og taksationskommissionen i deres afgørelse af 29. oktober 2024, men at bygningen, som fyret er placeret i, er ikke vurderet erstatningsberettiget af Erstatnings- og taksationskommissionen. Minkvirksomheden har den 6. december 2024 anmodet om opsættende virkning for så vidt angår stokerfyret.

Fødevarestyrelsen er blevet partshørt over anmodningen. Fødevarestyrelen har den 11. december 2024 oplyst, at den ikke har indvendinger imod, at klagen tillægges opsættende virkning i forhold til nedrivning af stokerfyret (aktiv ID-nr. 2.338). Fødevarestyrelsen har videre oplyst, at der er udbetalt erstatning for minkvirksomhedens aktiver, herunder stokerfyret.

3. Begrundelse

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at det i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 2, fremgår, at formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen i andre tilfælde end nævnt i stk. 1[1], kan træffe afgørelse om, at en klage skal tillægges opsættende virkning. Det er i bekendtgørelsen ikke nærmere defineret, hvilke andre tilfælde der kan give anledning til, at en klage kan tillægges opsættende virkning.

Udgangspunktet er derfor, at en klage ikke har opsættende virkning. Det kan dog i særlige tilfælde komme på tale at tillægge en klage opsættende virkning, for eksempel hvis formålet med klagen vil kunne forspildes, hvis klagen ikke er tillagt opsættende virkning.

Minkvirksomheden har anført, at stokerfyret med aktiv ID-nr. 2.338 blev vurderet erstatningsberettiget af Erstatnings- og taksationskommissionen. Stokerfyret, der er placeret i en af minkvirksomhedens sammenbyggede bygninger med markering 4-8, anvendes til opvarmning, som den eneste varmekilde af disse bygninger samt det tilknyttede stuehus. Erstatnings– og taksationskommissionen har fundet, at bygningerne med markering 4-8 ikke udgør erstatningsberettigerede aktiver. Minkvirksomheden har videre anført, at stokerfyret ikke skal indgå i erstatningen, når bygningerne med markering 4-8 ikke indgår.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand finder på denne baggrund, at klagen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse skal tillægges opsættende virkning for så vidt angår nedrivningen og fjernelse af minkvirksomhedens erstatningsberettigede aktiv, stokerfyret (aktiv ID-nr. 2.338).

Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog

[1] Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 1, at klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om fastsættelse af kompensation efter § 8 b i lov om aflivning af og midlertidigt forbud med hold af mink har opsættende virkning, hvis klagen angår manglende eller mangelfuldt anlægskartotek.

indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Eva Staal
Formand