Afgørelsen er udsendt den 1. august 2023

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. juli 2023

Sagsnr. 2022-108608

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Christina Kirk Mizzi, Advokatanpartsselskabet Agro Advokater.)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 27. juli 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1), CVR-nr. [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 17. november 2022 om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1s ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

I afgørelsen har deltaget Vagn Kastbjerg (formand), Finn Toft Madsen (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Niels Kjær (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Per Ebdrup (FSR – danske revisorer) og Henrik Gregersen (Finans Danmark).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11 i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 15. december 2022 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 17. november 2022.

Klagen er sendt til Erstatnings- og taksationskommissionen den 14. december 2022 af advokat Christina Kirk Mizzi. Det fremgår af klagen, at et uddybende processkrift vil følge efter nytår.

Virksomhed 1 har den 31. januar 2023 sendt uddybende bemærkninger til klagen til Overerstatnings- og taksationskommissionen. Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans (herefter sekretariatet), har den 31. januar 2023 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 14. februar 2023 sendt et høringssvar, der er gengivet i afsnit 4.2.

Sekretariatet har den 10. februar 2023 anmodet Virksomhed 1 om at sende regnskaber for perioden 2017-2020, kopi af aftalen med fodercentralen, oplysninger om lastbilen og en yderligere redegørelse for eller beskrivelse af, hvorfor lastbilen ikke er egnet til transport af andet end minkfoder.

Sekretariatet har den 3. marts 2023 modtaget regnskaber for 2017, 2018 og 2019, oplysninger om lastbilen og en aftale om foderkørsel for 2020.

Sekretariatet har ved brev af 12. juni 2023 meddelt sagens parter, at sagen vil blive afgjort uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3. Dette har ikke givet Virksomhed 1 eller Fødevarestyrelsen anledning til bemærkninger.

2. Sagens oplysninger

Virksomhed 1 har den 30. maj 2022 sendt en ansøgning om kompensation til Erstatnings- og taksationskommissionen og heri redegjort for, hvorfor virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles. Heraf fremgår blandt andet, at Virksomhed 1 er en vognmandsforretning, der er specialiseret i transport af minkfoder fra produktionssted til minkfarm, at virksomheden blev etableret 2012, og at levering af minkfoder gennem hele perioden har været virksomhedens eneste aktivitet. Lastbilen, der anvendes, er en speciel lav udgave der har sænket/lavt førerhus for at kunne komme ind gennem porte og frem på steder med lidt plads.

Virksomhed 1 har den 4. juli 2022 oplyst, at lastbilen ikke har været anvendt fra den 4. november 2020, og frem til den blev solgt i januar 2021.

Virksomhed 1 har den 25. oktober 2022 oplyst, at Virksomhed 1 begyndte som vognmand, da den foderproducent, som Virksomhed 1 var ansat ved, tilbød ham at købe en af produktionsvirksomhedens specialbyggede lastbiler og indgå aftale om levering af minkfoder som alternativ til en opsigelse. Virksomhed 1 købte lastbilen og blev selvstændig vognmand i 2013.

Det fremgår af CVR-registret, at Virksomhed 1 er registreret som enkeltmandsvirksomhed.

Transportministeriet

Virksomhed 1 har den 3. marts 2023 sendt årsregnskaber og skatteregnskaber for årene 2017-2019. Det fremgår heraf, at Virksomhed 1 har omsætning i forbindelse med transportvirksomhed og husdyrhold.

Omsætningsfordeling

	2017	2018	2019
Lastbil transport	1.842.199	1.510.795	1.860.745
Husdyr m.v.	22.158	100.002	94.967

Virksomhed 1 har den 3. marts 2023 sendt oplysninger om lastbilen. Virksomhed 1 købte i 2013 en brugt lastbil af mærket Mercedes-Benz for 630.000 kr. ekskl. Moms. Denne lastbil blev i november 2016 byttet til en ny lastbil af mærket Iveco Stralis, der kostede 750.000 kr. ekskl. moms. I forbindelse med handlen fik Virksomhed 1 275.000 kr. ekskl. moms kr. for den gamle lastbil og ombyggede den nye Iveco Stralis til kørsel med minkfoder. Ombygningen kostede 98.537 kr. ekskl. moms, og ombygning af hydrauliksystemet kostede 67.544,20 kr. ekskl. moms. Virksomhed 1 solgte sin Iveco Stralis lastbil i januar 2021 for 190.000 kr. ekskl. moms.

Endelig har Virksomhed 1 den 3. marts 2023 sendt en aftale om foderkørsel for 2020, der er indgået med Virksomhed 2 . Virksomhed 1 har hvert år siden 2013 indgået aftaler med Virksomhed 2 . Aftalen omfattede også andre vognmænd. Af aftalen fremgår blandt andet, at prisen på foderkørsel er mellem 1.550.000 kr. og 1.879.000 kr. pr. bil afhængig af den leverede mængde foder. Der foretages slutafregning ved årets udgang. Ifølge aftalen havde Virksomhed 1 ikke bemyndigelse til at lave særaftaler med avlerne, medmindre dette var aftalt gennem direktionen for Virksomhed 2 . Det fremgår også, at foderbilen og traileren skulle stå på Virksomhed 2 s adresse og være rengjorte hver dag. Aftalen indeholder derudover en ansvarsfordeling for så vidt angår pasning og vedligeholdelse af foderbil og trailer.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til mink-virksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"Du har i din redegørelse blandt andet anført, at din virksomhed bestod i at levere minkfoder fra produktionssted til minkfarm, at din lastbil var købt i en speciel lav udgave, og at det ville være bekosteligt at ombygge lastbilen. Yderligere har du anført, at indtjeningen vil være mindre efter en omstilling til transport med andet end minkfoder.*

Du har i dine supplerende oplysninger anført, at lastbilen ikke har været anvendt fra den 4. november 2020 og frem til den blev solgt. Derudover beskrives lastbilen til at have lav affjedring, små hjul, lav gearing og et tostrenget hydraulikanlæg.

Du har i dit høringssvar blandt andet anført, at ved vurderingen af hvorvidt den specialbyggede lastbil ikke umiddelbart kunne ændres til anden kørsel, skulle lastbilens alder og restværdi tages i betragtning. Yderligere er det anført i høringssvaret, at der skal tages hensyn til Virksomhed 1 *s alder og tidligere erhvervserfaring. Det anføres endvidere, at* Virksomhed 1 *i dag er* [redacted] *gammel, og havde på tidspunktet for salg af lastbil ca. 7 år til pension.*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at din virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed. Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomheden har beskæftiget sig med transport af minkfoder. Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at transportvirksomheder som udgangspunkt umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, f.eks. transport af andet gods end minkfoder.

Du oplyser i de supplerende oplysninger, at lastbilen med special lavt førerhus er solgt. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at omkostningerne forbundet med investering i en ny lastbil vil være nødvendige for videreførelse af virksomhedens transportvirksomhed. Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at omkostninger forbundet ved investering i en ny lastbil og ny kundeportefølje, står i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4. Det kan ikke føre til andet resultat, at det i høringssvaret er anført, at Virksomhed 1 *er 7 år fra pensionsalderen, idet Erstatnings- og taksationskommissionen stadig finde det muligt for* Virksomhed 1 *at omstille virksomheden til transport af andet end minkfoder. Hertil bemærker Erstatnings- og taksationskommissionen også, at den specialbygget lastbil er solgt, samt erfaringen med lastbilstransport er en generisk erfaring som kan anvendes i andre erhverv. Det er yderligere anført i høringssvaret, at* Virksomhed 1 *, grundet* [redacted] *manglende it-kompetencer ikke bare kan "omskole" sig med diverse kurser. Erstatnings- og taksationskommissionen finder ikke, at det er nødvendigt med omskoling eller deltagelse i diverse kurser, idet* Virksomhed 1 *s erfaring vedrører transport af minkfoder, og denne erfaring kan anvendes i andre erhverv uden yderligere omskoling.*

Du anfører i redegørelsen, at der er hård konkurrence for en mindre transportvirksomhed på det traditionelle transportmarked, og at det vil være svært at komme i gang med en passende indtjening. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det må forventes, at ved etablering af ny kundeportefølje med transport af andet gods, vil indtjeningen i virksomheden komme gradvis, som kundeporteføljen vokser. Det kan ikke føre til et andet resultat, at det i høringssvaret anføres, at en ny investering for en mand i alderen af [redacted]*, vil af en virksomhedskonsulent anses for "spændende".*

Det anføres yderligere i høringssvaret, at Virksomhed 1 *s mulighed for opstart af ny vognmandsvirksomhed kan sammenlignes med, at man i juraen*

Transportministeriet

vurderer mange steder enslydende begreber forskelligt, herunder blandt andet begrebet "ugrundet ophold", hvorfor det vil have medført en betydelige forskel hvis Virksomhed 1 *havde været 10 år yngre, haft branchekendskab og haft diverse tilladelser. Erstatnings- og taksationskommissionen finder ikke, at* Virksomhed 1 *s situation kan sammenlignes med juraens forskelligartede fortolkning af enslydende begreber, og anser fortsat, at det i* Virksomhed 1 *s konkrete situation er muligt umiddelbart at omstille den minkrelaterede virksomhed til anden aktivitet, idet omkostningerne ved en omstilling står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet.*

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger således til grund, at det midlertidige forbud mod hold af mink den 4. november 2020 har ikke forhindret dig i at fortsætte driften af din virksomhed.

Virksomheden er derfor ikke berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 2."

4. Partsindlæg

4.1. Uddybning af klage af 31. januar 2023

Virksomhed 1 har nedlagt påstand om, at virksomheden er berettiget til erstatning som følgeerhverv til minkvirksomhed.

Til støtte herfor har Virksomhed 1 navnlig anført, at virksomheden siden 2012 alene har haft en kundeportefølje inden for landbrug med mink, idet virksomheden alene har beskæftiget sig med transport af minkfoder. Virksomheden opfylder således betingelserne for at være at betragte som følgeerhverv.

Virksomhedens eneste aktivitet har været transport af minkfoder i en specialindrettet lastbil, og at der vil være tale om en særdeles bekostelig ombygning af lastbilen, før virksomheden kan køre med andet gods. Der henvises her til lastbilens specielle indretning.

Virksomheden har alene betjent minkerhvervet, og ved omstilling til ny virksomhed vil en helt ny kundeportefølje skulle bygges op. Det tager tid at bygge en ny virksomhed op, hvilket er de forhold, man ser ind i, når hele Virksomhed 1's portefølje er væk som følge af nedlukningen.

Virksomhedens ejer vil på grund at sin alder ([redacted]) have vanskelighed med at optage lån til ombygning eller indkøb af ny lastbil, og yderligere uddannelse i form af kompetencebeviser m.m. vil tage tid og dermed udsætte muligheden for at opbygge ny indtjening. Ved omstilling til ny virksomhed skal en helt ny kundeportefølje bygges op, der er stor konkurrence generelt på markedet, og det tager tid at opbygge en ny virksomhed. Udgifterne hertil overstiger langt, hvad man kan finde som rimeligt i forhold til indtjeningsgrundlaget jf. nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 4.

Endeligt fremgår det:

"Der er ikke i kendelsen fra erstatning- og taksationskommissionen fastsat et beløb til erstatning for sagkyndig bistand, hvilket jeg vil tillade at forudsætte er en fejl.

Transportministeriet

Virksomhed 1 *har, som det fremgår af sagens dokumenter, haft brug for sagkyndig bistand i nærværende sag og gjort brug af dette. Henset til sagens karakter mm. bør beløb til sagkyndig bistand for begge instanser sættes til 30.000 kr. "*

4.2. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 14. februar 2023

Af Fødevarestyrelsen høringssvar af 14. februar 2023 fremgår blandt andet:

"Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at transportvirksomheder som udgangspunkt umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, f.eks. transport af andet gods end minkfoder.

Fødevarestyrelsen kan derfor tilslutte sig erstatnings-og taksationskommissionens vurdering af, at virksomheden, som har beskæftiget sig med transport af minkfoder, umiddelbart kan omstillestil anden virksomhed, og at omkostninger forbundet ved investering en ny lastbil og ny kundeportefølje, står i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4.

Virksomheden er derfor ikke berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 2.

Virksomheden anfører i klagen:

> *- Der er ikke i kendelsen fra erstatning- og taksationskommissionen fastsat et beløb til erstatning for sagkyndig bistand, hvilket jeg vil tillade at forudsætte er en fejl.* Virksomhed 1 *har, som det fremgår af sagens dokumenter, haft brug for sagkyndig bistand i nærværende sag og gjort brug af dette. Henset til sagens karakter mm. bør beløb til sagkyndig bistand for begge instanser sættes til 30.000 kr.*

Fødevarestyrelsen bemærker, at erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv. jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Der bør efter Fødevarestyrelsens opfattelse alene ydes kompensation for sagkyndig bistand, hvis virksomheden er omfattet af erstatningsordningen.

Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger i klagen, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans."

Transportministeriet

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Det fremgår heraf, at det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b – e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Det er alene relevant at vurdere, om en virksomhed kan omstilles efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, hvis virksomheden er et følgeerhverv omfattet af bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b – e.

Virksomhed 1 har ansøgt om kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det fremgår af Virksomhed 1s regnskaber, at virksomheden både beskæftigede sig med transportvirksomhed og husdyrhold m.v. Ifølge Virksomhed 1 bestod transportvirksomheden alene i transport af minkfoder for Virksomhed 2 . Det fremgår af aftalen om foderkørsel for 2020, som Virksomhed 1 havde indgået med Virksomhed 2 , og som erstattede tidligere indgåede aftaler, at Virksomhed 1's lastbil skulle placeres ved Virksomhed 2 hver dag, og at Virksomhed 1 var afskåret fra at lave særaftaler med avlerne. Den i aftalen anførte årlige honorering fra Virksomhed 2 svarer størrelsesmæssigt til Virksomhed 1's årlige omsætning i årsregnskaberne for 2017, 2018 og 2019. Omsætningen vedrørende husdyrhold m.v. udgør alene en beskeden del af den samlede omsætning.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger på denne baggrund til grund, at mindst halvdelen af Virksomhed 1's omsætning hidrørte fra transport af minkfoder for Virksomhed 2 .

Det er ikke en betingelse for at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at en virksomhed har handlet direkte med minkproducenter. Følgende fremgår således af notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedluningsbekendtgørelsen) under afsnittet "Definitionen af følgeerhvervsvirksomheder, herunder kravet om at mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark (§ 2)":

> *"Fødevareministeriet kan desuden oplyse, at det er Fødevareministeriets opfattelse, at kriteriet i den politiske aftale formuleret som "over halvdelen af virksomhedernes omsætning i 2017-2019 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter", skal forstås på den måde, at der skal anlægges en "værdikæde-betragtning", dvs. at det ikke alene er virksomheder, som har handlet direkte med minkproducenter, som omfattes."*

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på denne baggrund, at Virksomhed 1 er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Det følger af ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart må kunne omstilles til anden virksomhed. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der i kravet om umiddelbarhed ligger en forudsætning om, at omstillingen skal kunne gennemføres relativt hurtigt. Kommissionen finder endvidere, at der i formuleringen ligger en forudsætning om, at det skal være en reel mulighed for virksomheden at omstille sig, herunder at der skal være et marked for den omstillede virksomhed, samt at omstillingen skal kunne gennemføres uden større udfordringer eller indsats.

Ifølge nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, skal Erstatnings- og taksationskommissionen, ved vurderingen af om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det ligger heri, at virksomhedens indtjeningspotentiale efter en omstilling skal være på niveau med eller højere end virksomhedens indtjening forud for den 4. november 2020. Endvidere skal indtjeningspotentialet kunne kompensere for omkostningerne ved en omstilling. Kravet om umiddelbarhed bevirker, at dette indtjeningspotentiale skal indfries relativt hurtigt efter en omstilling. Virksomheden skal dermed ikke tåle en nedgang i indtjeningen over længere tid.

Kommissionen finder, at der er grænser for, hvilken aktivitet, en virksomhed skal tåle at blive omstillet til. Virksomheden skal i nogen grad kunne benytte de aktiver og den viden, virksomheden besad den 4. november 2020. I vurderingen af, om virksomheden kan omstilles pr. 4. november 2020, er virksomhedens daværende varelager, aktiver, viden, kompetencer mv. derfor af væsentlig betydning.

Virksomhed 1's eneste beskæftigelse som vognmand var kørsel med minkfoder for Virksomhed 2. Virksomhed 1 var endvidere bundet til denne ene leverandør med en aftale om foderkørsel, der blev fornyet løbende. Denne kontrakt medførte, at virksomheden ikke kunne køre for andre. Det fremgår endvidere, at lastbilen var specialindrettet til den aftalte kørsel, og at den ikke var egnet til anden transport.

Kommissionen vurderer på denne baggrund, at hvis Virksomhed 1 skal omstilles til anden transportvirksomhed, skal der investeres i en ny lastbil. Selv om omkostningerne ved at anskaffe sig en lastbil, skal fratrækkes salgsværdien af den specialindrettede lastbil, virksomheden ejede pr. 4. november 2020, må der forventes at være væsentlige omkostninger forbundet med en omstilling af virksomheden.

I forbindelse med en omstilling, vil Virksomhed 1 skulle oparbejde en kundekreds indenfor et nyt område af transportbranchen. Ejeren af Virksomhed 1 har været ansat ved Virksomhed 2, og virksomheden har derfor ikke tidligere aktivt skulle oparbejde en kundeportefølje. Kommissionen vurderer på denne baggrund, at det vil tage tid for Virksomhed 1 at opnå en indtjening, der svarer til indtjeningen før en omstilling, og som kan kompensere for omkostningerne forbundet med omstillingen. Det bemærkes i den forbindelse, at virksomhedens ejer, Virksomhedsejer 1, var [redacted] den 4. november 2020 og havde et relativt begrænset antal år tilbage på arbejdsmarkedet.

Transportministeriet

På denne baggrund vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionen, at omkostningerne ved en omstilling ikke vil stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4.

Herefter finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at Virksomhed 1 ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 ´s ansøgning om kompensation for følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

6. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomhed 1 har den 31. januar 2023 anmodet om 30.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling i begge instanser. Den 6. juli 2023 har Virksomhed 1 forhøjet anmodningen om passende godtgørelse til 71.354,69 kr. under henvisning til, at behovet for sagkyndig bistand har været større end først forventet. Beløbet er ikke nærmere specificeret eller opdelt på de 2 instanser.

Der er sendt 5 fakturaer om virksomhedens udgifter til sagkyndig bistand, herunder fire fakturaer fra Landbrugsrådgivning Syd,

Kommissionen lægger til grund, at fakturaerne af 30. juni 2022 og 31. august 2022 fra Landbrugsrådgivning Syd ikke angår udgifter til sagkyndig bistand afholdt i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Kommissionen lægger til grund, at en faktura af 30. november 2022 fra Landbrugsrådgivning Syd kun angår udgifter til sagkyndig bistand afholdt i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen for så vidt angår "Anke færdiggjort og sendt", hvor tidsforbruget er opgjort til 1,25 time svarende til 1.243,75 kr. ekskl. moms, og "Udarbejde anke vedr. afslag", hvor tidsforbruget er opgjort til 4 timer svarende til 3.980,00 kr. ekskl. moms.

En faktura af 30. juni 2023 fra Landbrugsrådgivning Syd er på samlet 17.875 kr. ekskl. moms. Det fremgår af fakturaen, at den vedrører "Minkerstatningsopgørelse" bestående af "Regnskabsassistance vedr. anden instans", hvor tidsforbruget er opgjort til 3,75 timer svarende til 4.875 kr. ekskl. moms, samt "Juridisk rådgivning", hvor tidsforbruget er opgjort til 10 timer svarende til 13.000 kr. ekskl. moms. Det lægges til grund, at denne faktura angår udgifter til sagkyndig bistand afholdt i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Virksomhed 1 har endvidere sendt en proforma faktura af 5. juli 2023 fra Advokatpartnerselskabet AGRO Advokater, hvor der er anført et tidsforbrug på 12 timer opgjort til 28.800 kr. ekskl. moms. Det lægges til grund, at denne faktura angår udgifter til sagkyndig bistand afholdt i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger på denne baggrund til grund, at udgifter til advokatbistand på 28.800 kr. ekskl. moms og udgifter til sagkyndig bistand fra Landbrugsrådgivning Syd på i alt 23.098,75 kr. angår udgifter til sagkyndig bistand afholdt i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionen vurdering, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at afholde udgifter til advokatbistand og bistand fra Landbrugsrådgivning Syd til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Efter det foreliggende vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der bør fastsættes en passende godtgørelse for udgifter til advokatbistand på 24.000 kr. ekskl. moms og for udgifter til bistand fra Landbrugsrådgivning Syd på 10.000 kr. ekskl. moms. Ved fastsættelsen af beløbene har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på sagens karakter og omfang og bistandens nødvendighed.

Samlet pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen således Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse på 34.000 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1 for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. erstatnings- og takstionsbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

Fødevarestyrelsen har anført, at der alene bør ydes kompensation for sagkyndig bistand, hvis virksomheden er omfattet af erstatningsordningen. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker hertil, at sagerne om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink behandles efter ny lovgivning. Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt en fast praksis for, hvordan sagerne bedømmes, og det må forventes, at der løbende vil opstå fortolkningsmæssige spørgsmål, som sagens parter kan have en interesse i at få prøvet. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på denne baggrund, at det kan være nødvendigt for en virksomhed at afholde udgifter til sagkyndig bistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling også i tilfælde, hvor kommissionen når frem til, at virksomheden ikke er berettiget til at modtage erstatning eller kompensation.

7. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse på skriftligt grundlag.

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 11, uden besigtigelse og på

grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Erstatnings- og taksationskommissionen ikke har anført en begrundelse for, at sagen er afgjort på skriftligt grundlag.

8. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Formand

Vagn Kastbjerg

Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.
Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen)

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

> **§14**. *Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.*
>
> *Stk. 2. Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Stk. 3. Følgeerhverv omfattet af stk. 2, skal ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet. For så vidt angår eksportrelateret virksomhed skal følgeerhvervet dog ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den eksportrelaterede del af den minkrelaterede virksomhed ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den øvrige del af den minkrelaterede virksomhed.*

Stk. 4. Ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, skal erstatnings- og taksationskommissionen vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen)

§ 11. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

§ 19. *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.