Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 17. juli 2026

Sagsnummer 2026-315620

Klage indgivet af Virksomhed 1

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har den 17. juli 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], (herefter virksomheden) over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. marts 2026.

Sagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt der kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen på fire uger fra tidspunktet for afgørelsens meddelelse til sagens parter, jf. § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatning- og taksationskommissioner, overerstatnings-og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Der er med denne afgørelse ikke taget stilling til klagesagens materielle indhold.

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand træffer afgørelse om at dispensere fra virksomhedens overskridelse af klagefristen. Overerstatnings- og taksationskommissionen vil således foretage behandling af klagen.

Begrundelsen fremgår af afsnit 3.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 27, stk. 2, 2. pkt.

2. Sagens oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 18. maj 2026 modtaget virksomhedens klage af 11. maj 2026 over Erstatnings- og taksationskommissionens af 25. marts 2026 om den endelige opgørelse af kompensation og udbetaling (herefter delafgørelse 2). Klagen er indgivet af virksomhedens direktør (og ene-tegningsberettigede).

Det bemærkes, at Erstatnings- og taksationskommissionen den 23. september 2025 traf delafgørelse om værdien af den kompensationsberettigede virksomheden pr. 4 november 2020

(herefter delafgørelse 1). Det fremgår af denne delafgørelse 1, at værdien af virksomheden skønsmæssigt er fastsat til 1.170.000 kr., og at den samlede kompensation først udbetales, når der er truffet endelig afgørelse om kompensation og udbetaling (delafgørelse 2). Klagen over delafgørelse 1 er indgivet rettidigt den 20. oktober 2025 af advokat Morten Schroll, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab, på vegne af virksomheden.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 20. marts 2026 meddelt begge parter, at klagesagen angående delafgørelse 1 er sat i bero som følge af, at afviklingen af de første sager på området for følgeerhverv er tilrettelagt som en prøverunde, hvor et antal repræsentative sager og klagetemaer udvælges af parterne og behandles forud for øvrige sager.

2.1. Partsindlæg

2.1.1. Virksomhedens bemærkninger af 11. maj 2026

Virksomheden har i forbindelse med klagen over delafgørelse 2 anmodet om dispensation fra klagefristen. Til støtte herfor har virksomheden oplyst, at delafgørelse 1 blev påklaget af virksomhedens advokat, og at virksomheden sidenhen har fravalgt at blive repræsenteret af en advokat grundet finansielle forhold. Virksomheden har videre oplyst, at man var af den opfattelse, at hele sagen, herunder alle delafgørelser, var påklaget, når der var indsendt klage i forbindelse med den første delafgørelse.

2.1.2. Styrelsen for Fødevare, Landbrug og Fiskeri bemærkninger af 15. juni 2026

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har oplyst, at de umiddelbart ikke er bekendt med, at der skulle være særlige årsager til fristoverskridelsen. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

2.1.3. Virksomhedens bemærkninger af 16. juni 2026

Virksomheden har genfremsendt enslydende bemærkninger med den tilføjelse, at man antog, at én klage var nok under henvisning til Overerstatnings- og taksationskommissionens (antageligt) fulde prøvelse af den samlede sag.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 27, stk. 2, 1. pkt., at Overerstatnings- og taksationskommissionens formand af egen drift afviser klager, der er modtaget efter fristens udløb. Af bestemmelsens 2. pkt. fremgår, at kommissionens formand kan beslutte at behandle en klage, som er indgivet efter klagefristens udløb, når der foreligger særlige grunde, og når parterne har haft mulighed for at udtale sig herom.

Ved afgørelsen har Overerstatnings- og taksationskommissionens formand navnlig lagt vægt på, at Erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelser 1 og 2 er indbyrdes afhængige, og at delafgørelse 1 er påklaget rettidigt. Denne særlige sammenhæng mellem afgørelserne indebærer, at en prøvelse af delafgørelse 1 kan få direkte betydning for opgørelsen af kompensationen i delafgørelse 2. En eventuel ændret afgørelse om virksomhedens værdi (delaførelse 1) vil medføre genoptagelse af behandlingen af delafgørelse 2 ved Erstatnings- og taksationskommissionen med henblik på berigtigelse af opgørelsen af den samlede udbetaling. Dette indebærer en nærliggende risiko for en unødvendig forlængelse af den samlede sagsbehandlingstid.

Det indgår videre i formandens vurdering, at Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri allerede som følge af den rettidige klage over delafgørelse 1 er part i en verserende klagesag vedrørende den samlede kompensationsopgørelse. Styrelsen kan derfor ikke antages at blive påført en væsentlig processuel ulempe ved, at delafgørelse 2 inddrages under klagesagens behandling.

Endelig er det indgået i vurderingen, at behandlingen af klagesagen, uagtet fristoverskridelsen, ikke vil få betydning for afviklingen af de øvrige klagesager ved Overerstatnings- og taksationskommissionen, idet klagesagerne på følgeerhvervsområdet generelt er stillet i bero.

På denne baggrund finder formanden konkret, at der foreligger særlige grunde til at behandle klagen over delafgørelse 2, uanset at klagen er indgivet efter fristens udløb. Formanden træffer derfor afgørelse om at dispensere fra virksomhedens overskridelse af klagefristen.

4. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4, 2. pkt. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Bodil Ruberg
Formand

Relevante lovregler

Uddrag af Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 26. Besigtigelsesenhedens afgørelser efter § 16 og Fødevarestyrelsens afgørelser efter §§ 18 og 19 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne. Afgørelserne skal indbringes særskilt og kan ikke prøves i forbindelse med indbringelsen af afgørelser efter henholdsvis § 17 og § 21.

Stk. 2. Afgørelser efter §§ 14, 16, 17-19, 21, 22 og 24 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne.

Stk. 3. Overerstatnings- og taksationskommissionen kan i forbindelse med behandlingen af afgørelser truffet efter § 16, stk. 4, § 17, stk. 5, § 19, stk. 6, § 21, stk. 3, og § 24, stk. 4, selvstændigt efter anmodning fra ansøgeren træffe afgørelse om, at staten ikke erhverver ret til visse anlægsaktiver efter reglerne i § 23, stk. 3, i nedlukningsbekendtgørelsen, uanset om der er taget stilling hertil i den påklagede afgørelse.

Stk. 4. Besigtigelsesenhedens, erstatnings- og taksationskommissionernes og Fødevarestyrelsens afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 27. Besigtigelsesenhedens, erstatnings- og taksationskommissionens og Fødevarestyrelsens afgørelser skal indbringes skriftligt til den myndighed, der har truffet afgørelsen, senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne. Den myndighed, der har truffet afgørelsen, videresender klagen til overerstatnings- og taksationskommissionerne.

Stk. 2. Overerstatnings- og taksationskommissionens formand afviser af egen drift klager, der er modtaget efter fristens udløb. Overerstatnings- og taksationskommissionens formand kan, når der foreligger særlige grunde og efter at have indhentet udtalelse fra sagens øvrige parter, beslutte at behandle en klage, der er modtaget efter fristens udløb.

§ 35. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.