Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 9. april 2026

Sagsnummer 2025-284136

Klage indgivet af minkvirksomheden Virksomhed 1 , CVR-nr. [redacted]

(repræsenteret ved revisor Leo Gilling, LEG 1015 ApS)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har den 9. april 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra minkvirksomheden Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted] (herefter minkvirksomheden), over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. august 2025.

Sagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt der kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen på 4 uger fra tidspunktet for afgørelsens meddelelse til sagens parter, jf. § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatning- og taksationskommissioner, overerstatnings-og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Der er med denne afgørelse ikke taget stilling til klagesagens materielle indhold.

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand træffer afgørelse om at afvise virksomhedens klage, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 27, stk. 2, 1. pkt. Overerstatnings- og taksationskommissionen vil således ikke foretage behandling af klagen.

Begrundelsen fremgår af afsnit 3.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 27, stk. 2.

2. Sagens oplysninger

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 5. august 2025 truffet afgørelse og meddelt den til sagens parter. Minkvirksomhedens repræsentant, revisor Leo Gilling, har den 4. september 2025 på vegne af minkvirksomheden indbragt en skriftlig klage til Erstatnings- og taksationskommissionens formand over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse. I klagen

har minkvirksomheden påklaget den opgjorte delafgørelse vedrørende erstatning for de udtagne aktiver.

Minksekretariatet, 2. instans har den 21. november 2025 modtaget klagesagen.

Den 28. november 2025 har Minksekretariatet, 2. instans henvendt sig til minkvirksomheden, idet vi gør opmærksom på, at klagefristen er udløbet forinden minkvirksomheden har indgivet sin klage. Minkvirksomhedens repræsentant oplyser, at han inden den 4. september 2025 har sendt en klage til Minksekretariatet, 1. instans, idet han både mundtligt og skriftligt har gjort opmærksom på, at de var uenige i vurderingen af, at aktiverne var minkspecifikke. Sekretariatet oplyste endvidere i den forbindelse om Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis om, at aktiver, som er anvendt i både minkvirksomheden, men også til andet erhverv udgør et udelelig aktiv, og derfor vil indgå 100 % i minkvirksomheden, og derfor vil indgå som et minkspecifikt erstatningsberettiget aktiv.

Minksekretariatet, 2. instans har den 16. januar 2026 anmodet Minksekretariatet, 1. instans om at fremsende samtlige korrespondancer mellem minkvirksomheden og sekretariatet i perioden fra den 5. august 2025 og til oversendelsen af klagesagen. Minksekretariatet, 2. instans har ved henholdsvis den 5. februar 2026 og den 23. februar 2026 sendt materialet fra 1. instans i høring ved Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri og minkvirksomheden.

Den 19. februar 2026 har sekretariatet modtaget partshøringssvar fra Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Partshøringssvaret blev den 23. februar sendt i høring ved minkvirksomheden. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 2.1.

Den 16. marts 2026 har sekretariatet telefonisk rykket minkvirksomheden for partshøringssvar, der ville vende tilbage med svar. Sekretariatet har imidlertid ikke modtaget partshøringssvar fra minkvirksomheden. Sekretariatet har endvidere den 19. marts 2026 foretaget to telefonopkald, men der blev ikke reageret på opkaldene.

2.1. Partsindlæg

2.1.1. Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris bemærkninger af 19. februar 2026

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har indsendt bemærkninger til høringen. Styrelsen har i sine bemærkninger tilkendegivet, at klagefristen er overskredet og at de nye oplysninger modtaget fra Minksekretariatet, 1. instans ikke ændrer ved dette faktum. Styrelsen ser ikke omstændigheder, der undskylder overskridelsen af klagefristen på 4 uger. Styrelsen vil i øvrigt overlade det til Overerstatnings- og taksationskommissionen at vurdere, om der skal ske realitetsbehandling af klagen. Herudover bemærker styrelsen, at klagen bør kvalificeres i tilfælde af, at sagen skal realitetsbehandles, idet det for nærværende fremgår uklart, hvad minkvirksomhedens klage går ud på.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 27, stk. 2, 1. pkt., at Overerstatnings- og taksationskommissionens formand af egen drift afviser klager, der er modtaget efter fristens udløb. Af bestemmelsens 2. pkt. fremgår, at kommissionens formand kan beslutte at behandle en klage, som er indgivet efter klagefristens udløb, når der foreligger særlige grunde, og når parterne har haft mulighed for at udtale sig herom.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har ved afgørelsen navnlig lagt vægt på, at minkvirksomheden har haft tilstrækkelig tid til at påklage Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse (4 uger), og at klagen ikke indeholder et særligt aspekt, som vil kunne få betydning for fastlæggelsen af retvisende praksis. Den omstændighed, at minkvirksomhedens repræsentant har oplyst, at han var uenig i vurderingen af, at aktiverne var minkspecifikke er ikke at anse som en klage. Såfremt minkvirksomheden ønskede at klage, skulle minkvirksomheden have indsendt en konkret klage over afgørelsen inden for klagefristen.

På denne baggrund finder formanden, at der ikke foreligger særlige grunde, der medfører, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan behandle minkvirksomhedens klage. Formanden træffer derfor afgørelse om at afvise minkvirksomhedens klage.

4. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4, 2. pkt. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen

Merete Kyhl Engholm
Formand

Relevante lovregler

Uddrag af Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatning- og taksationskommissioner, overerstatnings-og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 26. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser efter § 15 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne. Afgørelserne skal indbringes særskilt og kan ikke prøves i forbindelse med indbringelsen af afgørelser efter § 20.

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter §§ 14, 16, 17-19, 21, 22 og 24 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne.

Stk. 3. Overerstatnings- og taksationskommissionen kan i forbindelse med behandlingen af afgørelser truffet af erstatnings- og taksationskommissionen efter § 16, stk. 4, § 17 stk. 5, § 19, stk. 6, § 21, stk. 3 og § 24, stk. 4 selvstændigt efter anmodning fra ansøgeren træffe afgørelse om, at staten ikke erhverver ret til visse anlægsaktiver efter reglerne i § 23, stk. 3, i nedlukningsbekendtgørelsen, uanset om der er taget stilling hertil i den påklagede afgørelse.

Stk. 4. Besigtigelsesenhedens, erstatnings- og taksationskommissionernes og Fødevarestyrelsens afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 27. Besigtigelsesenhedens, erstatnings- og taksationskommissionens og Fødevarestyrelsens afgørelser skal indbringes skriftligt til den myndighed, der har truffet afgørelsen, senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne. Den myndighed, der har truffet afgørelsen, videresender klagen til overerstatnings- og taksationskommissionerne.

Stk. 2. Overerstatnings- og taksationskommissionens formand afviser af egen drift klager, der er modtaget efter fristens udløb. Overerstatnings- og taksationskommissionens formand kan, når der foreligger særlige grunde og efter at have indhentet udtalelse fra sagens øvrige parter, beslutte at behandle en klage, der er modtaget efter fristens udløb.

§ 35. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemuligheder udnyttet.