Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 28. april 2023

Sagsnummer 2022-101723

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Hanne Mølbeck, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 28. april 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. september 2022 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et kompensationsberettiget følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse
Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

I afgørelsen har deltaget Elisabeth Mejnertz (formand), Leif Krogh (Finans Danmark), Mogens Westen (Landbrug og Fødevarer), Poul Erik Gram Olsen (FSR – Danske Revisorer) og Michael Christensen (Det Danske Minkerhverv).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 27. oktober 2022 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. september 2022 vedrørende Virksomhed 1. Klagen er fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionen den 26. oktober 2022 af advokatfuldmægtig Morten Schroll på vegne af Virksomhed 1. Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 28. oktober 2022 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen er ikke kommet med bemærkninger hertil.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 21. november 2022 anmodet Virksomhed 1 om at fremsende foreningens vedtægter, foreningens regnskaber for årene 2019-2021 samt referat fra seneste generalforsamling. Materialet er modtaget den 5. december 2022 og sendt i høring ved Fødevarestyrelsen samme dag. Fødevarestyrelsen er ikke kommet med bemærkninger hertil.

Yderligere har Minksekretariatet, 2. instans, den 1. februar 2023 indhentet Virksomhed 1 s forbrugsregnskaber. Materialet er modtaget den 7. februar 2023 og sendt i høring ved Fødevarestyrelsen den 8. februar 2023. Fødevarestyrelsens bemærkninger af 13. februar 2023 fremgår af afsnit 4.2.

Fødevarestyrelsens bemærkninger er sendt i høring ved Virksomhed 1 den 14. februar 2023. Virksomhed 1 s bemærkninger af 28. februar 2023 fremgår af afsnit 4.3.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 1. marts 2023 sendt Virksomhed 1 s bemærkninger i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsens bemærkninger af 13. marts 2023 fremgår af afsnit 4.4.

Fødevarestyrelsens bemærkninger er sendt i høring ved Virksomhed 1 den 16. marts 2023. Virksomhed 1 er ikke kommet med bemærkninger hertil.

Minksekretariatet, 2. instans, har ved brev af 25. april 2023 meddelt sagens parter, at sagen vil blive forsøgt afgjort på skriftligt grundlag, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3.

2. Sagens oplysninger

Ifølge CVR-registret er Virksomhed 1 registreret som en forening. Det fremgår tillige heraf, at Virksomhedsejer 1 og Virksomhedsejer 2 er registreret som ejere af foreningen Virksomhed 1 samt virksomhederne Virksomhed 2, Virksomhed 3 og Virksomhed 4.

Virksomhed 1 har i foreningens klage oplyst, at Virksomhed 1 har til formål at producere vand til Virksomhed 3 og ejendomme i området. Det fremgår tillige af klagen, at Virksomhed 1 er etableret med to boringer på ejendommen matrikelnummer PN1 Adresse1, beliggende på Adresse2. Ejendommen er ejet af Virksomhed 4 og udlejet til Virksomhed 3. Yderligere har Virksomhed 1 anført, at vandværket er konkret dimensioneret efter Virksomhed 3 ' forbrug af vand, og at Virksomhed 3 har aftaget 76-80 % af Virksomhed 1 s produkt.

Det fremgår blandt andet af Virksomhed 1 s vedtægter, at foreningens formål er at forsyne ejendomme inden for vandværkets forsyningsområde med godt og tilstrækkeligt vand, jf. vedtægternes § 2. Virksomhed 1 s bestyrelse består af fem medlemmer, hvoraf to vælges af Virksomhed 3 , og de resterende tre bestyrelsesmedlemmer vælges blandt de øvrige medlemmer, jf. vedtægternes § 12. Virksomhed 3 hæfter alene for halvdelen af de lån, som foreningen måtte optage, og de øvrige medlemmer hæfter solidarisk, jf. vedtægternes § 5. Ydermere bliver eventuel formue, i tilfælde af selskabets opløsning, fordelt med halvdelen til Virksomhed 3 , mens den anden halvdel bliver fordelt ligeligt blandt de øvrige interessenter i forhold til anparter, jf. vedtægternes § 15.

Ifølge Virksomhed 1 s forbrugsregnskaber, har Virksomhed 3 aftaget mere end halvdelen af Virksomhed 1 s produkt:

- I 2017 har Virksomhed 3 aftaget 39.584 m^3 ud af i alt 52.427 m^3.
- I 2018 har Virksomhed 3 aftaget 40.649 m^3 ud af i alt 53.181 m^3.
- I 2019 har Virksomhed 3 aftaget 33.891 m^3 ud af i alt 42.559 m^3.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , jf. § 2, nr. 2, litra a-e, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *" Virksomhed 1 har i redegørelsen blandt andet anført, virksomheden bestod i salg af vand, herunder salg til Virksomhed 3 , og at det ikke vil være muligt for virksomheden, at omstille denne del af virksomhedens kapacitet, da der ikke vil kunne findes et nyt kunde-grundlag.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det følger af virksomhedens ansøgning, at der er ansøgt som "Virksomhed ejet af fysisk eller juridisk person, som har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark". Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er et krav for at modtage kompensation til følgeerhverv, at virksomheden lever op til definitionen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden kun har leveret én ydelse, vandforsyning, hvorfor virksomheden bør betragtes under ét og ikke deles op på de enkelte kunder.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Virksomhed 1 s opfattelse af bestemmelsen er således, at der ikke efterlades et skøn til kommissionen. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er op til Erstatnings- og taksationskommissionen at*

fortolke bestemmelsens ordlyd, herunder "… hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark."

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden i det væsentlige skal være afhængig af minkproduktion, og ikke blot af en kunde, der driver minkvirksomhed, hvis virksomheden skal anses som et følgeerhverv. Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomheden skal producere en ydelse, der er rettet mod minkproduktion i Danmark. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker i denne forbindelse, at vandforsyning må anses som værende almindelig infrastruktur og dermed ikke som en ydelse, der er rettet mod minkproduktion i Danmark.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det i høringssvaret anføres, at Virksomhed 1*,* Virksomhed 4 *og* Virksomhed 2 *skal opfattes som en koncern. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er virksomheden som den var organiseret pr. 4. november 2020, der skal lægges til grund for vurdering af omstillingsmulighederne, og det faktum at virksomheden har samme ejere som andre relaterede virksomheden, ikke ændrer ved denne vurdering.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på den baggrund vurderet at virksomheden, hvis eneste formål er salg af vand/almindelig vandforsyning, hvilket må anses som værende almindelig infrastruktur og dermed ikke rettet mod et specifikt erhverv, ikke er omfattet af definitionen af et følgeerhverv, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Erstatnings- og taksationskommissionen har således ikke fundet anledning til at tage stilling til, hvorvidt omstillingskravet vil kunne opfyldes.

Afgørelsen er afgivet med dissens, da et kommissionsmedlem bemærker, at nedlukningen af Virksomhed 3 *er et tab af en meget betydelig kunde for ansøgeren. Den omstændighed bør i sig selv berettige ansøgeren til kompensation."*

4. Partsindlæg

4.1. Klage af 26. oktober 2023

Virksomhed 1 har nedlagt påstand om, at sagen hjemvises til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

Til støtte herfor har Virksomhed 1 navnlig anført følgende:

"På vegne Virksomhed 1 *(CVR-nummer* [redacted]*) har vi den 29. september 2022 modtaget Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse vedrørende* Virksomhed 1 *s ansøgning om nedlukningskompensation, som hermed via Erstatnings- og taksationskommissionens formand påklages til Overerstatnings- og taksationskommissionen.*

1. Indledning

Virksomhed 1 *har til formål at producere vand til virksomheden* Virksomhed 3 *og ejendomme i området.* Virksomhed 3 *har aftaget 76-80% af* Virksomhed 1 *s produkt.*

Virksomhed 1 *er etableret med to boringer på ejendommen matr.nr.* PN1 Adresse1 *der er beliggende* Adresse2 *. Ejendommen er ejet af* Virksomhed 4 *og udlejet til* Virksomhed 3 *.*

Virksomhedsejer 1 *og* Virksomhedsejer 2 *er reelle ejere af* Virksomhed 1 *,* Virksomhed 3 *og* Virksomhed 4 *.*

Virksomhed 1 *er konkret dimensioneret efter* Virksomhed 3 *' forbrug af vand.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har i deres afgørelse af 29. september 2022 ikke fundet anledning til at tage stilling til, hvorvidt omstillingskravet vil kunne opfyldes.

Et flertal i Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at Virksomhed 1 *må anses som værende almindelig infrastruktur og dermed ikke rettet mod et specifikt erhverv, hvorfor* Virksomhed 1 *ikke er omfattet af definitionen af et følgeerhverv, og derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

Et mindretal i Erstatnings- og taksationskommissionen har afgivet dissens og bemærket, at nedlukningen af Virksomhed 3 *er et tab af en meget betydelig kunde for ansøgeren. Den omstændighed bør i sig selv berettige ansøgeren til kompensation.*

På vegne af Virksomhed 1 *anmoder vi venligst anmode om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen træffer beslutning om, at Erstatnings- og taksationskommissionen skal realitetsbehandle ansøgningen om nedlukningskompensation (hjemvisning).*

2. Virksomhed 1 ***s synspunkter***
Det er vores klare opfattelse, at Erstatnings- og taksationskommissionen ikke kan træffe den afgørelse, der er meddelt Virksomhed 1 *den 29. september 2022.*

Afgørelsen er forkert og der er ikke hjemmel til at udvide nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

77 % af Virksomhed 1 ***s omsætning var i 2017-2019 (gennemsnitligt) rettet mod minkproduktion i Danmark.***

Vi har derfor på vegne Virksomhed 1 *i vores høringssvar af 9. september 2022 anført følgende:*

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at:

> *"§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[. . .]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *[. . .]*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4.*
> *november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger*
> *og skat (EB/TOA) eller vare/ageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *[. . .]"*

Som det fremgår af ovenfor anførte, opstilles der i litra d følgende kriterier for at være et følgeerhverv:

- *Det skal være en virksomhed,*

- *der er ejet af en fysisk eller juridisk person,*
- *der har været i drift frem til den 4. november 2020 og*
- *og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

Det er vores opfattelse, at Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri med denne bestemmelse udtømmende og med klare kriterier har gjort op med, hvilke virksomheder, der kan anses for at være følgeerhverv til minkbranchen.

Der er ikke grundlag for, at bestemmelsen skal fortolkes indskrænkende således, at en virksomhed for at være godtgørelsesberettiget skal producere en ydelse, der ud fra dens karakter er rettet specifikt mod minkproduktion i Danmark. Det er tillige vores opfattelse, at hvis Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri havde ønsket, at der skulle gælde andre kriterier end de i bestemmelsen anførte, så havde man anført disse kriterier.

Yderligere er det vores opfattelse, at der er tale om regelbundne kriterier, der ikke efterlader Erstatnings- og taksationskommissionen noget skøn. Såfremt Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri havde villet overlade Erstatnings- og taksationskommissionen et skøn over, hvem der skulle kunne anses som følgeerhvervsvirksomhed, så havde man anført det i bestemmelsen.

På ovenstående baggrund er det vores opfattelse, at der ikke er hjemmel til, at Erstatnings- og taksationskommissionen afslår at realitetsbehandle Virksomhed 1 *s ansøgning om kompensation med henvisning til, at* Virksomhed 1 *ikke er et følgeerhverv.*

Virksomhed 1 ***er en virksomhed ejet af en juridisk person, der var i drift den 4. november 2020 med en omsætning på gennemsnitligt 77 % rettet mod minkproduktion i Danmark, og det er således efter vores opfattelse uden betydning, hvilken ydelse*** Virksomhed 1 ***har produceret.***

Om der produceres vand eller foder eller bure eller vacciner er ligegyldigt, så længe 50 % af omsætningen er "rettet mod minkproduktionen i Danmark", så er man et følgeerhverv.

Hvis ansøgningen ikke realitetsbehandles, er Virksomhed 1 *nødsaget til at anlægge retssag ved domstolene med henblik på at få fuldstændig erstatning, jf. grundlovens § 73, og det bemærkes i den forbindelse for god ordens skyld, at erstatningskravet ikke er forældet. Hensigten med minkloven var imidlertid bl.a. at undgå sådanne retssager. Det bemærkes i denne forbindelse, at der i den politiske aftale er enighed om, at der skal etableres en erstatningsordning, der sikrer, at minkerhvervet kan komme ordentligt ud af erhvervet ved at opnå fuld erstatning for tabet af deres virksomhed. Idet minklovens regler vedrørende kompensation i øvrigt udelukkende er en implementering af den politiske aftale, kan det med andre ord næppe være i overensstemmelse med lovgivers intentioner med kompensationsreglerne i minkloven, hvis følgeerhvervsvirksomheder afskæres fra at "komme ordentligt ud af*

erhvervet', fordi en Erstatnings- og taksationskommission uhjemlet udvider en bestemmelse i nedlukningsbekendtgørelsen."

4.2. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 13. februar 2023

Minksekretariatet, 2. instans, har den 13. februar 2023 modtaget Fødevarestyrelsens bemærkninger i forbindelse med, at Virksomhed 1 s forbrugsregnskaber blev sendt i høring.

Fødevarestyrelsen har i udtalelse af 13. februar 2023 anført følgende:

"Minksekretariats 2. instans har ved brev af 8. februar 2023 orienteret Fødevarestyrelsen om, at overerstatnings- og taksationskommissionen modtog yderligere materiale fra virksomheden, Virksomhed 1 , CVR-nummer: [redacted]. Materialet består af foreningens forbrugsregnskaber og årsrapporter for årene 2017-2019 samt vare/kundestatistikken.

Fødevarestyrelsen bemærker til klagen, at Virksomhed 1 er en selvstændig virksomhed, der har haft flere kunder, og at virksomheden i relation til nedlukningsbekendtgørelsen skal vurderes som en selvstændig virksomhed, selv om virksomheden har samme reelle ejere med Virksomhed 3 og Virksomhed 4 . Det har efter styrelsens opfattelse ikke betydning for vurderingen af, om virksomheden er omfattet af erstatningsordningen, at virksomheden indgår i en organisatorisk konstruktion med andre virksomheder med minkrelateret produktion.

Det bemærkes endvidere, at Virksomhed 1 efter Fødevarestyrelsens opfattelse har haft en produktion, vandforsyning, der ikke i sig selv er målrettet minkproduktion i Danmark, uanset at de minkrelaterede kunder konkret udgør størstedelen af kundegrundlaget. Der således i Virksomhed 1 s vedtægter er taget højde for, at en vandbrugende virksomhed kan ophøre, jf. vedtægternes § 6:
- "Udtræden af selskabet på anden måde end ved ejerskifte kan kun ske ved ejendommens nedlæggelse (sletning som selvstændig matr.nr.) ved ekspropriation o.l. forudsat vandbrugene virksomhed ophører. Før udtræden kan finde sted, skal ejendommens stikledning afbrydes ved forsyningsledningen, ligesom ejendommens (medlemmets) andel af selskabets gæld skal indbetales. Ved eksklusion af selskabet p.g.a. restance, der ikke har kunnet inddrives. Dog først efter udløbet af eventuelle i regulativet nævnte frister. Efter eksklusion afbrydes vandforsyningen, såfremt der senere ønskes vandforsyning til omhandlede ejendom, betragtes dette som nytilslutning. Ved udtræden kan der ikke udbetales eller udloddes andel i selskabets formue, ligesom evt. omkostninger afholdes af medlemmet".

Fødevarestyrelsen kan derfor tilslutte sig Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, at virksomheden ikke er omfattet af målgruppen for erstatningsordningen, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, idet en virksomhed i det væsentlige skal være afhængig af minkproduktion i Danmark, og ikke blot af en kunde, der driver minkvirksomhed, hvis virksomheden skal anses som et følgeerhverv.

Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans.

Styrelsen tager forbehold for, at styrelsen senere kan fremkomme med bemærkninger på grundlag af nye oplysninger i sagen."

4.3. Virksomhed 1 s partsindlæg af 28. februar 2023

Minksekretariatet, 2. instans, har den 28. februar 2023 modtaget Virksomhed 1 s bemærkninger til Fødevarestyrelsens høringssvar af 13. februar 2023.

Virksomhed 1 har i sin udtalelse af 28. februar 2023 anført følgende:

"Minksekretariatets 2. instans har den 14. februar 2023 fremsendt Fødevarestyrelsens høringssvar af 13. februar 2023 til Virksomhed 1 s klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afslag af 29. september 2022.

På vegne Virksomhed 1 *skal vi afgive følgende bemærkninger:*

1. Fødevarestyrelsens høringssvar af 13. februar 2023

Fødevarestyrelsen har i sit høringssvar af 13. februar 2023 bemærket til klagen, at " Virksomhed 1 *er en selvstændig virksomhed, der har haft flere kunder, og at virksomheden i relation til nedlukningsbekendtgørelsen skal vurderes som en selvstændig virksomhed, selv om virksomheden har samme reelle ejere med* Virksomhed 3 *og* Virksomhed 4 *" samt at det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at "* Virksomhed 1 *har haft en produktion, vandforsyning, der ikke i sig selv er målrettet minkproduktion i Danmark, uanset at de mink-relaterede kunder konkret udgør størstedelen af kundegrundlaget."*

Fødevarestyrelsen har desuden angivet, at Fødevarestyrelsen ikke mener, at Virksomhed 1 *kan være omfattet af målgruppen for erstatningsordningen, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, da en virksomhed i det væsentlige skal være afhængig af minkproduktion i Danmark.*

Vi er enige med Fødevarestyrelsen i, at Virksomhed 1 *skal vurderes som en selvstændig virksomhed, men vi mener ikke, der kan være tvivl om, at* Virksomhed 1 *er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, hvorefter følgeerhverv er "Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark."*

Virksomhed 1 *opfylder alle kravene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og vi bemærker for så vidt angår kravet om, at der skal være tale om "virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark", at det tidligere er fastslået af Fødevareministeriet, at der skal anlægges en "værdikæde-betragtning", hvorefter det ikke alene er virksomheder, der handler direkte med minkproduktion, som kan udgøre et følgeerhverv og dermed være berettiget til kompensation.*

Vi har i vores høringssvar af 9. september 2022 og i vores klage af 26. oktober 2022, hvortil vi henviser, yderligere redegjort for, hvorfor vi vurderer, at Erstatnings- og taksationskommissionens og derved tillige Fødevarestyrelsens opfattelse er forkert.

Der er som anført ikke hjemmel til at opstille andre krav end de krav, der fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og da Virksomhed 1 *opfylder disse, er* Virksomhed 1 *tillige omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen og anmodningen om nedlukningserstatning skal realitetsbehandles.*

2. Afgørelsen er i strid med nedlukningsbekendtgørelsen og behæftet med væsentlige sagsbehandlingsfejl

Vi skal i øvrigt henlede opmærksomheden på, at vi finder, at Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. september 2022 er i strid med nedlukningsbekendtgørelsen og behæftet med væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Det fremgår af taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, at afgørelsen om kompensationsberettigelse kun kan træffes "uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne", hvis 1) "det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller 2) "ansøgeren anmoder herom".

I denne sag har Virksomhed 1 *ikke anmodet om behandling på skriftligt grundlag, og det kan ikke være "åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt", idet* Virksomhed 1 *opfylder alle kravene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. samt at der blev afgivet dissens i Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.*

Da taksationsbekendtgørelsen var i offentlig høring, tilkendegav Det Danske Minkerhverv sin betænkelighed i forhold til § 11, stk. 1 og påpegede, at det var afgørende, at der blev afholdt møde i sagen:

> *"Det Danske Minkerhverv bemærker, at det fremgår af § 11, stk. 1, at afgørelsen om, hvorvidt en ansøger er berettiget til kompensation som følgeerhverv, kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan endda bestemme, at sagen skal afgøres uden der holdes møde med medlemmerne. Det Danske Minkerhverv gør opmærksom på, at afgørelsen om, hvorvidt en ansøger er berettiget til kompensation som følgeerhverv, har indgribende betydning for ansøgeren. Desuden beror afgørelsen i et vist omfang på et skøn, hvor det er helt afgørende, at erstatnings- og taksationskommissionen har de nødvendige oplysninger, ligesom det er vigtigt, at ansøgeren bliver set og hørt. Også af retssikkerhedsmæssige årsager anmoder Det Danske Minkerhverv om, at der ikke træffes afgørelse på skriftligt grundlag, medmindre ansøgningen er "åbenbart grundløs" og f.eks. hidrører fra en virksomhed, der slet ikke er en del af minkbranchen, eller ansøgeren anmoder om behandling af anmodningen på skriftligt grundlag." (Understreget her).*

Fødevareministeriet var enig og anførte følgende i høringsnotatet:

> *"I forhold til det anførte om, at den eventuelle særskilte afgørelse efter bekendtgørelsens § 11, stk. 1, om, hvorvidt en ansøger er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke bør træffes på skriftligt grundlag, medmindre ansøgningen er "åbenbart grundløs", eller ansøgeren anmoder herom, er Fødevareministeriet enig heri og har præciseret dette i formulering af § 11, stk. 1." (Understreget her).*

Vi finder således, at Erstatnings- og taksationskommissionens afslag på erstatningsberettigelse er fejlbehæftet, idet der ikke har været en besigtigelse af Virksomhed 1 *og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan således efter vores opfattelse alene ændre Erstatnings- og taksationskommissionen afgørelse i begunstigende retning uden en besigtigelse. En stadfæstelse eller et nyt afslag på et andet grundlag kræver en besigtigelse, jf. taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1."*

4.4. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 13. marts 2023

Minksekretariatet, 2. instans, har den 13. marts 2023 modtaget Fødevarestyrelsens bemærkninger til Virksomhed 1 s høringssvar af 28. februar 2023.

Fødevarestyrelsen har i sin udtalelse af 13. marts 2023 anført følgende:

> *"Minksekretariats 2. instans har ved brev af 1. marts 2023 orienteret Fødevarestyrelsen om, at overerstatnings- og taksationskommissionen modtog yderligere materiale fra virksomheden,* Virksomhed 1 *, CVR-nummer: [redacted]. Materialet består af virksomhedens bemærkninger på baggrund af Fødevarestyrelsens høringssvar af 13. februar 2023.*
>
> *Fødevarestyrelsen skal bemærke, at det fortsat er Fødevarestyrelsens opfattelse, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d om at have haft omsætning, indtjening eller varelager hidrørende fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark, idet virksomheden producerer en ydelse – vandforsyning- der ikke er minkspecifik.*
>
> *Det er på den baggrund Fødevarestyrelsens opfattelse, at en besigtigelse af virksomheden ikke tjener noget formål, og at sagen er egnet til afgørelse på skriftligt grundlag, jf. ordlyden af bestemmelsen i taksationskommissionsbekendtgørelsens § 11.*
>
> *Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans. Styrelsen tager forbehold for, at styrelsen senere kan fremkomme med bemærkninger på grundlag af nye oplysninger i sagen."*

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det fremgår af Virksomhed 1 s forbrugsregnskab, at mindst halvdelen af vandværkets omsætning i perioden 2017-2019 hidrørte fra Virksomhed 3 . Det er derfor afgørende, om Virksomhed 1 har drevet virksomhed *rettet mod minkproduktion* i Danmark ved at afsætte vand til Virksomhed 3 .

Af notat om høringssvar af 15. april 2021 vedrørende lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet fremgår følgende:

> *"Det er Fødevareministeriets opfattelse, at kriteriet i den politiske aftale formuleret som "over halvdelen af virksomhedernes omsætning i 2017-2019 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter", skal forstås på den måde, at der skal anlægges en "værdikæde-betragtning", dvs. at det ikke alene er virksomheder, som har handlet direkte med minkproducenter, som omfattes."*[1]

Formuleringen er gentaget i notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen) i afsnittet "Definitionen af følgeerhvervsvirksomheder, herunder kravet om at mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark (§ 2)".

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at ordlyden "rettet mod minkproduktion" i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, tillige var en del af det udkast til nedlukningsbekendtgørelsen, der dannede baggrund for notat om høringssvar af 20. december 2021. Formuleringen "*rettet mod minkproduktion*" forekommer således uændret.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder herefter, at det ikke er en betingelse for at være "rettet mod minkproduktion" efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at en virksomhed skal handle direkte med en minkproducent. Det er kommissionens vurdering, at "værdikæde-betragtningen" indebærer, at Virksomhed 1 – for at være et følgeerhverv efter bestemmelsen – enten skal have handlet direkte med en minkproducent eller indirekte gennem en tredjepart, der benyttede Virksomhed 1 s vare eller tjenesteydelse (vand) med det formål selv at handle direkte med en minkproducent. Kommissionen finder endvidere, at det følger af "værdikæde-betragtningen" og af bestemmelsens ordlyd, at Virksomhed 1 s produkt ikke alene er afgørende for, om virksomheden kan anses som et følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

På denne baggrund finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at Virksomhed 1 kan være omfattet af definitionen af følgeerhverv i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, selvom vandværket ikke afsatte sit produkt direkte til en minkproducent, og uanset om Virksomhed 1 s produkt ikke udelukkende kan afsættes til minkproduktion.

---

[1] Notat om høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, s. 7.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder endvidere, at der i sager vedrørende definitionen af følgeerhverv ved afgørelsen af, hvorvidt der drives virksomhed rettet mod minkproduktion, skal anlægges en helhedsvurdering. I vurderingen kan blandt andet indgå oplysninger om virksomhedens produkt, ejerkreds, formål, beliggenhed og konstruktion.

Det fremgår af klagen samt af CVR-registreret, at Virksomhedsejer 1 og Virksomhedsejer 2 er registreret som reelle ejere af Virksomhed 1, beliggende Adresse2. Virksomhedsejer 1 og Virksomhedsejer 2 ejer endvidere blandt andet virksomhederne Virksomhed 3, Virksomhed 4 og Virksomhed 2, der alle er registreret på samme adresse som Virksomhed 1.

Af klagen fremgår endvidere, at Virksomhed 1 har til formål at producere vand til virksomheden Virksomhed 3 og ejendomme i området, hvilket understøttes af Virksomhed 1 s vedtægter. Det fremgår af vedtægterne, at formålet er at forsyne ejendomme inden for vandværkets forsyningsområde med godt og tilstrækkeligt vand, ligesom Virksomhed 3 udpeger en del af bestyrelsen og tager del i Virksomhed 1 s hæftelse.

Efter Virksomhed 1 s forbrugsregnskaber lægger Overerstatnings- og taksationskommissionen til grund, at mere end halvdelen af vandværkets omsætning hidrører fra Virksomhed 3. Virksomhed 1 har nær tilknytning til Virksomhed 3 og Virksomhed 2, som blandt andet har samme ejerkreds og er registreret på samme adresse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder herefter enstemmigt ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at Virksomhed 1 ud fra en værdikædebetragtning driver virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Virksomhed 1 er derfor et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation for følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

6. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 11, uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Erstatnings- og taksationskommissionen ikke har anført en begrundelse for, at sagen er afgjort på skriftligt grundlag.

Transportministeriet

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Elisabeth Mejnertz
Formand

Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.
Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

- § 2, nr. 2, litra a-e:

2) Følgeerhverv:
a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.
b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.
c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.
d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.
e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen):

§ 11.
Stk. 1. I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.
Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.
Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.
Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen):

- § 16, stk. 3:

Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Notat om høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, s. 7:

"Det er Fødevareministeriets opfattelse, at kriteriet i den politiske aftale formuleret som "over halvdelen af virksomhedernes omsætning i 2017-2019 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter", skal forstås på den måde, at der skal anlægges en "værdikæde-betragtning", dvs. at det ikke alene er virksomheder, som har handlet direkte med minkproducenter, som omfattes. Dette vil fremgå af den bekendtgørelse, der skal fastsætte de erstatningsmodeller, der er fastlagt i aftalen."

Notat om høringssvar vedr. bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (bekendtgørelse om endelig nedlukningserstatning), s. 12:

"Fødevareministeriet kan desuden oplyse, at det er Fødevareministeriets opfattelse, at kriteriet i den politiske aftale formuleret som "over halvdelen af virksomhedernes omsætning i 2017-2019 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter", skal forstås på den måde, at der skal anlægges en "værdikæde-betragtning", dvs. at det ikke alene er virksomheder, som har handlet direkte med minkproducenter, som omfattes. Dette fremgår også af høringsnotatet til L 206."